

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201454
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621201454.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletého M. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky O. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, U. O., právne zastúpenej advokátskou kanceláriou : ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s.r.o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, a otca A. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XX, okres Liptovský Mikuláš, zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/142/2019 zo dňa 20. 2. 2020 tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého v sume po 270,- eur mesačne -vždy do 17. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého-, počnúc od 1. 6. 2021.

II. Súd návrh otca na zníženie výživného vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 1. 6. 2021 podal otec prostredníctvom svojej zástupkyne návrh na zníženie výživného na maloletého syna M. M., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 750,- eur mesačne, určenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/142/2019 zo dňa 20. 2. 2020, na sumu 150,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, odôvodňujúcich zníženie výživného, spočívajúcej v zmene jeho zárobkových pomerov, taktiež poukazujúc na skutočnosť, že potreby maloletého sú nižšie, než určené výživné. S maloletým trávi čas, financuje jeho záujmy a pokrýva náklady na jeho potreby. Zamestnaný je v obchodnej spoločnosti Č.I., s.r.o.

2. Uznesením zo dňa 22. 10. 2021 súd ustanovil maloletému na jeho zastupovanie v konaní o návrhu otca na zníženie výživného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

3. Dňa 20. 12. 2021 doručila matka písomné podanie ku návrhu otca, v ktorom vyjadrila nesúhlas s jeho návrhom na zníženie výživného, tento navrhla zamietnuť, a súčasne navrhla priznať jej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Návrh otca matka hodnotí ako účelovú snahu o zníženie výživného bez relevantných dôvodov. Otec nepreukázal k akej podstatnej zmene pomerov u neho došlo, nepreukázal, že potreby maloletého sú údajne nižšie, ako je výška výživného v zmysle rodičovskej dohody. Od februára 2020, kedy bola schválená rodičovská dohoda, sa nezmenili zárobkové, ani iné pomery na strane otca. Matka prostredníctvom svojej zástupkyne poukázala na konštatovanie súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20P/3/2021 zo dňa 12. 2. 2021, o

návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, že napriek tomu, že otec ukončil pracovný pomer u zahraničného zamestnávateľa ku dňu 15. 12. 2019 a zamestnal sa na Slovensku dňa 19. 2. 2020, v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/142/2019 sa zaviazal dňa 20. 2. 2020 uhrádzať výživné na maloletého vo výške 750,- eur mesačne. Pracovný pomer u zamestnávateľa MM FreshLogistic - &Transport GmbH, so sídlom v Korschenbroich, zamestnávateľ vypovedal ku dňu 15. 12. 2019, teda dávno pred rozhodovaním súdu vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/142/2019, a teda zmena pomerov u otca nastala už v čase posledného rozhodovania súdu, a nie je aktuálna. Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi otcom ako zamestnancom a obchodnou spoločnosťou Č., s.r.o., P., vyplýva, že táto je datovaná na deň 19. 2. 2020, teda bola uzavretá v čase, ktorý predchádzal schváleniu rodičovskej dohody súdom dňa 20. 2. 2020, a teda otec začal pracovať pre uvedenú spoločnosť už v čase posledného rozhodovania súdu. Je teda možné uzavrieť, že zmena pomerov u otca nastala už v čase posledného rozhodovania súdu, teda, podľa nej, nemožno hovoriť o žiadnej zmene pomerov. Matka navyše poukázala na skutočnosť, že hoci otec tvrdí, že nedosahuje taký príjem, aby bolo v jeho schopnostiach platiť výživné vo výške 750,- eur mesačne, naďalej jazdí na kamióne po Slovensku tak, ako tomu bolo v čase uzavretia rodičovskej dohody, pričom sektoru nákladnej prepravy sa nijako nedotkla kríza spojená s opatreniami prijatými na zamedzenie šírenia ochorenia Covid-19. Taktiež poukázala na skutočnosť, že otec maloletého nemá podľa zistení súdneho exekútora žiadne finančné záväzky, žiadnu hypotéku, ani žiaden úver, pretože žije v rodičovskom dome. Otec s najväčšou pravdepodobnosťou oficiálne priznáva len časť svojho príjmu, pričom „neoficiálny príjem“ má s najväčšou pravdepodobnosťou vyplácaný v hotovosti, keďže práca vodiča kamiónu je prácou, ktorá je dobre finančne ohodnotená. Podľa matky, vodiči poberajú okrem základného platu aj rôzne benefity, cestovné náhrady a iné, aby boli motivovaní vykonávať prácu spojenú s častým odlúčením od rodiny. K uvedenému matka nepredložila žiaden relevantný dôkaz preukazujúci jej úvahy. Návrh otca na zníženie výživného na sumu 150,- eur mesačne považuje za „absurdný návrh“, keď len za svoj telefón platí otec viac ako 230,- eur mesačne. Podľa matky, otec nijakým spôsobom nešpecifikoval, ako dospel k záveru, že výdavky na maloletého sú nižšie, ako je určené výživné. Podľa nej, na strane otca nedošlo k zmene pomerov, ktorá v prípade návrhu zmeny pôvodnej výšky výživného má byť ako hmotnoprávna podmienka podstatná, zreteľná a preukázaná. Matka poukázala zároveň na skutočnosť, že otec na syna nikdy neplatil výživné v sume 750,- eur mesačne, ako sa zaviazal v zmysle rodičovskej dohody, ale len v sume okolo 300,- eur mesačne, a z uvedeného dôvodu podala dňa 30. 4. 2021 návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie dlžného výživného za obdobie od marca 2020 do apríla 2021, spolu vo výške 8.440,00 eur. Na základe exekučného príkazu 373EX 469/21 zo dňa 1. 7. 2021, vydaného súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, bol daný príkaz na vykonanie zrážok zo mzdy navrhovateľa, a tieto boli realizované v období september 2021 vo výške 264,22 eur, v októbri 2021 vo výške 263,86 eur, v novembri 2021 vo výške 200,86 eur, v decembri 2021 vo výške 196,78 eur. Okrem uvedených zrážok zaplatil otec v mesiaci november 2021 výživné 30,- eur a za mesiac september 2021 výživné vo výške 15,- eur. Medzi pravidelné mesačné výdavky matky patrí: splátka hypotéky vo výške 175,- eur, zálohový predpis za byt (SIPO) vo výške 210,- eur, daň za byt 25,- eur ročne, poplatok za komunálny odpad za matku a dieťa vo výške 45,- eur ročne, strava 180,- eur, náklady na poistenie bytu 7,- eur, výdavky na auto (úver) a nafta spolu 200,- eur, telefón 40,- eur, internet 12,- eur, náklady na oblečenie 50,- eur, osobná hygiena 50,- eur, drogéria a čistiace prostriedky do bytu 50,- eur, sporenie 100,- eur, t. j. celkové mesačné náklady vo výške 1.079,70 eur. Medzi pravidelné výdavky na maloletého patrí: strava v domácnosti 150,- eur, strava v škole 28,- eur, družina 8,- eur, krúžková činnosť (CVČ a parkour) 17,- eur, lieky predpisované imunológom 30,- eur, zošity 20,- eur, knihy a náučné a herné pomôcky mimo školy (náučné, spoločenské hry, hlavolamy a pod.) 20,- eur, hygienické potreby 10,- eur, úrazové poistenie Generali (spolu s matkou) 30,- eur, sporenie na štúdium 100,- eur, náklady na zabezpečenie transportu na vychádzky do prírody a návšteva za rodinou 30,- eur, oblečenie a obuv 60,- eur, t. j. náklady spolu mesačne vo výške 503,00 eur. Medzi nepravidelné výdavky na maloletého patrí za minulé obdobie: letný tábor 170,- eur, výlety a pobyty počas celého roka 500,- eur, dentálna hygiena dvakrát ročne 38,- eur, kúpa použitého bicykla 25,- eur, t. j. náklady spolu ročne 733,00 eur.

4. Na pojednávaní dňa 13. 1. 2022 otec zotrval na svojom návrhu na zníženie výživného. Prostredníctvom svojej zástupkyne uviedol, že u neho došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zníženie výživného na syna. Rovnako poukázal na príjem matky, ktorý je od času posledného rozhodovania vyšší. U neho došlo k poklesu príjmu viac než očakával a predpokladal z jeho zamestnania, a taktiež poukázal na to, že s maloletým sa stretáva vo väčšom rozsahu, v akom sa stretával v čase pôvodného rozhodnutia. Z písomného vyjadrenia matky vyplýva, že výdavky na maloletého sú podľa nej okolo 500,- eur mesačne, teda nie je dôvod na to, aby platil výživné vo výške určenej pôvodným

rozhodnutím. Pokiaľ ide o argumentáciu matky, že naposledy bola schválená rodičovská dohoda rozsudkom v roku 2020, ku zmene skutkových okolností po uzavretí rodičovskej dohody, nesúhlasia s ňou. Nesúhlasia ani s konštatovaním súdu v inom konaní zo dňa 25. 3. 2021, že nedošlo k zmene pomerov na strane otca. V danom konaní ani nebolo rozhodované o výške výživného na maloletého.

5. Zástupkyňa matky na pojednávaní poukázala v celom rozsahu na písomné podanie z decembra 2021. Podľa ich názoru, nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výšky výživného tak, ako to navrhuje navrhovateľ. Súčasne poukázala na skutočnosť, že okrem bežných výdavkov na maloletého vo výške približne 500,- eur mesačne, existujú i mimoriadne výdavky na dieťa.

6. Obidve strany deklarovali záujem o uzavretie rodičovskej dohody, avšak k tejto v konaní nedošlo.

7. Otec vo svojej výpovedi po zákonom poučení uviedol, že je ochotný pristúpiť na dohodu, a vždy bol ochotný pristúpiť na rodičovskú dohodu, ale zo strany matky a jej zástupkyne vyhodnocuje, že išlo skôr o určité vydieranie voči nemu. On poslal zástupkyňi matky návrh, viackrát ju žiadal, aby doručili návrh matky aj jemu, čo sa však nestalo. Jeho mesačný príjem je 720,- - 800,- eur s deťmi, ktoré predstavujú položku 130,- eur mesačne. Dôvod, pre ktorý skončil pracovný pomer v júni 2019 so zahraničným zamestnávateľom, bol ten, že utrpel mozgovo-cievnu príhodu v júni 2019. Práceschopný bol do novembra 2019. Keď pracoval v Nemecku, dosahoval čistý mesačný príjem vo výške 2.500,- - 2.700,- eur. Počas PN bol ešte zamestnancom zahraničného zamestnávateľa, avšak sociálny úrad vyplácal nemocenské dávky až po ukončení práceneschopnosti, a od zamestnávateľa dostal počas prvých 15 dní práceneschopnosti dávky vo výške asi 1.100,- eur, a nemocenské dávky mu boli vyplatené sociálnym úradom až vo februári 2020 vo výške 3.470,- eur, čo mesačne predstavovalo sumu približne 640,- eur. Okrem toho nemal žiaden iný príjem. Čaká ho operácia srdca, má mu byť voperovaný asi trojmiestny bypass. V čase najväčších protipandemických opatrení bola operácia dvakrát odložená. Predpokladá, že jeho práceneschopnosť bude trvať po operácii asi pol roka. Matka o týchto skutočnostiach na jeho strane vedela. Svoje pracovné povinnosti už neplní v zahraničí. V decembri 2019 dostal výpoveď u zahraničného zamestnávateľa zo zdravotných dôvodov s tým, že v Nemecku predtým vykonával iba nočnú prácu, ale túto už nie je schopný vykonávať zo zdravotných dôvodov, lebo pracovná doba bola od cca 22.00 hod. do 05.00 hod. ráno. V spoločnosti Č., s.r.o., bol zamestnaný najskôr brigádne od decembra 2019 do februára 2020, potom dostal pracovnú zmluvu na 6 mesiacov u toho istého zamestnávateľa. Stále dúfal, že sa dostane do zahraničia k inému zahraničnému zamestnávateľovi, avšak pandemická situácia to nedovolila. Mal v pláne vykonávať dennú prácu od 7.00 hod. do cca 19.00 hod., teda v 12 hodinových zmenách. Hoci mal viaceré ponuky, v tom čase už platili viaceré protipandemické opatrenia. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, keď informoval svojich potenciálnych zamestnávateľov o ňom, každý mu odpísal, že sa má ozvať po operácii a po ukončení práceneschopnosti. Preto ostal do dnešného dňa zamestnancom spoločnosti Č. na Slovensku a iný zdroj príjmu nemá. Stále býva v nehnuteľnosti patriacej jeho rodičom, nachádzajúcej sa v blízkosti ich rodinného domu. Je to vlastná bytová jednotka, ktorú má v nájme od svojich rodičov, teda nebýva v ich domácnosti. Zálohové platby za elektrinu sú vo výške 115,- eur mesačne, za údržbu rodinného domu platí 90,- eur mesačne, ide o drobné opravy. Tieto náklady vyplývajú i z čestného vyhlásenia jeho otca, ktorý potvrdil, že mesačne platí 115,- eur za elektrinu, aj všetky poplatky spojené s nedoplatkami, a 90,- eur mesačne na drobné opravy súvisiace s údržbou domu. Za stravu platí mesačne približne 180,- eur, ide o bežné výdavky na stravu. Rovnako výdavky na ošatenie, obuv a hygienu má bežné. Nemá zvýšené výdavky na lekársku starostlivosť, pretože zdravotná poisťovňa mu prepláca všetky doplatky za lieky. Ich výška je závislá od druhu liekov, ktoré sú mu predpisované. Cestovné výdavky do Košíc do kardiocentra má približne 50,- eur. Aktuálne mu exekútor strháva výživné v sumách od 240,- eur do 200,- eur, v závislosti od jeho príjmu. Sám uhrádza výživné aktuálne po 15,- eur mesačne z dôvodu, že mu exekútor siahol na účet. Nemá žiadne úspory. V čase uzavretia rodičovskej dohody išlo o ôsmy mesiac roku 2019, a v tom čase mal ešte nasporené prostriedky od zahraničného zamestnávateľa približne 5.000,- eur. Úspory sa minuli na bežné mesačné náklady z dôvodu, že bol práceneschopný, a dávky počas práceneschopnosti mu boli vyplatené až vo februári 2020. Pokiaľ ide o rodičovskú dohodu, s matkou boli dohodnutí na nejakých sumách, ale nikdy nešlo v skutočnosti o sumu 750,- eur. Podľa jeho výpočtov, mesačné výdavky má približne 680,- eur. Počas mesiaca syn trávi u neho čas 12 - 14 dní. So synom už nerieši situáciu medzi rodičmi, nastala konsolidácia, majú spolu výborný vzťah. V čase, keď je syn u neho, zabezpečuje mu stravu, nocľah, kupuje mu oblečenie. Naposledy mu kúpil herný počítač na Vianoce. Od leta 2020 do decembra 2020 platil ustajnenie koňa, ktorý patrí jeho rodičom, a syn ku nemu chodieval. Podľa jeho výpočtov, bežné výdavky na syna sú okolo 220,- eur mimo výživného. Tieto náklady

vykrýval ešte z nejakých úspor, ktoré mal asi do novembra 2021, a išlo aj o úspory z prostriedkov, ktoré mu poslala samotná matka vo výške 11.500,- eur v októbri 2020 ako vysporiadanie bytu. Matka tvrdí, že jej je dlžný isté sumy na výživnom, pričom ona sama mu v októbri 2020 poslala sumu 11.500,- eur na účet, čo by podľa neho ako človek, ktorému má on dlhovať peniaze, neposlal. Ohľadne exekúcie mu bola zo strany matky ponúknutá dohoda, keď v rámci vyporiadania mu ponúkali sumu 6.500,- eur s tým, že siahnu exekučné konanie a on im podpíše dohodu vo výške výživného 300,- eur mesačne. Keď pracoval ako brigádnik v roku 2020 vo firme Č., vo februári začala pandemická situácia, t. j. v čase, keď táto firma ešte ponúkala svoje služby v autodoprave, avšak v dôsledku pandemickej situácie sa tento stav zmenil. Č. sa stala autonómnou firmou, ktorá nie je závislá na ponuke, vyrábajú sami z odpadu, distribuujú štiepky a piliny. Drevná štiepka sa vyváža do teplární do Banskej Bystrice alebo do Liptovského Hrádku, pilina sa vozí do Ružomberka. Tým chce povedať, že spoločnosť už nevykonáva zahraničné pracovné obchodné aktivity, s výnimkou možno jednej cesty raz za tri mesiace k zákazníkovi do Talianska. Teda nie je pravda, že vykonáva prácu v rovnakom režime ako predtým pre zahraničného zamestnávateľa. Navyše, práca v spoločnosti Č. mu vyhovuje zo zdravotných dôvodov, keď začína pracovať medzi 7.00 - 8.00 hod. ráno a končí približne medzi 17.00 hod. - 18.00 hod. Aktuálne, keď vykonáva prácu na kamióne, tento parkuje 200 metrov od domu, kým v období predtým potreboval na výkon práce nielen kamión, ale i osobné motorové vozidlo, pretože sa premiestňoval v zahraničí do Mönchenu alebo Gelsdorfu, kde preberal kamión, a teda musel prekonať vzdialenosť 1.350 km. V súčasnosti mu práca vyhovuje v plnej miere, nejde už o fyzicky náročnú prácu, nevykonáva žiadnu nočnú prácu, máva 12 hodinové pauzy. V čase uzatvorenia rodičovskej dohody, ktorá bola súdom schválená, mal príjem okolo 150,- eur mesačne a okrem toho mal úspory. O tom, že v tom čase nebol fakticky schopný plniť rodičovskú dohodu vo výške 750,- eur mesačne, mala vedomosť i protistrana. Často si od nej požičiaval peniaze a do rodičovskej dohody išiel po dohode s protistranou, keď sa fakticky dohodli, že na súde to takto povedia, a on stále dúfal, že si nájde druhého zamestnávateľa.

8. Matka uvedené tvrdenia otca na pojednávaní spochybňovala tým, že rodičovská dohoda bola uzatvorená na základe dobrovoľnosti a iniciatívy otca samotného, a na základe jeho návrhu bola rodičovská dohoda i spísaná.

9. Vo svojom prednese otec ďalej uviedol, že v čase vyhotovenia rodičovskej dohody mal už vtedy zdravotné problémy. Za telefón spláca 50,- eur, plus platí 20,- eur za splátku zariadenia. Za synov telefón platí 20,- eur, za internet 20,- eur, za televíziu 20,- eur a za internet svojich rodičov platí okolo 70 - 80,- eur, aj za telefón. Uvedené platí ako súbor platieb, o čom svedčia i sms v konaní, predložené matkou. Nejde teda o platbu len za jeho vlastný mobilný telefón, tak ako to tvrdí matka. Pokiaľ ide o peniaze, ktorými rodičom prispieva na údržbu domu, tieto prostriedky budú použité po nasporení na rekonštrukciu jeho bývania. Jeho rodičia mu prispievajú na úhradu nákladov spojených s platbami za telefón i za internet za seba.

10. V danom štádiu navrhla zástupkyňa matky zmenu výživného na sumu 350,- eur mesačne a súčasne poprela, že by bol na otca vyvíjaný kedykoľvek akýkoľvek nátlak. Ide o jeho subjektívne vnímanie, avšak nezakladá sa na pravde.

11. Matka maloletého na pojednávaní dňa 13. 1. 2022 uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, ale je ochotná jednať o tej sume. Opäť poukázala na prehľady svojich výdavkov, uvedených v písomnom podaní, s ktorým bolo oboznámené. Podľa nej, po zaplatení všetkých mesačných výdavkov, jej ostane 100,- eur. Príjem má taký, ako uviedol vo svojom potvrdení jej zamestnávateľ. Na doplňujúce otázky zástupkyne otca uviedla, že so synom začala navštevovať alergiológickú ambulanciu, keď mal tri roky. Otca pravidelne informuje o návštevách v tejto ambulancii, aj o výsledkoch. Nepamätá si však, či ho informovala o termíne návštevy dňa 7. 12. 2021. Ak má otec záujem o ďalšie informácie, môže sa opýtať. Keďže dieťa bolo zverené jej do osobnej starostlivosti, všetky otázky súvisiace s lekárskou starostlivosťou rieši ona. Podľa nej, nie je dôvod, aby chodili na vyšetrenia so synom obidvaja. Najbližšie s ním bola na kontrole v decembri a najbližší termín kontroly otcovi oznámi. Doplatky za lieky na syna predstavujú sumu asi 20,- eur mesačne. Nemá vedomosť, akú sumu doplatkov im zdravotná poisťovňa doposiaľ uhradila, preplatila výdavky za zubára. Ona synovi sporí, ukladá mu peniaze na účet s jeho menom. Nevie, akú má nasporenú sumu. Ona nevlastní žiadne motorové vozidlo, má požičané vozidlo Mercedes S so spotrebou v meste asi 10 litrov. Pohonné hmoty si platí ona. Auto využíva na cestu do práce, do prírody, odváža syna ku lekárom a inde. Nemá vedomosť, koľko má najazdených kilometrov mesačne. Za nájom vozidla platí 150,- eur mesačne. Servis vozidla platí majiteľ. Vozidlo

Audi A8, ktoré mala v čase schvaľovania predchádzajúcej rodičovskej dohody, predala za 18.500,- eur v lete 2021. Prostriedky použila na vyplatenie spotrebného úveru, ktorý čerpala na kúpu toho vozidla (približne 14.500,- eur). Zostávajúcu sumu z predaja vozidla použila na rekonštrukciu bytu, bežné veci, kúpu bicykla, synovi zaplatila letný tábor, na ktorý žiadala prispieť aj otca, ale neurobil tak ani raz. Syn navštevuje tábory prevažne v lete. Ak sa doba letného tábora prekrývala s časom, kedy mal byť syn u otca, informovala ho o tom a ponúkla mu náhradný termín. Pokiaľ ide o jej úspory, vie to zdokladovať. Pokiaľ ide o platby za školskú družinu, platila za ňu 32,- eur, a ak uvádzala predtým sumu 52,- eur za predchádzajúci polrok, možno išlo o nejaké doplatky. Pokiaľ ide o náklady na syna, uvádzané v jej prehľade, sú to celomesačné výdavky, nie na 18 dní. Spochybnila tvrdenie otca o výdavkoch na syna vo výške 220,- eur mesačne. Pokiaľ ide o otcove výdavky, tieto považuje za dobrovoľné, avšak ona má nevyhnutné výdavky. Takisto platí dieťaťu stravu, nájom, za bývanie. Je ochotná súhlasiť so sumou zníženého výživného vo výške 350,- eur mesačne. Matka opäť poukázala na skutočnosť, že aj v čase uzavretia predchádzajúcej rodičovskej dohody mal otec zdravotné problémy. Podľa jej názoru, jeho znížený príjem nebol v dôsledku zdravotných problémov. Spochybnila dĺžku predpokladanej práceneschopnosti, avšak súčasne zdôraznila, že ide o jej osobný názor. Podľa nej, ide o účelové uvádzanie zníženého príjmu otca. Bez onačenia ďalších dôkazov matka vo svojej výpovedi uviedla, že je bežná prax slovenských zamestnávateľov v odbore dopravy, že na výplatnú pásku a na účet dostávajú zamestnanci len základnú mzdu kvôli odvodom a zvyšok je minimálne dvakrát taký príjem, ktorý dostávajú do ruky. Podľa nej, reálna výplata otca je z jej pohľadu oveľa vyššia, ako on preukazuje. Ním navrhovanú sumu výživného 150,- eur mesačne považuje za nezmysel. Taktiež sa domnieva, že nemá žiadne výdavky na koňa, pretože syn už niekoľko mesiacov pri ňom nebol, odvolávajú sa na zimu, blato a pod. Ona tvorí spoločnú domácnosť len so svojim synom, jej partner ich len navštevuje, nebýva s nimi. Syn chodí do školy sám alebo ho ona vyzdvihne po príchode z práce. Má 9 rokov, do jeho odchodu do školy dokáže byť doma sám, je samostatný. Je pravda, že matka chodievala na víkendové pobyty aj sama, nevie, koľko ich absolvovala, a nepamätá si, kedy to bolo naposledy a koľko ju to stálo.

12. V priebehu konania bolo doplnené dokazovanie oboznámením s obsahom lekárskeho správy svedčiacich o zdravotnom stave otca a o plánovaných lekárskeho zákrokoch. Tiež bolo oboznámené s obsahom dokladov svedčiacich o zárobkoch, úsporách a výdavkoch obidvoch rodičov, vrátane dokladov svedčiacich o výdavkoch na maloletého, dokladov svedčiacich o majetkových pomeroch rodičov, a taktiež bolo oboznámené so stavom úspor maloletého, tvoriacich matkou.

13. Z ďalšieho vyjadrenia otca a listinných dôkazov ním predložených v konaní vyplýva, že v júni 2019 skutočne prekonal srdcovo-cievnu príhodu, hospitalizovaný bol v Nemecku. Podrobil sa intervenčnému zákroku, voperovaniu srdcovocievneho stentu s predpokladanou potrebou vloženia ďalších stentov, alebo vykonania operačného zákroku nazývaného bypass. V roku 2020 bol otec pozvaný k ďalšiemu vyšetreniu a možnej operácii, komunikoval s odborným pracoviskom VÚSCH Košice, a v dôsledku pandemickej situácie a z dôvodu obáv otca bolo toto vyšetrenie a operačný zákrok odložené. Aktuálne má otec naplánovaný tento zákrok v najbližších týždňoch a mesiacoch, čo vyplýva z oznámenia pracoviska VÚSCH Košice. V dôsledku prvej práceneschopnosti otca v roku 2019 mu boli vyplatené dávky počas práceneschopnosti za obdobie od 4. 10. 2019 do 24. 11. 2019 vo výške 2.390,44 eur. Za obdobie od 1. 7. 2019 mal príjem 1.613,87 eur. Za obdobie od 1. 8. 2019 do 2. 8. 2019 mal príjem vo výške 117,59 eur. Doklad svedčiaci o dočasnej pracovnej neschopnosti vystavený jeho všeobecným lekárom pre dospelých potvrdzuje, že práceneschopný bol od 24. 6. 2019 do 25. 11. 2019. Z potvrdenia tohto lekára vyplýva, že od júna 2019, po prekonanom ochorení a operácii, je otec dispenzarizovaný kardiológom a internistom. Vzhľadom na charakter ochorenia je značne limitovaná jeho možnosť pracovného zaradenia. Odborní lekári nedoporučujú nadmernú fyzickú záťaž a prácu v nočných zmenách pre riziko zhoršenia zdravotného stavu, čo korešponduje i s ďalšími lekárskeho správami z kardiologickej ambulancie VÚSCH, a.s., Košice, a s lekárskeho správami špecializovaného kardiologickeho pracoviska v Nemecku. Zo správy VÚSCH Košice zo dňa 10. 10. 2019 vyplýva, že otcovi je odporúčané ďalšie invazívne vyšetrenie z dôvodu nálezu trojcievneho koronárneho postihnutia, predpisované mu boli lieky Aspirin, Klopido-grel, Pantoprazol, Atorvastatin, Candesartan, Metoprolol. Dňa 4. 4. 2020 mu bola poskytnutá urgentná zdravotná starostlivosť v Liptovskej nemocnici s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu v Liptovskom Mikuláši pre bolesti na ľavej strane hrudníka s diagnostickým záverom: algický hrudný syndróm, AKS sa t. č. jednoznačne vylúčiť nedá, ICHS so stavom po AIM 21. 6. 2019, PCI Ria-DES. Napriek opakovanému vysvetleniu nutnosti hospitalizácie za účelom vylúčenia AKS, pacient odmietol hospitalizáciu. Vysvetlené mu bolo, že pri zhoršení stavu, ako kamionista, môže ohroziť seba a iných ľudí.

Napriek uvedenému trval na prepustení z JIS domov. Odporúčané mu boli lieky: Anopyrin, Clopidogrel, Pantoprazol, Atorvastatin, Candesartan.

14. Z aktuálnej správy Východoslovenského ústavu srdcových a cievnych chorôb, a.s., (VÚSCH, a. s.), Košice, zo dňa 27. 6. 2022 vyplýva, že A. M. bol vyšetrený v kardiologickej ambulancii I. kardiologickej kliniky dňa 30. 6. 2019 a dňa 31. 5. 2022. Na základe absolvovaných vyšetrení mu bola diagnostikovaná ischemická choroba srdca s trojcievnym koronárnym postihnutím. Pacientovi bola odporúčaná medikamentózna liečba a absolvovanie koronarografického vyšetrenia, na ktoré bude písomne pozvaný podľa poradia. Čo sa týka posúdenia zdravotného stavu pacienta v súvislosti s jeho pracovnou spôsobilosťou a uplatnenia sa na trhu práce, je pre posúdenie potrebné vyjadrenie súdneho znalca v príslušnom odbore.

15. Z aktuálnej správy všeobecného lekára pred dospelých MUDr. S. G. vyplýva, že vzhľadom na povahu prekonaného ochorenia došlo k značnému obmedzeniu možností pracovného zaradenia otca. Menovaného t. č. nie je možné zaradiť do pôvodného pracovného zaradenia. Nemôže pracovať ako vodič nákladnej automobilovej dopravy, vylúčená je nadmerná fyzická i psychická záťaž, práca vo viaczmennej prevádzke. Pred nástupom do akéhokoľvek zamestnania je povinný absolvovať lekársku prehliadku, v rámci ktorej sa lekár vyjadruje k možnosti jeho pracovného zaradenia. T. č. je v pravidelnom sledovaní špecializovaného zdravotníckeho zariadenia. Za priaznivých okolností môže v priebehu bližšie neurčiteľného času dôjsť k zlepšeniu zdravotného stavu, a tým k rozšíreniu možností pracovných aktivít.

16. Z aktuálnej správy ambulancie MUDr. I. B., kliniky kardiológie, kardiologického oddelenia VÚSCH Košice, a.s., zo dňa 21. 6. 2022, vyplýva diagnostický záver u otca: ischemická choroba srdca, trojcievne koronárne postihnutie, PCI+DE stent Ria 26/6/2019-parc.revaskul, zachovalá systol.funcia, námahová dýchavica ako ekvivalent AP-si, stopfumator. Pacient je zaradený na SKG, predvolaný bude z domova.

17. Z oznámenia zdravotnej poisťovne Dôvera, bližšie neurčeného dátumu (e-mail doručený matke) vyplýva schválenie plánovanej hospitalizácie otca v zariadení Východoslovenského ústavu srdcových chorôb. Presný termín nástupu si otec dohodne s lekárom alebo s daným zdravotníckym zariadením.

18. Z prehľadu Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti otcovi za podporné obdobie od 21. 12. 2019 do 20. 6. 2020 vyplýva, že obdobie trvania nezamestnanosti bolo od 21. 12. 2019 do 23. 2. 2020. Za obdobie od 21. 12. 2019 do 31. 12. 2019 mu bola vyplatená dávky v nezamestnanosti v sume 366,40 eur, od 1. 1. 2020 do 31. 1. 2020 vo výške 1.032,50 eur. Za obdobie od 1. 2. 2020 do 23. 2. 2020 mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 766,00 eur.

19. Z potvrdenia zamestnávateľa otca - spoločnosti Č., Z..r.o., vyplýva, že pracovný pomer uzatvoril na dobu určitú dňa 24. 2. 2020 do 31. 12. 2020. Dohodnutá dĺžka pracovného času zamestnanca bola 40 hodín týždenne, na pozícii vodič - medzinárodná a vnútroštátna nákladná doprava, s ďalšími dohodnutými podmienkami: na základe Zákona o minimálnej mzde v Rakúsku bude zamestnancovi vyplatená hodinová mzda pri každej ceste na územie Rakúska. Na základe Zákona o minimálnej mzde vo Francúzsku bude zamestnancovi vyplatená hodinová mzda pri každej ceste na území Francúzska. Na základe Zákona o minimálnej mzde v Nemecku bude zamestnancovi vyplatená hodinová mzda pri každej ceste na území Nemecka. Dohodnutá minimálna mzda 1,2 koeficient/676,- eur. Dňa 14. 12. 2021 došlo ku zmene pracovnej zmluvy so vznikom pracovného pomeru dňa 24. 2. 2020 tak, že dojednaný obsah pracovnej zmluvy sa mení s účinnosťou od 1. 1. 2020, kedy mal zamestnanec vykonávať prácu - prepravu tovaru po Európskej únii s dohodnutou minimálnou mesačnou hrubou mzdou 762,- eur.

20. Z potvrdenia o príjme otca spol. Č., s.r.o., P., zo dňa 3. 1. 2022 vyplýva, že v organizácii bol zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce od 16. 12. 2019. V decembri dosiahol čistú mzdu vo výške 103,45 eur. Za obdobie od augusta 2020 do júla 2021 dosahoval vymeriavací základ jednotlivo mesačne nasledovne: 772,71 eur, 718,18 eur, 698,19 eur, 696,00 eur, 708,21 eur, 739,00 eur, 736,08 eur, 742,70 eur, 741,38 eur, 739,00 eur, 741,38 eur, 741,20 eur. Z potvrdenia o príjme otca v spoločnosti Č., T. Č., na základe dohody o vykonaní práce, v januári 2020 vyplýva čistá mzda vo výške 173,24 eur, vo februári 2020 vo výške 124,74 eur. Zo mzdového listu otca za rok 2021 vyplýva jeho čistá priemerná mesačná mzda vo výške 554,87 eur. Náhrada mzdy počas práceneschopnosti mu bola vyplatená v septembri 2021 v sumách 18,73 eur a 96,14 eur. Za obdobie od januára 2021 do konca decembra 2021 mu boli vyplatené celkovo cestovné, stravné a iné náhrady vo výške 3.022,23 eur, t. j. celkový

čistý priemerný mesačný príjem za dané obdobie predstavuje sumu 816,30 eur. V januári 2022 otec dosahoval čistú mzdu 607,02 eur, vo februári 2022 predstavovala čistá mzda sumu 607,02 eur, cestovné a stravné náhrady 183,71 eur. V marci 2022 bola čistá mzda otca 607,04 eur, cestovné a stravné náhrady vo výške 113,86 eur, zrážka nariadená súdom vo výške 259,30 eur. V apríli 2022 otec dosahoval čistú mzdu 607,02 eur, cestovné a stravné náhrady predstavovali sumu 271,39 eur, zrážky nariadené súdom v exekučnom konaní predstavovali sumu 259,30 eur. V máji 2022 bola jeho čistá mzda 608,69 eur a náhrady cestovného a stravného mu boli vyplatené vo výške 250,85 eur, t. j. celkovo 859,54 eur.

21. Z výpisu z účtu otca vyplýva príjem sumy 11.500,- eur ako vyporiadanie bytu O. M. dňa 12. 10. 2020.

22. Z čestného vyhlásenia starého otca maloletého, A. M. st., vyplýva, že otec maloletého starému otcovi uhradza mesačne 115,- eur za dodávku elektrickej energie a všetky poplatky spojené s nedoplatkami. Zároveň prispieva na drobné opravy súvisiace s údržbou domu č. 66 sumou približne 90,- eur mesačne. K uvedenému vyhláseniu bol pripojený prehľad pokynov platieb distribučnej spoločnosti za elektrickú energiu v sumách po 115,- eur mesačne v období od mája 2021 do konca apríla 2022, adresa odberného miesta Z. XX/X.

23. Z ďalšieho čestného vyhlásenia starého otca maloletého, A. M., zo dňa 14. 2. 2022, vyplýva, že otec maloletého býva v rodinnom dome Z. XX, ktorého majiteľom sú jeho rodičia. Za odber elektrickej energie platí mesačne 223,- eur a na bežnú údržbu domu - domovú daň, odvoz smetí a pod. platí 90,- eur. Žiadne ďalšie finančné prostriedky starí rodičia od otca nedostávajú.

24. Z dokladu o celkovom objeme sumy 237,52 eur platenej telekomunikačným sieťam vyplýva, že za TV balík otec platí 3,- eurá mesačne, za internet 25,- eur mesačne, za TV 10,- eur mesačne, za internet pre starého otca 7,99 eur, za telefón otca 57,17 eur, za telefón maloletého platí 15,- eur, za telefón starého otca 42,- eur. Splátka za telefón predstavuje sumu 77,36 eur.

25. Z oznámenia súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šutliaka zo dňa 9. 11. 2021 vyplýva, že v exekučnej veci oprávneného: M.Š. M. proti povinnému: A. M. bolo zistené nasledovné: vo Všeobecnej úverovej banke má rezervovaný zostatok 5.092,37 eur. Nebolo zistené vlastníctvo žiadneho motorového vozidla. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 2. 11. 2021 vyplýva, že otec nie je poberateľom dôchodku ani úrazovej renty, dávky v nezamestnanosti, ani nemocenskej dávky. Od 24. 2. 2020 je jeho zamestnávateľom Č., Z..F..P., P. Otec nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností. Ku dňu podania správy neboli evidované v exekučnom spise dobrovoľné splátky od povinného. Z fotografií sms správ doručovaných operátorom Orange otcovi vyplýva, že od neho prijali platbu za telefón vo výške 232,33 eur zo dňa 2. 10. 2021, v rovnakej sume dňa 2. 11. 2021, v decembri 2021 vo výške 233,41 eur.

26. Z oznámenia Úradu finančného zabezpečenia Bratislava, pracovisko Zvolen, Ministerstva obrany SR, zo dňa 31. 11. 2021, vyplýva, že hrubá mzda matky za posledných 12 mesiacov dosiahla výšku 27.376,75 eur, zákonné mzdové zrážky za posledných 12 mesiacov dosiahli výšku 7.286,07 eur (zahŕňajú poisťné, daň). Čistý mesačný príjem matky za obdobie posledných 12 mesiacov dosiahol výšku 20.090,68 eur, t. j. v priemere mesačne 1.674,22 eur. Matka vykonáva štátnu službu v Ozbrojených silách SR od roku 2007 v rôznych funkciách. V súčasnosti zastáva funkciu náčelníčky správy registratúry Personálneho úradu Ozbrojených síl Slovenskej republiky. Úlohy súvisiace s výkonom služby profesionálneho vojaka plní samostatne a zvláda aj náročnejšie a zložitejšie situácie v sťažených podmienkach. Dokáže veľmi dobre, flexibilne a s nadhľadom riešiť komplikované administratívno-bezpečnostné úlohy, keďže zodpovedá aj za oblasť administratívnej bezpečnosti, kde prichádza do styku s utajovanými skutočnosťami. Vyvíja súčinnosť pri zaučaní nových kolegov v pracovnom kolektíve a metodicky ich usmerňuje pri plnení zadaných služobných úloh. Pri záťaži podáva nadpriemerný výkon. V osobnostnom rozmere vyniká schopnosťou pozitívne a priateľsky stimulovať kolektív v exponovaných podmienkach a situáciách, niekoľkokrát bola disciplinárne odmenená.

27. Z potvrdenia MUDr. V. P., klinickej imunologičky a alergiológickej ambulancii, zo dňa 4. 11. 2021, vyplýva, že maloletý M. M. je sledovaný v imuno-alergiológickej ambulancii.

28. Z dokladov predložených matkou maloletého vo februári 2022 vyplývajú platby za školskú družinu maloletého vo výške 23,24 eur, poplatok za stravu v škole vo výške 28,- eur, poplatky za detské tábory vo výške 99,- eur a 108,- eur, doklad o výške rodinných prídavkov vo výške 25,50 eur, poplatok za krúžok

atletika plus plávanie vo výške 4,- eurá, suma mesačného sporenia vo výške 100,- eur, doklad svedčiaci o úhrade poisťného maloletého vo výške 29,81 eur, doklad o úhrade dane z nehnuteľnosti matkou za rok 2021 vo výške 22,07 eur, doklad o úhrade bytovej poisťky vo výške 80,86 eur. Z ďalších dokladov predložených matkou vyplýva, že za komunálny odpad platí 54,02 eur ročne, za podlahu platila 330,- eur a za lepidlo 58,57 eur. Doplatok za lieky predpisované imunologičkou v marci 2021 boli 7,20 eur, za Isoprinosine 12. 3. 2021 vo výške 19,38 eur, za lieky predpisované imunologičkou v apríli 2021 matka doplácala pre syna 3,86 eur, 0,58 eur, 3,50 eur, 8,- eur, v júni 2021 7,29 eur, 0,29 eur, v septembri 2021 matka doplácala za predpísané liečivé telové mlieko 1,90 eur, v auguste 2021 doplatila za liečivé telové mlieko 1,90 eur, za liek predpísaný pri alergickej rinitíde zapríčinennej peľom doplácala matka 3,86 eur, v októbri 2021 doplácala za liek Isoprinosine 14,07,- eur, za liek predpísaný imunologičkou 7,29 eur a 3,02 eur, v decembri 2021 doplácala za lieky predpisované imunologičkou 7,29 eur, 2,95 eur, 0,77 eur, v novembri 2021 doplácala za liek predpisovaný imunologičkou 7,29 eur, 3,68 eur. V januári 2022 doplácala matka za liek predpisovaný imunologičkou 8,54 eur, za lieky predpisované detskou lekárkou 4,68 eur, v decembri 2021 doplácala za liek predpisovaný imunologičkou vo výške 3,68 eur. Za zdaňovacie obdobie 2022 je matka povinná zaplatiť daň z nehnuteľností vo výške 22,072 eur, na základe rozhodnutia Mesta Liptovský Mikuláš.

29. Na preukázanie svojich tvrdení o výdavkoch na maloletého matka predložila výpis z účtu korešpondujúci prehľad vyhotovenému matkou.

30. Z prehľadu výpisu z úveru čerpaného matkou Slovenskej sporiteľne vyplýva suma čerpaného úveru vo výške 35.220,- eur. Ku dňu 31. 11. 2021 bol konečný zostatok bežnej sumy 23.508,50 eur. Úroková sadzba 1,09 %. Stav úspor syna ku dňu 10. 2. 2022 predstavoval sumu 3.544,03 eur.

31. Zo mzdových listov matky vyplýva jej čistý príjem v decembri 2021 1.667,75 eur, v marci 2022 1.477,36 eur, v apríli 2022 1.608,84 eur, v máji 2022 1.608,84 eur.

32. Matka v konaní predložila doklady - pokladničné doklady svedčiace o drobných nákupoch chlapčenského oblečenia v počte 2 ks v sumách 19,50 eur a 25,50 eur, doklad o platbe za dentálnu hygienu maloletého v sume 24,- eur, doklad svedčiaci o ošetrovaní chrupu za 60,- eur. V júni 2022 matka zaplatila viacerými nákupmi za detské oblečenie celkovo 37,60 eur. Za krúžok aikido platí pre syna 40,- eur mesačne. Podľa pokynov školy v ďalšom školskom roku sa očakávajú výdavky na pracovné zošity v sume 18,15 eur na žiaka, s odporúčaním vložiť 20,- eur, spolu s úsporami do triedneho fondu. Očakávaný poplatok za klimatický pobyt v rekreačnom zariadení zamestnávateľa matky - v hoteli Granit Tatranské Zruby, v sume 135,- eur.

33. Vlastníctvo matky k nehnuteľnostiam je preukázané výpisom z listu vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia U. O., z ktorého je zrejme spoluvlastníctvo matky k obývanej nehnuteľnosti na ulici G. S. U. O..

34. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo zisťovania pomerov zo dňa 30. 11. 2021 zistil, že otec býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov. K dispozícii má samostatnú bytovú jednotku, dve izby, kuchyňu, kúpeľňu s príslušenstvom. Dom postupne rekonštruje. Rodičom prispieva za nájom 250,- eur mesačne. domácnosť je moderne zariadená, prispôbena potrebám rodiny. Maloletý má u otca vlastnú posteľ, priestor na hry a odpočinok. Otec žije v domácnosti sám. Zamestnaný je u zamestnávateľa Č., Z..F..P., P.Š., ako vodič kamiónu. Kým pracoval v Nemecku a zarábala viac, nemal problém platiť synovi vysoké výživné, avšak vtedy trávil so synom menej času. V súčasnosti jazdí zväčša v Slovenskej republike, trikrát do týždňa prichádza popoludní domov. Vie si zariadiť čas tak, aby ho mohol tráviť so synom a má záujem byť s ním čo najviac. Dohodol sa so zamestnávateľom, že v prípade potreby mu vyjde v ústrety s úpravou pracovného času. Pri zisťovaní pomerov otec uviedol, že svoj vzťah so synom hodnotí ako výborný, syn ku nemu rád chodí, máva u otca pestrý program. Otec spolu so starými rodičmi chová koňa, ktorý je ustajnený v Mútniku, poplatok vo výške 150,- eur mesačne za ustajnenie väčšinou platia starí rodičia. Otec má i psa, pretože syn má veľmi dobrý vzťah ku zvieratám. Podľa konštatovania kolízneho opatrovníka, otec má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o syna. Matka žije s maloletým synom v trojizbovom moderne zariadenom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Matka tvrdí, že jej priateľ u nej nebýva, navštevuje ju. Maloletý má vlastnú detskú izbu, primerane zariadenú, prispôbenu svojim potrebám. Má vlastné lôžko, pracovný kútik, priestor na hry a odpočinok. Náklady na bývanie v danom čase matka uvádzala vo výške 210,- eur

mesačne, vrátane platieb za energie. Spláca hypotekárny úver, čerpaný na kúpu bytu, vo výške 175,- eur mesačne. Je zamestnankyňou Ministerstva obrany SR, pracovisko U. O., príjem uviedla približne 1.200,- eur mesačne. Maloletý M. bol v školskom roku 2021 - 2022 žiakom 3.ročníka Základnej školy O. F.-O. S. U. O.. Stravuje sa v školskej jedálni, za stravné matka platila sumu 28,30 eur mesačne, za školský klub uhrádza poplatok 50,- eur na polrok. Maloletý navštevuje krúžok anglického jazyka, za ktorý matka platí 15,- eur mesačne. V prospech ZRPŠ uhradila 15,- eur. V Centre voľného času navštevuje maloletý atletický krúžok, kde sa platí mesačný poplatok 2,- eurá. Matka kupovala maloletému tenisky, úbor na telesnú výchovu za 25,- eur. Ošetrojúcou lekárkou maloletého je MUDr. H.. Maloletý je alergik, navštevuje odbornú ambulanciu v Starkom Smokovci. Podľa vyjadrenia matky, zvýšené výdavky sú na lieky vo výške približne 40,- eur mesačne. Cestovné na kontroly platí 20,- eur každé tri mesiace. Pri zisťovaní pomerov v rodine matka uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. Kolízny opatrovník v závere svojej správy uviedol, že hoci zníženie výživného nie je v záujme dieťaťa, vzhľadom na značný pokles príjmu otca, ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu.

35. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/142/2019 mal súd preukázané, že dňa 20. 2. 2020 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý M. M. zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého v sumách po 750,- eur mesačne vždy do 17. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Rodičia žiadali styk s maloletým neupraviť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 6. 3. 2020.

36. Z obsahu dôkazov zadovážených v danom konaní mal súd za preukázané, že v čase rozhodovania o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, bola matka zamestnancom Ministerstva obrany SR na pozícii administratívny pracovník, profesionálna vojačka, s čistým mesačným príjmom, podľa jej vyjadrenia, vo výške 1.100,- eur. Z ročného vyúčtovania preddavkov na daň za rok 2018 mal súd preukázaný úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov matky zo závislej činnosti vo výške 18.577,37 eur, t. j. priemerný hrubý mesačný príjem 1.546,48 eur. I v čase ostatného rozhodovania syn trpel alergiou s nábehom na astmu, užíval lieky, za ktoré matka doplácala približne 20,- eur za tri mesiace. Ostatné výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, lekársku starostlivosť na syna mala bežné. Za krúžky syna platila približne 20,- eur mesačne. V danom čase otec dosahoval čistý mesačný príjem 1.600,- - 2.200,- eur, kedy vykonával prácu vodiča v okolitých štátoch Európskej únie, prácu vykonával v týždňových turnusoch. Žil v rodinnom dome patriacom jeho rodičom, rovnako ako v súčasnosti. Z jeho vyjadrenia pojednávani dňa 20. 2. 2020 vyplýva, že sa cítil zdravý, nemal zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť.

37. V prejednávanej veci sp. zn. 1P/69/2021 boli preukázané novozistené skutočnosti o zmene pomerov na strane otca i matky maloletého. Súd považuje za zásadnú zmenu pomerov na strane otca skutočnosť, že prestal vykonávať systematickú prácu pre svojho zamestnávateľa v zahraničí, jeho príjem poklesol oproti príjmu, ktorý mal dosahovať v minulosti, o viac ako 400,- eur, a zásadnou skutočnosťou, ktorá vyšla v prejednávanej veci najavo, je nepriaznivý zdravotný stav otca, ktorý pretrváva do súčasnosti. V pôvodnom konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností nebola zo strany otca, ani matky, prezentovaná žiadna zmienka o zhoršenom zdravotnom stave otca, kým v súčasnosti mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že otec prekonal srdcovú príhodu v júni 2019, následne bol hospitalizovaný, podrobil sa operačnému zákroku (angioplastika a vloženie koronárneho stentu), jeho nepriaznivý zdravotný stav pretrváva, podľa lekárskeho správ sa očakáva opäť invazívne vyšetrenie a operačný zákrok. Otcovi sú predpisované v rámci liečby srdcového ochorenia viaceré lieky, podrobuje sa lekárskeho kontrolám. Z potvrdenia VÚSCH Košice vyplýva, že v najbližšom období sa má podrobiť operácii. Podľa potvrdenia všeobecného lekára pre dospelých, otec je limitovaný pri výkone práce, nemôže vykonávať prácu na viaczmenné prevádzky, nemôže vykonávať náročnú fyzickú prácu, celkovo má dodržiavať šetriaci režim.

38. V konaní o svojom návrhu otec argumentuje najmä zmenou jeho osobných pomerov, keď nevykonáva systematickú prácu v zahraničí, zmenil sa jeho zdravotný stav, má podstatne nižší príjem, aký dosahoval pri práci v Nemecku, nedisponuje viac úsporami, ktoré mohol v minulosti využívať na úhradu nákladov spojených so starostlivosťou maloletého a uspokojovanie jeho i vlastných potrieb. Hoci matka poukazuje na skutočnosť, že rovnakým ochorením otec trpel i v minulosti, s odstupom dvoch rokov bolo preukázané, že k zlepšeniu zdravotného stavu otca nedošlo, naopak, v dôsledku náhleho zhoršenia

zdravotného stavu mu bola v apríli 2020 odporúčaná i hospitalizácia, s predpokladaným rizikom ohrozenia seba i iných pri výkone práce kamionistu. Podľa vysvetlenia otca, doposiaľ sa nepodrobil ďalšiemu operačnému zákroku z dôvodu obáv o ďalšie ohrozenie zdravia v čase pretrvávajúcej pandémie, tiež z dôvodu, že považoval za nevyhnutné zabezpečiť pravidelný zdroj príjmu, avšak z pohľadu súdu sa javí byť takýto postoj otca za nedostatočný prejav zodpovednosti za jeho zdravie ako rodiča a jedného zo žiteľov maloletého dieťaťa.

39. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného vo všeobecnosti nie je v prospech maloletého dieťaťa, avšak s poukazom na zdravotný stav otca ponecháva rozhodnutie o návrhu otca na úvahe súdu.

40. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

41. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

42. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

43. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

44. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

45. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

46. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

47. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

48. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

49. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov, ktorá môže nastať u povinnej osoby, ktorou je v danom prípade otec. Musí ísť pri tom o takú zmenu okolností, ktorá sa v pomeroch účastníkov prejaví závažnejším spôsobom v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby dieťaťa, resp. dôjde k pozitívnej zmene na strane schopností, možností a majetkových pomerov osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola neprimeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomeroch na strane povinnej osoby, a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby by prinášalo neprimerané riziká.

50. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, súd dospel k nasledovným zisteniam a záverom. Naposledy bolo rozhodované o výživnom v čase, keď bol maloletý vo veku 7 rokov a 3 mesiace. V súčasnosti je starší o dva roky a približne štyri mesiace. Z pohľadu osobných pomerov maloletého, súd nezistil zásadnú zmenu pomerov na jeho strane. Z pohľadu pomerov na strane otca došlo ku zásadnej zmene v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu, straty pravidelného vyššieho príjmu, k vyčerpaniu úspor získaných z predchádzajúceho vyššieho príjmu v zahraničí, a taktiež došlo k obmedzeniu uplatnenia sa otca na trhu práce. V dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu otec môže vykonávať menej náročnú prácu, než tomu bolo v minulosti, režim viaczmenných prevádzok neprichádza do úvahy, rovnako ani výkon práce v nočných hodinách. Súd považuje tvrdenia matky o tom, že i v čase predchádzajúceho schválenia rodičovskej dohody otec prestal pracovať v zahraničí a mal rovnaké zdravotné problémy, za nedostatočne presvedčivú argumentáciu, za nedostatočné vyhodnotenie skutočného zdravotného stavu otca a jeho pracovných možností.

51. Za zásadnú zmenu pomerov považuje súd i zmenu zárobkových možností matky, ktorej príjem sa oproti obdobiu predchádzajúcej úpravy výživného zvýšil približne o 500,- eur (v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom matka uvádzala príjem 1.100,- eur mesačne, v súčasnosti, posledný príjem matky v máji 2022 dosahoval výšku 1.608,84 eur). U maloletého sa zásadným spôsobom nezvýšili výdavky. Za zásadné nepovažuje súd ani tvrdenie otca, že s malým trávi viac času, pretože oproti prechádzajúcim víkendovým pobytom maloletého u otca, v súčasnosti kontakt so synom nie je natoľko intenzívnejší, hoci častejší, aby bolo možné hovoriť o zásadnej zmene objemu času poskytovaného maloletého otcom oproti minulosti.

52. Za najvážnejšiu okolnosť, ktorú bral súd do úvahy pri posudzovaní návrhu otca na zníženie výživného a vyhodnocovaní jeho dôvodnosti, je dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav otca a odporúčania lekárov dodržiavať šetriaci režim a nevykonávať náročnú pracovnú činnosť. Možnosti otca uplatniť sa na trhu práce sú oproti minulosti teda výrazne limitované jeho zdravotným stavom, a kým nedôjde k ďalším intervenčným zdravotníckym zákrokom špecializovaného kardiologického pracoviska, súd si neosvojuje oprávnenie hodnotiť možnosti zlepšenia jeho zdravotnej kondície, a vychádza z preukázaného skutkového stavu v čase rozhodovania. Posledné potvrdenie o príjme otca z mája 2022, ktoré mal súd v čase rozhodovania k dispozícii, svedčí o jeho čistej mzde 608,69 eur a náhradách cestovného a stravného vo výške 250,85 eur, t. j. celkovo 859,54 eur, a podobný príjem dosahoval otec i v minulých mesiacoch roku 2022 a 2021. Otec stále žije vo svojej domácnosti sám, žiadne ďalšie osoby sa nepodieľajú spolu s ním na úhrade nákladov spojených s jeho bývaním vo vyhradených priestoroch rodičovskej nehnuteľnosti. Otec svojím návrhom vo veci samej uplatnil nárok na zníženie výživného na syna na sumu 150,- eur mesačne, počnúc dňom 6. 3. 2020, t. j. odo dňa, kedy nadobudlo právoplatnosť predchádzajúce rozhodnutie o výživnom. Prostredníctvom svojej zástupkyne poukázal na takú podstatnú zmenu pomerov zo všetkých hľadísk, že jeho návrh na zníženie výživného je dôvodný. Po zohľadnení odôvodnených výdavkov na jeho strane nie je možné, a ani reálne, aby si plnil vyživovaciu povinnosť v doposiaľ určenej výške 750,- eur mesačne. Matka nepovažuje návrh otca za dôvodný v ním požadovanom rozsahu, a v priebehu konania pripustila možnosť uzavretia rodičovskej dohody s navrhovanou sumou zníženého výživného vo výške 330- 350- eur mesačne.

53. Súd považuje návrh otca na zníženie výživného za dôvodný, avšak úpravu výživného v ním navrhovanej sume nepovažuje za adekvátnu. Prihliadajúc na vek maloletého 9 a pol roka, jeho školské, mimoškolské aktivity, zdravotný stav, prihliadajúc i na zásadne zvýšený príjem matky od poslednej úpravy výživného, za primeranú sumu výživného súd považuje čiastku 270,- eur mesačne. Ide o sumu, ktorou môže otec reálne zo svojho príjmu prispievať na maloletého, berúc do úvahy i osobný kontakt maloletého s ním, občasnú nákupnú potrebu pre maloletého, zabezpečovanie bývania a stravovania maloletého počas pobytu u otca. Vo zvyšnej časti súd považuje návrh otca za nedôvodný, preto ho zamietol. Počiatok určenia zníženého výživného súd určil odo dňa podania návrhu na súd 1. 6. 2021, pričom tomuto dátumu počiatku zníženého výživného korešponduje i rovnaký návrh otca na určenie počiatku zníženej vyživovacej povinnosti dňa 1. 6. 2021. Pre určenie skoršieho počiatku zníženia výživného súd nezistil zásadné dôvody, tiež s poukazom na skutočnosť, že od októbra 2020 mohol otec voľne disponovať peňažnými prostriedkami vo výške 11.500 eur, ktoré mu vyplatila matka v rámci majetkového vyporiadania.

54. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.