

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5Csp/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316204885  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316204885.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Karadžičova 8 proti žalovanému B. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., Y. XX o zaplatenie 2 032,02 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 715,37 Eur spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 715,37 Eur od 29. 07. 2013 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 68,84 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenu súdu dňa 14. 07. 2016 sa právny predchodca žalobcu spol. Consumer Finance Holding, a.s. domáhal voči žalovanému zaplatenia 2 032,02 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX bola medzi ním a žalovaným uzavretá zmluva č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému celkovú sumu 3 757,74 Eur, ktorú sa tento zaviazal vrátiť v pravidelných 69 splátkach po 54,46 Eur mesačne, svoj záväzok nedodrжал a dohodnuté splátky neplatil riadne a včas. Vzhľadom na to, že žalovaný čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ho právny predchodca žalobcu listom dňa 20. 07. 2013 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, preto sa právny predchodca žalobcu domáhal svojho nároku súdnou cestou. Ako dôkazy označil zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku.

2. Žalovanému bol do vlastných rúk doručený opis žaloby spolu s prílohami, ktorý nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

3. Uznesením č.k. 5Csp/8/2016-43 zo dňa 02. 12. 2016 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil do konania žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13. 01. 2017, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou a žalobe v časti vyhovel.

5. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí doby veci rovnakého druhu.

6. Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

10. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

13. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

14. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že spol. Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovaným dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému 1 855,32 Eur, ktorú sa tento zaviazal splatiť v 69 mesačných splátkach po 54,46 Eur, pri RPMN 32 %, úrokovej sadzbe 32 %, priemernej RPMN 19,59 %, celkových nákladoch žalovaného 1 902,42 Eur, celkovou sumou pôžičky 3 757,74 Eur a termínom konečnej splatnosti 4/2018. Žalovaný zaplatil iba šesť splátok a časť siedmej splátky (dňa 18. 07. 2012 sumu 25,87 Eur, dňa 25. 07. 2012 sumu 28,73 Eur, dňa 25. 07. 2012 sumu 25,87 Eur a dňa 01. 02. 2013 sumu 256,40 Eur), spolu sumu 336,87 Eur, preto ho právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 20. 07. 2013 vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu ani na výzvu neuhradil, preto sa právny predchodca žalobcu domáhal svojho nároku súdnou cestou.

15. Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na premlčanie nároku z úradnej povinnosti bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného konania sa posudzuje lehota na premlčanie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa je špeciálnym ustanovením k § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy. Bolo zistené, že splácanie pôžičky bolo medzi účastníkmi dohodnuté v pravidelných mesačných splátkach, pričom každá mala svoj dátum splatnosti, od ktorého začala plynúť premlčacia doba. Splátky splatné pred okamžitým zosplatením je potrebné posudzovať samostatne ohľadom ich premlčania. V tomto prípade mali byť splátky za mesiace 12/2012 (časť splátky nebola zaplatená), 1 až 6/2013 zaplatené do 20. dňa v danom mesiaci každá, posledná do 20. 06. 2013. Tieto splátky splatné viac ako tri roky pred podaním žaloby považoval súd za premlčané, a preto ich nepriznal.

16. Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že žalovaný zaplatil 336,87 Eur. Žalobca sa domáhal zaplata 2 032,02 Eur, keď od dlžnej sumy 2 368,89 Eur odpočítal zaplatenú sumu 336,87 Eur. Premlčané nezaplatené splátky spolu predstavovali sumu 316,65 Eur, ktorú súd odpočítal od žalovanej sumy a priznal tak žalobcovi sumu 1 715,37 Eur.

17. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne, ktorý súd priznal zo sumy 1 715,37 Eur od 29. 07. 2013 (odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mala byť zaplatená dlžná suma podľa výzvy) do zaplata, pričom jeho výška bola v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31. 01. 2013) určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

18. V prevyšujúcej časti súd žalobu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi ako strane v konaní v prevažnej časti úspešnej priznal nárok náhradu trov konania voči žalovanému podľa pomeru úspechu a neúspechu (84,42 % - 15,58 %) v rozsahu 68,84 %. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).