

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1T/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422010229.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 6.7.2022 takto

### rozhodol:

Obvinený A. E., nar. XX.X.XXXX v U. Q., trvale bytom E.  
XX, prechodne bez prihlásenia O. N. XX,

je vinný, že

v presne nezistenom čase v nočných hodinách v rozpätí dňa 30.10.2021 až 31.10.2021 na presne nezistenom mieste na Z. F. H. v U. Q. vzal platobnú kartu patriacu G. T., narodenému X.X.XXXX, trvale bytom U. Q., U. XXXX/X vydanú k číslu účtu B.: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v W. O. a.s., so sídlom R., Q. XX (ďalej len W. banka, a.s.), ktorá mu počas rozhovoru s obvineným v uvedenom časovom rozmedzí vypadla z peňaženky na zem, čo si poškodený nevšimol a následne obvinený bez súhlasu a vedomia majiteľa predmetnej platobnej karty vykonal dve bezkontaktné platby za nákup tovaru na čerpacej stanici O. U. Q., Ul. E. č. XX, a to dňa XX.XX.XXXX v čase o 0.24 h vo výške 24,99 €, v čase 01.17 h vo výške 34,58 € a jednu bezkontaktnú platbu za nákup tovaru na čerpacej stanici A. N. cesta XC, U. Q. v čase o XX.XX h dňa 31.10.2021 vo výške 31,59 €, teda spolu v celkovej výške 91,16 €, ktoré platby boli zo strany G. T. reklamované a W. banka a.s. vyhodnotila reklamáciu ako opodstatnenú a kompenzovala vyššie uvedené tri neautorizované transakcie v celkovej čiastke XX,XX € v prospech účtu klienta G. T., ktorým konaním obvinený spôsobil poškodenej bankovej spoločnosti W. O. a.s. so sídlom R., Q. 11 škodu v celkovej výške 91,16 €,

t e d a

neoprávnene použil platobný prostriedok,

t ý m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m), písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa výkon trestu podmienenčne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe poškodenej bankovej spoločnosti W. O. a.s. so sídlom R., Q. XX, B.: XXXXXXXX spôsobenú škodu vo výške 91,16 eur.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávajúcu probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 43/2021 z 6.10.2021 obvinenému doručený dňa 19.11.2021 a právoplatný dňa 19.11.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.