

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6Nt/274/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011440  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116011440.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. O., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom R., J. T. XXXX/XX, o zahľadanie odsúdenia, samosudcom JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 16.01.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona súd zahladzuje, odsúdenému A. O., nar. XX.XX.XXXX, odsúdenia:  
- vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/133/2001,  
- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/26/2003,  
- vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/26/2007,  
vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 03.10.2016 bol na Okresný súd Trenčín podaný návrh A. O., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie všetkých trestov a odsúdení. Z toho súd usúdil, že podaný návrh sa týkal zahľadania odsúdení a smeroval voči jeho všetkým odsúdeniam.

Súd zistil, že A. O. bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/49/1999 zo dňa 18.03.1999 k podmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so skúšobnou dobou do 31.03.2001, pričom v uvedenom prípade došlo k osvedčeniu sa odsúdeného a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/443/1996 zo dňa 14.12.2001 k podmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok, pričom v uvedenom prípade došlo k osvedčeniu sa odsúdeného a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Následne bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/133/2001 zo dňa 17.07.2002 k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Uvedený trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/26/2007 zo dňa 16.04.2007.

Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/26/2003 zo dňa 18.03.2003 k podmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky. Uvedený trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/26/2007 zo dňa 16.04.2007.

Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/26/2007 zo dňa 16.04.2007 k nepodmiennečnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedeným rozsudkom súd zároveň zrušil tresty uložené v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/133/2001 a Okresného súdu Trenčín

sp. zn. 2T/26/2003. Z uvedeného trestu bol prepustený dňa 10.12.2007 uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Pp/100/2007 so skúšobnou dobou 2 (dva) roky. Odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dňa 28.05.2010.

Následne bol odsúdený pre skutok spáchaný dňa 01.09.2011, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/58/2014 zo dňa 16.05.2014 k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok a 3 (tri) mesiace. Odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dňa 05.01.2016, pričom sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienenčne prepusteného a podmienenčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienenčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko, a to aj vtedy, ak ide o odsúdenie vojenským súdom.

Okresný súd Trenčín ako súd vecne a miestne príslušný po preskúmaní návrhu A. a celého obsahu spisu dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný.

V prípade odsúdení v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/49/1999, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/443/1996 a Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/58/2014 zahladienie odsúdenia nie je v zmysle § 92 Tr. zákona možné. Súd v tejto veci uvádza, že odstrániť negatívne dôsledky odsúdenia formou jeho zahladienia je v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona možné iba v prípade ak došlo k výkonu trestu odňatia slobody. Uvedené vychádza zo znenia predmetného ustanovenia, ktoré spája možnosť zahladienia odsúdenia s výkonom uloženého trestu. Ako súd zistil vo vyššie uvedených prípadoch nedošlo k výkonu uložených trestov odňatia slobody, nakoľko výkon týchto trestov bol u odsúdeného podmienenčne odložený a zároveň nedošlo k ich nariadeniu pre prípad, že by sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

V prípade podmieneného odsúdenia zákon umožňuje dosiahnuť výmaz tohto odsúdenia z výpisu registra trestov za podmienky, že sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. O osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozhoduje súd podľa § 50 Tr. zákona ex off, teda z úradnej povinnosti, ale aj na návrh po uplynutí skúšobnej doby, pričom v prípade vyslovenia, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, hľadá sa na neho podľa § 50 ods. 7 Tr. zákona akoby nebol odsúdený. Osvedčenie sa v skúšobnej dobe má teda rovnaké účinky ako prípadné zahladienie odsúdenia, s tým rozdielom, že osvedčenie sa uplatní v prípade odsúdení k podmieneným trestom odňatia slobody, v prípade ktorých nedošlo k nariadeniu ich výkonu a zahladienie sa uplatní v prípade odsúdení na nepodmienené tresty odňatia slobody. Nakoniec ako súd zistil vo všetkých vyššie uvedených prípadoch sa odsúdený osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Vzhľadom na uvedené rozhodol súd v tejto časti tak, že návrh zamietol.

Pokiaľ ide o zahľadenie zvyšných odsúdení, a to vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/133/2001, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/26/2003 a Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/26/2007, súd v prvom rade uvádza, že aj keď v trestných veciach Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/133/2001 a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/26/2003 nedošlo k výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdenému boli ukladané podmienené tresty odňatia slobody, pričom nedošlo k nariadeniu týchto trestov v dôsledku neosvedčenia sa odsúdeného, je potrebné v uvedenej veci vzťahovať rozhodovanie o zahľadení aj na tieto odsúdenia a to s poukazom na skutočnosť, že predmetné tresty ukladané v týchto trestných veciach boli následne zrušené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/26/2007 zo dňa 16.04.2007, ktorým zároveň súd uložil odsúdenému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Súd je toho názoru, že v prípade rozhodovania o zahľadení odsúdenia za trest, pri ktorom bol ukladaný súhrnný trest za situácie zrušenia predchádzajúceho trestu, bude sa vzťahovať rozhodovanie o zahľadení aj na odsúdenie tohto zrušeného trestu.

Súd preto pre určenie doby, v ktorej mal odsúdený viesť riadny život vychádzal z dĺžky vykonaného trestu vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/26/2007. Odsúdený nastúpil do výkonu trestu v predmetnej veci dňa 16.04.2007 so zarátaním výkonu väzby od 23.11.2006 do 16.04.2007 a trest vykonával až do 10.12.2007 kedy bol podmienenčne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Pp/100/2007. Je teda zrejmé, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody po dobu dlhšiu ako 1 (jeden) rok a teda v danom prípade podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona mal pre účely zahľadenia viesť riadny život po dobu 5 (piatich) rokov.

Súd zistil, že odsúdený A. O. bol v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/26/2007 podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Pp/100/2007 dňa 10.12.2007, a teda skúmaná doba, po ktorú tak odsúdený mal viesť riadny život mala plynúť od 10.12.2007 do 10.12.2012. Súd však zároveň zistil, že v tejto dobe sa A. dopustil ďalšej trestnej činnosti, a to dňa 01.09.2011, pre ktorú bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/58/2014 zo dňa 16.05.2014.

Súd uvádza, že v prípade spáchania ďalšej trestnej činnosti v dobe určenej pre vedenie riadneho života na účely zahľadenia, sa plynutie tejto doby prerušuje a nasledujúcim dňom od spáchania trestného činu začína opätovne plynúť nová doba pre vedenie riadneho života.

Vzhľadom na uvedené súd skúmal vedenie riadneho života u odsúdeného v období od 02.09.2011 do 02.09.2016, pričom z vyžiadaných správ na odsúdeného a odpisu registra trestov zistil, že:

- odsúdený v tejto dobe nespáchal trestný čin, pre ktorý by bol súdne trestaný, ani sa nedopustil priestupku,
- z miesta trvalého bydliska neboli zistené žiadne negatívne poznatky o odsúdenom.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že A. po vykonaní vyššie uvedeného trestu viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 (päť) rokov, čím splnil zákonné podmienky podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona pre zahľadenie odsúdenia, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.  
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.