

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/97/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201958  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201958.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú I. R.Ú., nar. X. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky Z. R., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX H., toho času bytom M., X. C., Č. H. XX, D. B, a otca I. R., nar. X. X. XXXX, trvale bytom W. Y.Z. XXX, XXX XX L., zastúpeného JUDr. PaedDr. Róbertom Monsbergerom Kozákom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Štúrova 17, 031 01 Liptovský Mikuláš, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca a vo veci úpravy styku matky s maloletou z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 27. 6. 2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd zveril maloletú I. R., nar. X. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti otca a upravil styk maloletej s matkou. V návrhu uviedol, že Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom sp. zn. 9P/40/2021 zo dňa 28. 7. 2021 rozviedol manželstvo navrhovateľa a matky maloletej, schválil rodičovskú dohodu a okrem iného, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matke. Otec v návrhu ďalej uviedol, že po vydaní rozsudku vyplýva zo správania a výpovedí maloletej I. R., že osobná starostlivosť zo strany matky nie je poskytovaná tak, aby bola zabezpečená jej riadna výchova. Maloletá dcéra I. navštevuje na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš psychologičku Mgr. Y.M., ktorá otcovi avizovala, že maloletá sa vyjadruje, že v rodine u matky nie je všetko v poriadku. Maloletá dcéra informovala otca, že matka jej nevenuje patričnú pozornosť, nekontroluje jej prípravu na vyučovanie, v dôsledku čoho má zhoršený školský prospech a neospravedlnené 4 vyučovacie hodiny. Tiež sa mala zdôveriť otcovi, že matka ju bije, ťahá ju za vlasy, musí vykonávať všetky domáce práce (umývať riad, vysávať) a nemá sa kedy učiť. Matka ju niekedy napadne spolu s jej nevlastnou sestrou C. I., pričom ostatný incident a fyzický útok opísala otcovi tak, že nechtiac vyliala atrament na obrus, následne ju nevlastná sestra C. I. ju chytila pod krk a matka ju zatiaľ ťahala za vlasy. Maloletá sa otcovi taktiež mala zdôveriť, že pred rozvodom jej matka sľúbila odmenu vo výške 5,- eur, ak bude vypovedať, že sa bojí otca a jeho rodičov. To, že spolužitie maloletej v spoločnej domácnosti s matkou a jej nevlastnými sestrami je problémové, potvrdila otcovi aj psychologička Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš Mgr. Y., s ktorou si rozhovory vyžiadala samotná maloletá. Otec má vytvorené všetky podmienky na to, aby dcéra bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, čo otcovi opakovane navrhovala aj samotná maloletá dcéra I.. Podľa otca, ak by bola maloletá dcéra I. naďalej ponechaná v osobnej starostlivosti matky, hrozí nebezpečenstvo jej spustnutia, ako aj nebezpečenstvo ublíženia na zdraví. Preto otec je toho názoru, že je tu dôvodná obava o riadnu výchovu a výživu maloletej dcéry I., ako aj o jej zdravie, a z tohto dôvodu je potrebné zmeniť životné prostredie maloletej dcéry I. tak, aby sa opätovne vrátila k svojmu predošlému obvyklému rodinnému a školskému životu, v ktorom bez problémov fungovala. Na základe vyššie uvedeného otec navrhol, aby Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletú I. R., narodenú dňa X. XX. XXXX zverí do osobnej

starostlivosti otca a rozhodne, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý nepárny piatok v čase od 12:00 hod. do 18:30 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:30 hod., pričom matka prevezme maloletú I. R. v mieste bydliska otca a po skončení styku ju na uvedenom mieste otcovi odovzdá späť.

2. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Podľa § 360 ods. 1 CMP: Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3. Podľa § 363 CMP: Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Podľa § 365 ods. 1 CMP: Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

5. Podľa § 366 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3,4 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Podľa § 368 ods. 1 CMP: V odôvodnených prípadoch môže súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neodkladným opatrením povoliť vstup do obydlia, v ktorom sa nachádza maloletý na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa podľa § 367 CMP. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa (otca).

22. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia fakticky domáha odovzdania maloletej do jeho starostlivosti a úpravy styku matky s maloletou z dôvodu, že osobná starostlivosť zo strany matky nie je poskytovaná tak, aby bola zabezpečená riadna výchova maloletej, matka jej nevenuje patričnú pozornosť, nekontroluje jej prípravu na vyučovanie, v dôsledku čoho má maloletá zhoršený školský prospech a neospravedlnené 4 vyučovacie hodiny. Ďalej otec uviedol, že matka maloletú bije, ťahá ju za vlasy, musí vykonávať všetky domáce práce (umývať riad, vysávať) a nemá sa kedy učiť. Niekedy ju napadne spolu s jej nevlastnou sestrou. Posledný fyzický útok maloletá opísala otcovi tak,

že nechtiac vyliala atrament na obrus, následne jej nevlastná sestra matky ju chytila pod krk a matka ju zatiaľ ťahala za vlasy.

23. Súd uvádza, že v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu, k nemu pripojených listín a ďalších predložených listinných dôkazov. Súd mal zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“), doručenej súdu dňa 4. 7. 2022, preukázané, že maloletá žije v nájomnom jednoizbovom byte, má svoju vlastnú posteľ a písací stôl. V spoločnej domácnosti býva okrem maloletej I. N. jej matka a ďalšie dve matkine maloleté deti a dospelá dcéra, ktorá pracuje a matke prispieva na domácnosť. Bez prítomnosti matky bol vykonaný rozhovor s maloletou, ktorá počas rozhovoru pôsobila roztržito, bolo na nej možné pozorovať znaky stresu. Rozhovor začala samostatne informáciou, že otec jej naposledy udrel hlavu o stôl. Z rozhovoru vznikol dojem, že situáciu s maloletou už niekto riešil, a pravdepodobne aj ovplyvnil názor maloletej na situáciu. Pri incidente s vyliatym atramentom sestra do nej len nakričala, maloletá poprela (odmietla) fyzický atak na jej osobu. Zároveň uviedla, že pri tom bola i matka, ktorá ju tiež len upozornila, že atrament nemôže vylievať. Maloletá v rozhovore ďalej uviedla, že rada chodievala s „ocinom“ na kone, ale teraz už nie, pretože jej búchal hlavu o stôl. Vyjadrila sa, že jej je u otca ubližované, otec jej vykrúcal ruky. Ona chce ostať u mamy, lebo jej je tam dobre. Sestry jej pomáhajú s úlohami, a nie je jej u mamy ubližované. Na vysvedčení mala 5. z matematiky, v budúcom školskom roku bude integrovaná. Ďalej uviedla, že s mamou chodievala na brigády - pomáha jej s upratovaním, bavia ju domáce práce. Cez prázdniny má s mamou program, chcú ísť do ZOO v Bojniciach, s otcom nemá žiadne plány. Poprela, že jej mama ubližuje. Údajne jej otec povedal, že mama je hrozná a ubližuje jej, čo maloletá popiera. Vyjadrila sa, že chce navždy ostať pri mame, otec údajne na nich vytiahol pištoľ a vyhrážal sa, že ich zabije. Zobrala ho polícia a báli sa, keď sa vrátil. Maloletá ďalej uviedla, že keď má problém, zdôverí sa mame, alebo babke z matkinej strany. Najlepšie jej je so sestrou C.. Otec ju viní z rozchodu rodičov. Venuje sa „kravičkám“, má veľa práce. Začal ju nútiť, aby chodila ku starým rodičom, ale aj oni do nej kričia a nútia ju jesť. Vyjadrila sa, že otec klame, a že jeho priateľka im zobrala peniaze po starom otcovi, údajne to videli na kamere, ktorú nainštalovali, lebo im niekto kradol cesnak.

24. Pri zisťovaní pomerov v rodine pracovníkom ÚPSVaR Liptovský Mikuláš matka uviedla, že o otcovom návrhu nemala vedomosť. Nesúhlasí, aby bola dcéra otcovi zverená. Bývalý manžel rieši veci cez dcéru a ona to zle znáša. Podľa slov matky, I. má otca rada, ale z celej situácie je zmätená. Matka sa o ňu bojí, pretože na otca bolo v minulosti podané trestné oznámenie z dôvodu sexuálneho zneužívania, preto po príchode od neho dcéru kontroluje a pýta sa, či bolo všetko v poriadku. Počas manželstva ju (matku) fyzicky a psychicky týral, v dôsledku čoho vyhľadala odbornú pomoc. Matka sa o výchovno-vyučovacie výsledky maloletej zaujímal. V druhom polroku mala 4 neospravedlnené hodiny, čo matka vysvetlila tým, že jej v škole neuznali ospravedlnenie, keďže v danom mesiaci už mala ospravedlnených 5 dní matkou, a zvyšné 4 hodiny už boli nad rámec. Podľa matky, komunikácia s otcom je konfliktná, vždy sa pohádajú, a ona nechce, aby ich problémy boli prenášané na dcéru. Otec na svojom návrhu zotrval. Vyjadril sa, že maloletá má u neho vytvorené vhodné podmienky. V prípade, ak by dcéra bola dcéra zverená do jeho starostlivosti, počas jeho služieb by zabezpečovali starostlivosť o ňu starí rodičia, ktorých má, podľa neho, veľmi rada. Stretávanie s maloletou zatiaľ dodržiava podľa rozsudku. Podľa otca je maloletá veľmi ovplyvnená matkou, čo vidieť aj na zmene jej správania počas jej telefonátov s matkou v čase, keď je u neho.

25. Z úradnej činnosti súdu je zrejmé, že naposledy bolo o starostlivosti o maloletej I. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 9P/40/2021-85 zo dňa 25. 10. 2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. Podľa nej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry po 100 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky; stretávať sa s maloletou je oprávnený každý párný týždeň od piatku od 12.15 hod. do nedele do 15.00 hod. Otca súd tiež zaviazal maloletú prevziať v piatok v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, a v prípade, ak nebude maloletá v škole, odovzdá ju v mieste bydliska matky za rovnakých podmienok ako pri odovzdaní a preberaní maloletej cez víkend. Otec maloletú po ukončení styku odovzdá matke v mieste bydliska matky tak, aby bolo dodržané obmedzenie uložené Okresným súdom Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 26. 9. 2021, sp. zn. 11Tp/27/2021 o zákaze úmyselne sa priblížiť k matke maloletého dieťaťa na vzdialenosť kratšiu ako päť metrov.

26. Súd zdôrazňuje, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu jeho vydania sa maloleté dieťa nachádza v starostlivosti matky. Súdu bola predložená správa z prešetrenia pomerov maloletej, podľa ktorej bol vykonaný pohovor s maloletou I.. Tá viackrát uviedla, že chce ostať u mamy. Poprela, že jej mama ubližuje, sestry jej pomáhajú. S mamou chodievala na brigády upratovať, bavia ju domáce práce. Cez prázdniny má s mamou program, s otcom nemá žiadne plány. Maloletá v rozhovore ďalej uviedla, že rada chodievala s otcom na kone, ale teraz už nie, pretože jej búchal hlavu o stôl. Vyjadrila sa, že je jej u otca ubližované, otec jej vykrúcal ruky. Uviedla, že chce navždy ostať pri mame, otec údajne na nich vytiahol pištoľ a vyhrážal sa, že ich zabije. Zobrala ho polícia a báli sa ho keď sa vrátil. Podľa § 367 CMP môže súd neodkladným opatrením nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti niekoho iného je teda možné uložiť len tomu, kto má maloleté dieťa pri sebe.

27. Ku dňu vydania tohto uznesenia sa maloleté dieťa nachádza v dispozičnej sfére matky a obaja rodičia dodržiavajú úpravu styku s maloletou podľa rozsudku o rozvode. Z výpovede maloletej, zadováženej ÚPSVaR vyplýva, že v danom štádiu konania nie je potvrdené tvrdenie otca o skutočnostiach, ktoré by mali viesť k potrebe neodkladne riešiť pomery v rodine maloletého dieťaťa. V súčasnosti je maloletá, na základe dohody rodičov, v prevažnej miere u matky. Skutočnosti tvrdené otcom o tom, že osobná starostlivosť zo strany matky nie je poskytovaná tak, aby bola zabezpečená riadna výchova maloletej, nie sú podľa správy ÚPSVaR preukázané. Maloletá žije s matkou a nevlastnými sestrami v jednoizbovom nájomnom byte, zariadenom účelným a moderným nábytkom. Má svoju vlastnú posteľ a písací stôl. Prijem matky a jej dospeljej dcéry domácnosti je približne 1.300,-eur. V danom štádiu konania nebolo preukázané tvrdenie otca, že dcére hrozí ublíženie na zdraví, že matka maloletú bije, ťahá ju za vlasy, a maloletá musí vykonávať všetky domáce práce, a teda, nemá sa kedy učiť. Samotná maloletá poprela, že jej matka ubližuje, a podľa nej, sestry jej pomáhajú.

28. Zo správy psychologičky Mgr. Y. Y. zo dňa 1. 7. 2022 je preukázané, že maloletá sa s otcom pravidelne stretáva. Cez prázdniny bude s matkou a sestrami, aj s otcom. Dieťa citlivo vníma rozvod a preberá zodpovednosť za konfliktné vzťahy, no oboch rodičov má rada. Otec súdu síce spolu s návrhom predložil fotografiu maloletej so škrabancami na líci a správou pohotovosti NsP Liptovský Mikuláš zo dňa 1. 1. 2022, avšak maloletá na pohotovosti uviedla, že ju poškrabala mama pri česaní, a ona nespolupracovala. Iné známky na tele službukonajúca lekárka nezistila. K správaniu otca, naopak, maloletá uviedla, že je jej u neho ubližované, vykrútil jej ruky a udrhel hlavu o stôl. Chce ostať u mamy aj preto, že na nich otec údajne vytiahol zbraň a všetci sa báli, keď ho polícia pustí a vráti sa domov. Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Liptovský Mikuláš, odboru poriadkovej polície, ČVS:ORP-425/LM-LM-2021 zo dňa 23. 9. 2021, bolo I. R., nar. X. X. XXXX, vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), ods. 2) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že dňa 23. 9. 2021 v čase okolo 19.30 hod. v mieste trvalého bydliska v rodinnom dome č. XXX D. W.. Y., okres Liptovský Mikuláš, v obývacej izbe po predchádzajúcej slovnej hádke mal povedať svojej manželke Z. R., nar. XX. X. XXXX, že ju zabije a odsedí si to v base, kde následne odišla do inej izby, odkiaľ privolala políciu, nakoľko to u Z. R. vzbudilo obavu a strach o svoj život a zdravie, lebo jej manžel I. R. má v legálnej držbe strelnú zbraň a jeho vyhrážky sa stupňujú. Dňa 8. 12. 2021 bola v predmetnej trestnej veci podaná obžaloba a vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/119/2021. Dňa 6. 7. 2022 súd rozhodol na hlavnom pojednávaní o postúpení veci na priestupkové konanie; rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť a v danom štádiu sa vo vzťahu ku otcovi rešpektuje zásada prezumpcie neviny.

29. Pri rozhodovaní súd prihliada na záujem maloletého dieťaťa, na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Vzhľadom na doposiaľ zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP. Aj keď skutočnosti tvrdené otcom v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vzbudzovali dôvodnú obavu o zdravý vývin a riadnu výchovu maloletej, z doposiaľ zadovážených dôkazov nevyplývala potreba bezodkladnej úpravy pomerov a súd nepovažuje za osvedčenú dôvodnosť, ani trvanie otcom uplatneného nároku. Hoci tvrdenia otca o ohrození zdravého vývoja maloletej neboli preukázané, je zrejmé, že z vyjadrení obidvoch rodičov i maloletej vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú neusporiadané, rodičia nekomunikujú medzi sebou adekvátne o otázkach súvisiacich so starostlivosťou o dcéru, táto je vystavená konfliktu lojality, a z jej vyjadrenia v tomto

štádiu vyplýva, že väčší pocit bezpečia má u matky a v jej starostlivosti si želá aj ostať. Aktuálne je maloletá rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti matky a súd v danom štádiu nepovažuje za dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa mal tento stav zmeniť. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletej I. R., nar. X. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti otca a úpravu styku maloletej s matkou v súlade s § 328 ods. 1 CSP zamietol ako nedôvodný. Súd súčasne dáva do pozornosti, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má vedomosť o problémoch v rodine maloletej, z jeho podnetu sa začali konzultácie členov rodiny s pracoviskom psychologičky ÚPSVaR, a spolupráca s týmito klientmi bude naďalej pokračovať a žiaduce je, aby tento monitoring rodiny, z hľadiska skúmania podmienok zdravého vývoja maloletej, pokračoval i naďalej. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má v kompetencii signalizovať ohrozenie maloletej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).