

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316200982
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316200982.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v sporei žalobcu : EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, IČO : 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanému : Patrik Hudák nar. 08.10.1984, Hlavná ulica 84 Čata, prechodne Cerovo 9, o zaplatenie 173, 83 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 89, 37 eur s 8, 75 % s úrokom z omeškania ročne zo sumy 21, 23 eur od 26.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 36, 78 eur od 26.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 31, 36 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v UniCredit Bank Slovakia a. s., číslo účtu F. : N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, N. H. : W., VS : XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

V časti o zaplatenie 47, 80 eur s príslušenstvom sa konanie z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 41, 83 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 22.01.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 173, 83 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté verejné elektronické telekomunikačné služby. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. dňa 26.09.2012 uzavrel so žalovaným zmluvu, predmetom ktorej žalovanému poskytol telekomunikačné služby podľa podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný neuhradil cenu poskytnutých služieb ktoré mu právny predchodca vyfakturoval faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 25.12.2012 na sumu 36, 66 eur; číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 25.01.2013 na sumu 21, 23 eur; číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 25.2.2013 na sumu 36, 78 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 25.03.2013 na sumu 31, 36 eur a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 25.12.2013 na sumu 47, 80 eur. Pohľadávka bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok 20.11.2014 na žalobcu. Podaním 29.02.2016 vzal v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 47, 80 eur žalobu späť.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 01.03.2016 č. k. 9C/33/2016 - 55 bol zrušený uznesením 17.10.2016 č. k. 9C/33/2016 - 73, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

3. V časti o zaplatenie 47, 80 eur súd konanie zastavil podľa § 146 ods. 1 CSP.

4. Súd sa oboznámil so žalobou a s podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom (čl. 5 - 7), všeobecnými podmienkami (čl. 8), faktúrami (čl. 24- 32), zmluvou o postúpení pohľadávky a prílohou (čl. 44), oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 45), čiastočným späťvzatím žaloby (čl. 54), platobným rozkazom (čl. 55), správami, uznesením (čl. 73, 78) a zistil tento skutkový stav :

5. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. a žalovaným uzavreli dňa 26.09.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Za poskytnuté elektronické komunikačné služby žalobca žalovanému fakturoval úhrady faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.12.2012, splatnou 25.12.2012 na sumu 36, 66 eur za obdobie od 08.11.2012 do 07.12.2012; číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 21, 23 eur, vyhotovenou 08.01.2013, splatnou 25.01.2013 za obdobie od 08.12.2012 do 07.01.2013; číslo XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou 08.02.2013, splatnou 25.02.2013 na sumu 36, 78 eur za obdobie od 08.01.2013 do 07.02.2013, číslo XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou 08.03.2013, splatnou 25.03.2013 na sumu 31, 36 eur za obdobie od 08.02.2013 do 07.03.2013. Žalovaný cenu služby neuhradil. Na žalobcu bola jeho právnym predchodcom Slovak Telekom a. s. pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Žalovanému poskytol žalobca možnosť využívať služby verejnej mobilnej telekomunikačnej siete pričom sa on zaviazal zaplatiť žalobcovi platby za poskytnuté služby. V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a preto sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a predpismi o ochrane spotrebiteľov. V každom prípade sa na právne vzťahy, vzniknuté uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb vzťahujú aj ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS, v zmysle ktorých zmluvné podmienky nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na Všeobecné podmienky spoločnosti Slovak Telekom a. s., ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

9. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

10. Podľa § 101 cit. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 5b zák. č. 102/2014 Z. z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

12. Súd ustálil, že predmetný záväzkový vzťah je občianskoprávny, použijú sa pre premlčanie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je v danom prípade trojročná a začína plynúť odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Predĺženie premlčacej doby na štyri roky je inštitút obchodno-záväzkového vzťahu (§ 401 Obchodného zákonníka), avšak takého predĺženie premlčacej doby ust. § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka neupravuje a je preto neprípustné. Preto súd s poukazom na uvedené v časti o zaplatenie 36, 66 eur s prísl. žalobu zamietol. Sumu 36, 66 eur právny predchodca žalobcu fakturoval faktúrou číslo 7212546481 vyhotovenou 08.12.2012, splatnou

25.12.2012. Dňom 26.12.2012 začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva a skončila 26.12.2015. Žalobca podal žalobu 22.01.2016, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd n premlčanie prihladol z úradnej povinnosti.

13. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyplýva žalovanému povinnosť platiť za služby verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete. Na základe zmluvy o pripojení boli uskutočňované telefonické hovory z mobilnej siete, ktorú službu poskytoval právny predchodca žalobcu. Za odobratú službu neboli platené úhrady v sledovanom období. Žalovaný zmluvu uzavrel a služby využíval, pričom sa zaviazal plniť si povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Je prirodzené, že žalobca od žalovaného požaduje úhradu za poskytnuté plnenie, t. j. za to, že umožnil žalovanému využívať verejnú telefónnu sieť. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej telefónnej služby. Žalovaný využíval služby žalobcu, uskutočnil hovory za cenu vo výške spolu 89, 37 eur. Za poskytnuté služby žalobca vyfakturoval žalovanému úhrady, ktoré žalovaný nezaplatil.

14. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto žalobcovi súd priznal aj úroky z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa 255 ods. 2 CSP. Žalobcovi priznal úspech pomerný vo výške 41, 83 %. O výške náhrady trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Leviciach dňa 13.01.2017