

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119461362
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119461362.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobkyne Q.. U. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, O. O., štátna občianka SR, v spore právne zastúpená Lion Law Partners s.r.o., so sídlom Komenského 14A, Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, proti žalovanému X. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/X, O. O., štátny občan SR, v spore právne zastúpený akl.legal s.r.o., so sídlom Skuteckého 33, Banská Bystrica, IČO: 36 771 651, o vydanie vecí, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni tieto hnutelné veci:

- Šijací stroj TEXTIMA stolový výrobné číslo XXXXXXXX
- Šijací stroj TEXTIMA DIM 1678 - stolový výrobné číslo XXX XXX
- Šijací stroj TEXTIMA - stolový výrobné číslo XXXXX
- Šijací stroj MINERVA TTE stolový bez výrobného čísla
- Šijací stroj VERITAS RUBINA stolový bez výrobného čísla
- Šijací stroj stolový bez výrobcu a výrobného čísla
- Stolička otočná čalúnená 3 ks
- Žehlička priemyselná naparovacia bez výrobcu a výrobného čísla
- Skrinka 2- dverová, hnedá
- Skrinka 2-dverová zásuvná, hnedá
- skrinka šuplíková pod stolík čierno - hnedá
- skrinka policová hnedá
- pult predajný hnedý
- skriňa 2-dielna, 1-ica police/1/2-ica vešiak, vysoká hnedá
- polica regál kovový biely,

a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnom rozsahu žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Žalobkyňa sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20. 12. 2019 domáhala od žalovaného vydania hnutelných vecí špecifikovaných v petite žaloby a náhrady trov konania.

2) Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že ako nájomca uzatvorila so žalovaným ako prenajímateľom dňa 07. 10. 2015 nájomnú zmluvu, na základe ktorej jej žalovaný prenajal obchodný priestor nachádzajúci sa v budove so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele „D.“ č. XXXX o výmere XXX m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, nehnuteľnosť vedená Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Banská Bystrica. Nakoľko žalovaný voči žalobkyni evidoval pohľadávku z titulu dlžného nájomného, za účelom zabezpečenia svojej pohľadávky dňa 31. 05. 2017 zadržal hnuťelné veci patriace žalobkyni, o čom spísal zápisnicu o zadržaní hnuťelných vecí. Následne dňa 05. 06. 2017 podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie poverenia na vykonanie súpisu zadržaných hnuťelných vecí, na základe ktorého Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 28. 06. 2017, č.k. 15C/37/2017 nariadil súpis hnuťelných vecí vo vlastníctve žalobkyne (ktorá v tom čase vykonávala podnikateľskú činnosť pod obchodným menom Mgr. Alena Ridzoňová - KRAJČÍRSTVO "ALA", IČO: 37 326 864, s miestom podnikania Dúbravica 32), ktoré sa nachádzajú na prízemí obchodného priestoru v dome súp. č. X/XXX v Banskej Bystrici, a to: žehliaci stroj PROFESIONAL bez výrobného čísla, šijací stroj VERITAS RUBINA bez výrobného čísla, šijací stroj MINERVA TTE bez výrobného čísla, šijací stroj TEXTIMA XXXXXXXX XXXX/XXXX KLASSE masch, No. XXXXXX GLOBAL D PS XX, šijací stroj TEXTIMA trieda XXXX/X, výr. č. XXXXX, r. v. XXXX, šijací stroj MĚZ. NÁCHOD, typ EK3L8, 2614 903, r. v. 1959, šijací stroj TEXTIMA ALTIN, DDR 13345480, KLASSE 8515100, Machine No. XXXXX, pult BUKAS o rozmeroch V 91 cm, Š 181 cm, H 60 cm, malý regál BUKAS V 90 cm, Š 60 cm, H 36 cm, komoda BUKAS V 91 cm, Š 200 cm, H 53 cm a regál BUKAS V 200 cm, Š 181 cm, H 60 cm. Súd vykonaním súpisu hnuťelných vecí poveril JUDr. Petra Kohúta, súdneho exekútora, so sídlom Exekútorského úradu Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, ktorý následne predmetný súpis vykonal.

3) Okrem vecí špecifikovaných v uznesení žalovaný zadržal aj ďalšie veci vo vlastníctve žalobkyne, ktoré neboli predmetom návrhu na vykonanie súpisu hnuťelných vecí, a to: napařovacia žehlička IRON bez výrobného čísla, šijací stroj VERITAS, výrobné číslo XXXX/XX-X, 3 ks konvektor, 1 ks prietokový ohrievač, predmety drobnej prípravy (nite, nožnice, šnúrky), 6 ks políc, 7 ks stoličiek, krajčírsku bustu, železné stojace regály na vešiaky, strihové konštrukcie a pravítka, 8 ks svietidiel, 2 ks zrkadiel, náhradné materiály a látky, osobné veci žalobkyne, registračnú pokladnicu s výrobným číslom U účtovné doklady žalobkyne spolu so zákazkovými listami obsahujúcimi osobné údaje zákazníka a špecifikáciu zákazky. Okrem vecí vo vlastníctve žalobkyne žalovaný zadržal aj veci vo vlastníctve tretích osôb - zákazníkov žalobkyne, ktoré jej boli odovzdané za účelom vykonania zákazky.

4) Na vydanie uvedených hnuťelných vecí bol žalovaný zo strany žalobkyne opakovane vyzvaný, a to výzvou na vydanie neoprávnene zadržívaných hnuťelných vecí zo dňa 14. 08. 2017 a naposledy výzvou na vydanie hnuťelných vecí zo dňa 20. 12. 2018, ktorú však v odbernej lehote neprevzal.

5) Z ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že zrealizovaním súpisu hnuťelných vecí, zaniklo zádržné právo žalovaného v zmysle § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a teda bol žalovaný povinný žalobkyni vydať všetky hnuťelné veci, ktoré v súčasnosti neoprávnene zadržíava. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že žalovaný zadržíava veci jej patriace bez právneho dôvodu, čím dochádza k hrubému zásahu do jej vlastníckych práv. Žalobkyňa z dôvodu konania žalovaného nemôže s vecami disponovať, brať z nich úžitky, ani ich akokoľvek inak užívať, či nakladať s nimi.

6) Žalovaný vo svojom vyjadrení prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 15. 05. 2020 uviedol, že za účelom zabezpečenia svojej pohľadávky z titulu dlžného nájomného, zadržal dňa 31. 05. 2017 hnuťelné veci patriace žalobkyni, o čom spísal zápisnicu o zadržaní hnuťelných vecí. Následne dňa 05. 06. 2017 podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie poverenia na vykonanie súpisu zadržaných hnuťelných vecí, na základe ktorého Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 28. 06. 2017 nariadil súpis hnuťelných vecí vo vlastníctve žalobcu, a to: žehliaci stroj PROFESIONAL bez výrobného čísla, šijací stroj VERITAS RUBINA bez výrobného čísla, šijací stroj MINERVA TTE bez výrobného čísla, šijací stroj TEXTIMA 13345310 3332/3009 KLASSE masch, No. XXXXXX GLOBAL CM2800T1/2, PS 63, šijací stroj TEXTIMA trieda 8413/2, výr. č. XXXXX, r. v. 1975, šijací stroj MĚZ. NÁCHOD, typ EK3L8, 2614 903, r. v. 1959, šijací stroj TEXTIMA ALTIN, DDR 13345480, KLASSE 8515100, Machine No. XXXXX, pult BUKAS o rozmeroch V 91 cm, Š 181 cm, H 60 cm, malý regál BUKAS V 90 cm, Š 60 cm, H 36 cm, komoda BUKAS V 91 cm, Š 200 cm, H 53 cm a regál BUKAS V 200 cm, Š 181 cm, H 60 cm.

7) Žalovaný zadržal predmetné hnutelné veci žalobkyne z dôvodu, že žalobkyňa neuhradila dohodnuté nájomné vyplývajúce z riadne uzatvorenej Nájomnej zmluvy zo dňa 07. 10. 2015 za obdobie mesiacov 11/2015, 2,3,6 - 12/2016 a 1 - 5/2017. Dojednané nájomné činilo sumu 150,- Eur/mesiac. Žalovaný konštatoval, že je pripravený pristúpiť k výkonu záložného práva k spísaným hnutelným veciam, ktoré sú vo vlastníctve žalobkyne v súlade s ustanovením 151j Občianskeho zákonníka.

8) Žalovaný v ďalšom uviedol, že tvrdenia žalobkyne, že okrem vecí, ktoré sú uvedené v súpise hnutelných vecí zadržal aj ďalšie veci vo vlastníctve žalobkyne, ktoré neboli predmetom súpisu, resp. aj veci vo vlastníctve tretích osôb - zákazníkov, nie sú pravdivé. Zadržal iba hnutelné veci vo vlastníctve žalobkyne, ktoré tvoria predmet súpisu hnutelných vecí. Zároveň konštatoval, že žalobkyňa ani v podanej žalobe, a taktiež ani vo výzvach na vrátenie zadržaných vecí nešpecifikovala, aké hnutelné veci tretích osôb by mal zadržiavať. Nezadržiaval hnutelné veci tretích osôb a tiež nezadržiaval ďalšie hnutelné veci vo vlastníctve žalobkyne, medzi nimi účtovné knihy a doklady, či osobné veci žalobkyne. Uvedené hnutelné veci nemajú pre neho žiadnu hodnotu a tiež nemôžu byť predmetom výkonu záložného práva, a teda je priečiace sa logike, aby zadržiaval hnutelné veci tejto povahy. Na základe uvedeného žiadal, aby súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyne v rozsahu 100 %.

9) Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného mala zato, že žalovaný v podanom vyjadrení neosvedčil žiadny právny titul, ktorý by ho oprávňoval zadržiavať hnutelné veci vo vlastníctve žalobkyne, resp. tretích osôb. Záložné právo žalovaného k nim zadržívaným hnutelným veciam nikdy nevzniklo. Žalovaný už v návrhu na vydanie poverenia na vykonanie súpisu zadržaných hnutelných vecí zo dňa 05. 06. 2017 uviedol, že nie je vlastníkom nebytového priestoru, ktorý bol predmetom nájomnej zmluvy, ale že tento užíval a ďalej prenajímal na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej so svojou matkou, S. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/X, Banská Bystrica. Aj z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom vyplýva, že žalovaný nebytový priestor, ktorý bol predmetom nájomnej zmluvy, nadobudol až na základe uznesenia 25D/663/2017 zo dňa 09. 05. 2018. Z uvedených údajov je zrejmé, že žalovaný v čase podpisu nájomnej zmluvy so žalobkyňou, ani v čase zadržania hnutelných vecí nebol vlastníkom prenajatého nebytového priestoru, ale sám bol len jeho nájomcom a v prípade jeho právneho vzťahu so žalobkyňou sa jednalo o podnájomnú zmluvu. Je teda zrejmé, že nároky žalovaného voči žalobkyne z nezaplateného nájomného na základe podnájomnej zmluvy nebolo možné zabezpečiť záložným právom, a teda záložné právo žalovaného k veciam nachádzajúcim sa v nebytovom priestore nikdy nevzniklo. Na základe uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaný bol povinný žalobkyne zadržané hnutelné veci bezodkladne vydať najneskôr po tom, ako došlo k spísaniu hnutelných vecí súdom povereným exekútorom.

10) Na základe uvedeného žalobkyňa navrhla, aby žalovaný bol povinný vydať žalobkyne hnutelné veci: žehliaci stroj PROFESIONAL bez výrobného čísla, šijací stroj VERITAS RUBINA bez výrobného čísla, šijací stroj MINERVA TTE bez výrobného čísla, šijací stroj TEXTIMA 13345310 3332/3009 KLASSE masch, No. XXXXXX GLOBAL CM2800T1/2, PS 63, šijací stroj TEXTIMA trieda 8413/2, vyr. č. XXXXX, r. v. 1975, šijací stroj MĚZ. NÁCHOD, typ EK3L8, 2614 903, r. v. 1959, šijací stroj TEXTIMA ALTIN, DDR 13345480, KLASSE 8515100, Machine No. XXXXX, pult BUKAS o rozmeroch V 91 cm, Š 181 cm, H 60 cm, malý regál BUKAS V 90 cm, Š 60 cm, H 36 cm, komoda BUKAS V 91 cm, Š 200 cm, H 53 cm, regál BUKAS V 200 cm, Š 181 cm, H 60 cm, naparovacia žehlička IRON bez výrobného čísla, šijací stroj VERITAS, výrobné číslo 80X4/X5-2, 3 ks konvektor, 1 ks prietokový ohrievač, predmety drobnej prípravy (nité, nožnice, šnúrky), 6 ks políc, 7 ks stoličiek, krajčírsku bustu, železné stojace regály na vešiaky, strihové konštrukcie a pravítka, 8 ks svietidiel, 2 ks zrkadiel, náhradné materiály a látky, osobné veci žalobkyne, registračnú pokladnicu s výrobným číslom U a účtovné doklady žalobkyne spolu so zákazkovými listami obsahujúcimi osobné údaje zákazníka a špecifikáciu zákazky, osobné veci tretích osôb, ktoré boli žalobkyne odovzdané za účelom vykonania zákazky.

11) Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení zo dňa 06. 08. 2020 uviedol, že pri výkone práv prenajímateľa, ktoré prenajímateľovi vyplývajú z Občianskeho zákonníka, medzi nimi aj práva vyplývajúce z ust. § 672 Občianskeho zákonníka, nevykonával z pozície nájomcu predmetných nebytových priestorov, ale z pozície splnomocneného zástupcu prenajímateľa, jeho matky S. Z.. Totiž jeho matka ho splnomocnila na vykonávanie právnych úkonov v plnom rozsahu, ktoré úkony sa týkali nakladania a správy s jej nehnuteľnosťami v k.ú. Banská Bystrica. Žalovaný opätovne poprel tvrdenia

žalobkyne o tom, že mal zadržať aj ďalšie hnutelné veci patriace žalobkyni a tretím osobám, medzi nimi účtovné knihy a veci osobnej povahy.

12) Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28. 09. 2020 mala zato, že argumentácia žalovaného je zjavne účelová a v priamom rozpore s existujúcimi listinnými dôkazmi. Z Nájomnej zmluvy zo dňa 07. 10. 2015 je zrejmé, že ako zmluvná strana - prenajímateľ vystupuje výlučne žalovaný, nikde v zmluve nie je uvedené, že by tento konal ako splnomocnený zástupca S. Z.. Je teda nepochybné, že nebytové priestory prenajal žalobkyni priamo žalovaný, a teda sa jednalo o podnájomný vzťah. Návrh na vydanie poverenia na vykonanie súpisu zadržaných hnutelných vecí podal tiež priamo žalovaný, pričom k návrhu nepriložil žiadnu plnú moc, z ktorej by vyplývalo, že v konaní zastupuje S. Z.. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný ako podnájomník nebol oprávnený zabezpečiť svoje nároky zadržaním hnutelných vecí vo vlastníctve žalobkyne. Poukázala nato, že bez ohľadu na uvedené naďalej platí, že spísaním hnutelných vecí nájomcu už zádržné právo nezabezpečuje ochranu zákonného záložného práva, ktoré pretrváva aj v prípade odstránenia spísaných vecí z prenajatého priestoru. Preto po spísaní hnutelných vecí nájomcu na predmete nájmu súdom povereným exekútorom už prenajímateľ nie je oprávnený takto spísané veci nájomcu ďalej zadržiavať.

13) Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný zadržiava hnutelné veci patriace žalobkyni, spísané súdnym exekútorom poverením na tento účel Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15C/37/2017 - 10 zo dňa 28. 06. 2017, a taktiež, že vlastníkom žalobkyni prenajatého obchodného priestoru v dome súp. č. XXX v Banskej Bystrici na základe nájomnej zmluvy zo dňa 07. 10. 2015, bola v tom čase matka žalovaného S. Z.. Sporným medzi stranami je vznik záložného práva žalovaného k veciam spísaným súdnym exekútorom vzhľadom na žalobkyňou tvrdený podnájomný vzťah medzi stranami sporu a tým aj jeho oprávnenie ich zadržiavať. Sporným medzi stranami je tiež zadržiavanie iných, než spísaných hnutelných vecí žalovaným.

14) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, resp. právnych zástupcov, ďalej výsluchom svedkov: H. E., X. Y., X. V. S. - súdneho exekútora, pričom dokazovanie prečítaním jednotlivých písomností a dôkazov tvoriacich obsah spisu sp. zn. 14C/88/2019, so súhlasom strán nevykonával, nakoľko s týmito boli oboznámení a jednotlivé písomností a vyjadrenia im boli zo strany súdu doručované.

15) Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

16) Z Nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 07. 10. 2015 medzi stranami X. Z. ako prenajímateľom a Mgr. Alenou Rizdoňovou - KRAJČÍRSTVO "ALA", IČO: 37 326 864, bolo zistené, že prenajímateľ nájomkyni prenajíma nehnuteľnosť v správe katastra kat. úz. Banská Bystrica, vedenom na LV č. XXXX, KN parc. č. XXXX, P., súp. č. X/XXX, obchodný priestor na prízemí domu vo dvore, a to na dobu neurčitú. Nájomná zmluva zaniká písomnou výpoveďou nájomcu alebo nájomníka doručenou 3 mesiace pred ukončení nájmu. Výška nájomného je stanovená dohodou oboch strán a činí 150,- Eur/mesačne. Nájomné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred na účet prenajímateľa.

17) Zo Zápisnice o zadržaní hnutelných vecí spísanej dňa 31. 05. 2017 žalovaným súd zistil, že žalovaným (prenajímateľom) boli spísané nasledujúce hnutelné veci: žehliaci stroj PROFESIONAL bez výrobného čísla, šijací stroj VERITAS RUBINA bez výrobného čísla, šijací stroj MINERVA TTE bez výrobného čísla, šijací stroj TEXTIMA 13345310 3332/3009 KLASSE masch, No. XXXXXX GLOBAL CM2800T1/2, PS 63, šijací stroj TEXTIMA trieda 8413/2, výr. č. XXXXX, r. v. 1975, šijací stroj MĚZ. NÁCHOD, typ EK3L8, 2614 903, r. v. 1959, šijací stroj TEXTIMA ALTIN, DDR 13345480, KLASSE 8515100, Machine No. XXXXX, pult BUKAS o rozmeroch V 91 cm, Š 181 cm, H 60 cm, malý regál BUKAS V 90 cm, Š 60 cm, H 36 cm, komoda BUKAS V 91 cm, Š 200 cm, H 53 cm a regál BUKAS V 200 cm, Š 181 cm, H 60 cm.

18) Ďalej bolo zistené, že žalovaný, resp. prenajímateľ doručil dňa 05. 06. 2017 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na vydanie poverenia na vykonanie súpisu zadržaných hnutelných vecí.

19) Z Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 15C/37/2017 - 10 zo dňa 28. 06. 2017 mal súd za preukázané, že bol súdom nariadený súpis hnutelných vecí vo vlastníctve žalovanej Mgr. Alena Rizdoňová - KRAJČÍRSTVO "ALA", s miestom podnikania Dúbravica 32, Dúbravica, IČO: 37 326 864,

príčom súd vykonaním súpisu hnutelných vecí poveril JUDr. V. S. - súdneho exekútora so sídlom Exekútorského úradu Q. cesta XX, O. O..

20) Z Výzvy na vydanie neoprávnene zadržovaných vecí adresovanej žalovanému zo dňa 14. 08. 2017, bolo zistené, že advokátska kancelária TAGAJ s.r.o. v zastúpení Mgr. Aleny Ridzoňovej (žalobkyne), vyzvala žalovaného, aby v lehote 5 dní od doručenia výzvy odovzdal klientke všetky hnutelné veci, ktoré zadržáva neoprávnene. Súčasne žiadal, aby klientku ihneď po doručení výzvy kontaktoval a oznámil presný dátum, miesto a čas odovzdania predmetných vecí.

21) Z Výzvy na vydanie hnutelných vecí adresovanej žalovanému zo dňa 20. 12. 2018 bolo zistené, že žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu opätovne vyzvala žalovaného, aby jej v lehote 7 dní od doručenia výzvy odovzdal všetky hnutelné veci v jej vlastníctve a vo vlastníctve tretích osôb, ktoré v súčasnosti neoprávnene zadržáva. Uvedená zásielka bola vrátená právnemu zástupcovi žalobkyne dňa 15. 01. 2019 s označením "zásielka neprevzatá v odbernej lehote".

22) Z Výpisu z LV č. XXXX pre okres Banská Bystrica, obec Banská Bystrica, kat. územie Banská Bystrica zo dňa 15. 06. 2020 bolo zistené, že výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na uvedenom LV parc. reg. C, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX záhrada o výmere XXX m², parc. č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², domu súp. č. XXX na parc. XXXX a domu súp. č. XXX na parc. XXXX, je H.. X. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, Banská Bystrica.

23) Z Plnomocenstva udeleného S. Z., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Banská Bystrica, P. XXX/X zo dňa 17. 01. 2011 spolu s Osvedčením o pravosti podpisu vyplýva, že táto splnomocnila svojho syna X. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, Banská Bystrica ku všetkým úkonom týkajúcich sa zastupovania jej osoby v plnom rozsahu pred všetkými orgánmi štátnej správy, samosprávy SR, daňových úradov. Takisto pri vybavovaní všetkých právnych úkonov spojených s uzatváraním nájomných zmlúv, zmlúv o prevode nehnuteľností a pod., ktorých nehnuteľností je vlastníkom, ktoré sa nachádzajú v kat. území Banská Bystrica. Taktiež ku všetkým úkonom týkajúcich sa preberania všetkých zásielok určených jej osobe, vrátane zásielok poštových, peňažných, doporučených a určených do jej vlastných rúk zaslaných na adresu uvedeného trvalého bydliska.

24) Žalobkyňa predložila súdu fotokópie fotografií podľa jej vyjadrenia zhotovených v prenajatých priestoroch, v ktorých mala zriadenú svoju krajičírsku dielňu na identifikáciu vecí, ktoré sa v nebytových priestoroch mali nachádzať a ktoré jej žalovaný zadržal.

25) Z Výpisu zo živnostenského registra na obchodné meno Mgr. Alena Ridzoňová - KRAJČÍRSTVO "ALA", IČO: 37 326 864 zo dňa 11. 04. 2022 bolo zistené, že predmetom podnikania sú krajičírské práce s dňom vzniku oprávnenia 01. 05. 2000 s tým, že na uvedené obchodné meno sú vo výpise uvedené viaceré miesta podnikania (M. Rázusa 1323/14, Banská Bystrica do 21. 03. 2017, Dolná 50, Banská Bystrica do 07. 08. 2011, Selčianska cesta 1, Selce do 13. 04. 2017 a Dúbravica 32) a prevádzkarne Dolná 50, Banská Bystrica zrušená dňom 08. 04. 2013, Dolná 1, Banská Bystrica zrušená dňom 08. 06. 2017 a Kuzmányho 4, Banská Bystrica zrušená dňom 13. 10. 2015.

26) Zo súpisu hnutelných vecí, ktorý bol vykonaný súdnym exekútorom X.. V. S. na základe poverenia Okresného súdu Banská Bystrica uznesenie č. k. 15C/37/2017 - 10 zo dňa 28. 06. 2017, a to dňa 12. 07. 2017 bolo zistené, že súpis vecí bol vykonaný v Banskej Bystrici na adrese P. X/XXX v obchodných priestoroch domu na prízemí. Dom je napísaný na LV č. XXXX na Okresnom úrade Banská Bystrica - odbor katastrálny, katastrálny úrad Banská Bystrica. Jednalo sa o nasledovné veci: šijací stroj TEXTIMA stolový výrobné číslo XXXXXXXX, šijací stroj TEXTIMA DIM 1678 - stolový výrobné číslo XXX 151, šijací stroj TEXTIMA - stolový výrobné číslo XXXXX, šijací stroj MINERVA TTE stolový bez výrobného čísla, šijací stroj VERITAS RUBINA stolový bez výrobného čísla, šijací stroj stolový bez výrobcu a výrobného čísla, stolička otočná čalúnená 3 ks, žehlička priemyselná naparovacia bez výrobcu a výrobného čísla, skrinka 2- dverová, hnedá, skrinka 2-dverová zásuvná, hnedá, skrinka šuplíková pod stolík čierne - hnedá, skrinka policová hnedá, pult predajný hnedý, skriňa 2-dielna, 1-ica police 1/2-ica vešiak, vysoká hnedá, policca regál kovový biely. Veci sú opotrebované, staré - funkčnosť nevyskúšaná, skôr vadné - javia vonkajšie mechanické opotrebenie.

27) Svedok H. E. pri svojej výpovedi na pojednávani uviedol, že mal vedomosť o tom, že žalobkyňa mala prenajaté priestory na P. ulici v Banskej Bystrici, a to za účelom podnikania. Mala v týchto priestoroch krajčírsku dielňu. V tejto krajčírkej dielni boli stroje, ktoré bežne potrebuje podnikateľ alebo živnostník. Nejaká kasa účtovná, zariadenia, skrine. Taktiež nejaké veci zákazníkov, ktoré si doniesli, ktoré potrebovali opraviť a ušiť. Mal vedomosť o tom, že so žalovaným mala žalobkyňa problém, keď si chcela odnieť z krajčírkej dielni veci, ktoré jej zadržoval. Uviedol, že nevie akým spôsobom sa k tým veciam dostala, len mu hovorila, že má s tým problém.

28) Svedok X. Y. vo svojej výpovedi taktiež potvrdil, že žalobkyňa mala prenajaté nebytové priestory na P. ulici v Banskej Bystrici, ktoré slúžili ako krajčírstvo. Navštevoval túto prevádzku tri krát do roka. Naposledy tam bol v inkriminovaný deň, keď prišiel žalobkyňu sťahovať. Nespomenul si, či bol pri sťahovaní prítomný aj niekto iný. Z prevádzky sa vysťahovať veci nepodarilo, nakoľko prišiel žalovaný a vymenil zámky. Povedal žalobkyni, že si môže zobrať osobné veci a museli odísť. Prevádzka bola plne zariadená, boli tam šijacie stroje, nábytok, kasa. Prišli na miesto dodávkou okolo 09.00 hod., avšak keďže im tam žalovaný nedovolil žiadne veci zobrať, tak neodviezli odtiaľ nič.

29) Svedok JUDr. V. S. - súdny exekútor vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že bol splnomocnený okresným súdom, že má vykonať súpis na zabezpečenie zádržného práva žalovaného v jeho nehnuteľnosti. Na základe toho sa spojil so žalovaným. Dohodli si dátum, nakoľko on mal kľúče a išli vykonať tento súpis. Súpis prebehol dňa 12. 07. 2017 za jeho prítomnosti a prítomnosti žalovaného, nik iný tam nebol. V tých priestoroch sa nachádzali všetky veci, ktoré sú spísané v uvedenom súpise. Nejaké ďalšie veci, ktoré neboli spísané, tam boli možno nejaké nedokončené šaty, nejaké ústrižky z látok, ktoré nevedeli posúdiť, či sa ešte dajú použiť tie látky na ďalšiu výrobu alebo nie. Veci takéhoto charakteru nespisovali, ale čo sa týka strojných vybavení, strojného zariadenia alebo veci vyššej hodnoty, tie boli spísané všetky. Ďalej uviedol, že v priestoroch sa určite nenachádzala, resp. nebola registračná pokladnica.

30) Žalobkyňa vo svojej výpovedi na pojednávani dňa 07. 02. 2022 uviedla, že v prenajatých priestoroch sa robili krajčírské práce a okrem klasických opráv odevov a šitia hotových výrobkov, sa tam robili aj individuálne kurzy šitia. Čo sa týka zariadenia, toto bolo: šijacie stroje, žehličky, okrem iného tam boli aj svietidlá. Mala materiály, ťažko zadefinovať aké množstvo tých materiálov tam bolo. Do prenajatých nebytových priestorov mala prístup do marca 2017, kedy mala dohodnuté, že chce veci vypratáť, avšak žalovaný jej to už neumožnil urobiť. Žalovaný ju nekontaktoval čo ju veľmi prekvapilo, pretože mu povedala, že bude musieť vyhlásiť bankrot a že bude musieť veci riešiť inak. Snažila sa žalovaného kontaktovať, avšak nenašla ho. Bola sa informovať, ako má ďalej postupovať. Posielali ju však z jednej strany na druhú a nič nevyriešila. Za prenájom priestorov nezaplatila, nakoľko žalovanému ohlásila, že končí, lebo musí vyhlásiť bankrot a že uvidí, čo bude robiť ďalej. Žalovaný bol o tom oboznámený. Následne jej zobrať všetky kľúče, ona si nenechala ani jeden. Odniesla si jednu igelitovú tašku.

31) Právny zástupca žalobkyne vo svojich výpovediach na pojednávaniach mal zato, že vykonaným dokazovaním boli preukázané skutkové okolnosti tak, ako ich uviedli v podanej žalobe a následne vo vyjadreniach. Poukázal nato, že záložné právo žalovaného k ním zadržívaným hnuiteľným veciam nikdy nevzniklo, nakoľko žalovaný už v návrhu na vydanie poverenia na vykonanie súpisu zadržaných hnuiteľných vecí uviedol, že nie je vlastníkom nebytového priestoru, ktorý bol predmetom nájmovej zmluvy. Vzhľadom na tieto skutočnosti mal zato, že nájmná zmluva je od začiatku neplatná. Žalovaný nebol vo vzťahu k žalobkyni oprávnený vykonávať žiadne úkony z pozície prenajímateľa nebytového priestoru. Z toho vyplýva, že ani nebol oprávnený zadržávať veci v jej vlastníctve, či vo vlastníctve tretích osôb, ktoré sa v prenajatých nebytových priestoroch nachádzali. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nie je pravdou, že by žalovaný nebránil žalobkyni v prístupe k hnuiteľným veciam, naopak tento jej znemožnil prístup k jej majetku. Svedok X. Y., ktorý sa spolu so žalobkyňou dostali do prenajatých nebytových priestorov s úmyslom pomôcť jej so sťahovaním jej vecí, potvrdil, že žalovaný jej znemožnil si predmetné hnuiteľné veci odnieť. Žalobkyňa sa dlhodobo domáhala vydania týchto vecí, avšak žalovaný na jej výzvy nijako nereagoval. V tomto smere neobstojí argumentácia žalovaného, ktorý tvrdí, že mu žalobkyňa neodovzdala všetky kľúče od prenajatých priestorov. Sám sa ju snažil kontaktovať s tým, aby prenajaté priestory vypratala. Ak jej žalovaný chcel tieto veci vydať, je nepochopiteľné, prečo na žiadosť predmetných výziev nereagoval. Výsluchom svedkov bolo taktiež preukázané, že v prenajatých nebytových priestoroch sa nachádzali hnuiteľné veci tak, ako boli vyšpecifikované v podanej

žalobe, čo potvrdili svedkovia E. a Y., ktorí v nebytových priestoroch boli niekoľko dní pred zadržaním vecí, resp. priamo v deň, kedy tieto veci boli zadržané. Výpoveď svedka JUDr. S. nijako nepreukazuje, že sa v nebytových priestoroch žalobkyňou označené veci v čase ich zadržania nachádzali. V tejto súvislosti uviedol, že medzi zadržaním vecí dňa 31. 05. 2017 a jeho súpisom 12. 07. 2017 ubehol viac ako mesiac, a teda stav v čase zrealizovania súpisu zo strany exekútora už vôbec nemusel zodpovedať stavu, ktorý bol v čase zadržania vecí a zamedzenia vstupu žalobkyne do nebytových priestorov. Z tohto dôvodu nemožno považovať za smerodajný zoznam vecí obsiahnutý v súpise súdneho exekútora, keďže tento nemusí zachytávať všetky veci, ktoré sa v nebytových priestoroch nachádzali v čase ich zadržania. Na základe uvedeného žiadal, aby súd návrhu žalobkyne vyhovel v celom rozsahu a priznal žalobkyňi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

32) Žalovaný vo svojich výpovediach na pojednávaní uviedol, že uzavrel zmluvu v rámci jeho matky. Ona bola majiteľkou predmetných nehnuteľností, priestorov. Mali tam žalobkyňu na nejaké doporučenie, že chce robiť krajčírsku školu. Žalobkyňa si prenajala priestor v roku 2015. Zo začiatku platila, potom vyše dvoch rokov nezaplatila absolútne nič. Stávalo sa, že v poslednej dobe už ani nechodila do práce, stretávali sa tam rôzne partie ľudí, popíjali. Napriek tomu ju nechali fungovať, lebo jeden z tých ľudí bol jeho kamarát. Nakoniec po debatách, keď sa neplatilo, sa so žalobkyňou stretol a spýtal sa jej, čo sa deje. Povedala mu, že ide vyhlásiť osobný bankrot, že končí. Odovzdala mu len jeden kľúčik. Ostatné veci si z tade postupne odnášala. Potom nastala pauza, skoro dva roky. Nikto sa neozýval v tejto veci. Následne prišla výzva. Hľadal ju na adrese, čo mu povedali, že býva v K., tam nikto o nej nič nevedel. Neskôr ju videl v optike, že tam predáva nejaké veci v obchodnom dome Európa. Tak ju oslovil, že kedy si mieni zobrať tieto veci, lebo chcú ten priestor prenajať a že im to prekáža. Žalobkyňa povedala, že o tie veci záujem nemá, nemá si ich kde dať. Momentálne nemá ani trvalé bydlisko, ani adresu. Na základe toho sa rozišli. Potom ju hľadal znova. Nevedel sa s ňou skontaktovať, pričom ešte raz sa objavila advokátska kancelária zo Zvolena, ktorá mala záujem o tie veci. Prišli do priestoru, pozerali sa dovnútra a povedali, že to je nič, lebo to je všetko vyradené veci - stroje, všetko čo tam boli bukasové skrine, to bola taká amatérska, domáca výroba. Následne bolo dva a pol roka ticho a zrazu žiadala na základe žaloby vydať nejaké veci. On spravil opatrenie, napísal na súd, aby súd určil exekútora, čo má spísať, aby sa nestalo to, že žalobkyňa bude dohľadávať nejaké veci, ktoré tam v skutočnosti neboli. Následne prišiel exekútor JUDr. S., ktorý spísal všetko, čo tam bolo. Mal s tým len problémy - vypratať to, všetko vyčistiť po nej, vymaľovať, lebo ona absolútne nič nespravila. Čo sa týka kasy - túto si ona zobrala, kasu jej vôbec nezadržával, nemal dôvod zadržiavať ani doklady, dokonca tam chodili ľudia a hľadali ju tam, že tam majú nejaké veci. Čo sa týka samotných výziev, na tie nereagoval, nezaujímal sa o to, lebo mal vážne zdravotné problémy. Ležal v nemocnici, mali mu amputovať nohu. V ďalšom uviedol, že je možné vydanie hnuťelných vecí, ktoré boli predmetom súpisu, veci sa nachádzajú v provizórnom sklade v budove. Všetko, čo bolo v tej miestnosti, ktorú užívala odporkyňa, vypratali. Dali na jedno miesto s tým, že si to príde zobrať. Odvtedy ubehlo päť rokov. Boli tam nejaké postrihané veci - látka. Žalobkyňa mala prístup k tomu nebytovému priestoru stále. Ona mu dala len jeden kľúčik s tým, aby tam mohol zákazníka doviešť a ukázať mu priestory. Záмок vymieňali len keď si vymenil ten, čo prišiel nájomca, keď sa to vypratало - nový nájomca si vymenil záмок. Prietokový ohrievač mala klasický, avšak to bolo zabudované, keď tam prišla. To bolo v priestore. Aj umývadlo, aj konvektory jej dodával - päť nových konvektorov. Svetidlá boli bežné také žiarovkové. Ďalej uviedol, že celý majetok je bol v hodnote cca 200,- Eur - 250,- Eur. Tie stroje sú všetko vyradené. Ostatné, čo tam boli bukasové dosky čo mala ako regále. Poukázal nato, že má pocit, že toto konanie vôbec nie je o tom, čo tam bolo, ale o tom, že daňový úrad začal kontrolu robiť a zistil, že asi to tam má nejaké veľké medzery, keď päť rokov sa nezaujíma, kde je kasa a kde je účtovníctvo.

33) Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaniach zotrvala na tom, že žalovaný je ochotný vydať žalobkyňi hnuťelné veci, ktoré sa nachádzajú v súpise súdneho exekútora. Nemôže vydať žalobkyňi veci, ktoré nie sú uvedené v súpise, nakoľko s nimi nedisponuje, ani nikdy nedisponoval. Ak by žalovaný takýmito vecami disponoval, teda mal ich vo svojej dispozícii, bolo pri priečiace sa logike, aby bol ochotný vydať žalobkyňi niektorú z hnuťelných vecí a naopak, niektoré hnuťelné veci si ponechať. Výpoveď svedka Y. nepovažovala za objektívnu. Svedok najprv vo svojej výpovedi uviedol, že prevádzku žalobkyňi navštevoval tak tri krát do roka, no následne po vzhľadnutí fotografií z prevádzky, ktoré si prezrel na krátku chvíľu, okamžite vyhlásil, že všetky predmetné hnuťelné veci sa nachádzali v prevádzke, nehovoriac ani o časovom rozostupe medzi samotným sťahovaním vecí z prevádzky a výpoveďou svedka. V rámci výpovede svedka E., tento uviedol, že sa v deň sťahovania v prevádzke nenachádzal. Nemôže teda potvrdiť, ktoré hnuťelné veci sa v prevádzke nachádzali. Pokiaľ sa jednalo o

výzvy, ktoré boli adresované žalovanému na vydanie vecí uviedla, že žalovaný sám vo svojej výpovedi uviedol, že má určité zdravotné problémy, ktoré mu znemožňovali fungovanie, riadny v živote v tej dobe a taktiež tieto výzvy mu neboli doručené, ale boli vrátené. S pani žalobkyňou sa snažil stretnúť, stretol sa s ňou v optike ako uviedol. Vyzval ju tam, aby si tieto veci prišla vziať, čo neurobila. Poukázala nato, že je zvláštne, že pani žalobkyňa začala žiadať o tieto veci po 5tich rokoch. Najprv prešla premlčacia lehota, aby si žalovaný nemohol od nej vymáhať nájomné. Sám žalovaný je podnikateľom a veľmi dobre tomu rozumie. Žalovaný tieto veci nepotrebuje, dokonca ich skladuje na vlastné náklady už 5 rokov v týchto priestoroch, do ktorých ich presunul potom, čo získal nového nájomcu na priestory. Na základe uvedeného žiadala súd vydať veci, ktoré sú uvedené na súpise súdneho exekútora JUDr. V. S. a o trovách, aby rozhodol tak, že každá strana znáša vlastné trovy konania.

34) Podľa § 672 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), na zabezpečenie nájomného má prenajímateľ nehnuteľnosti záložné právo k hnutelným veciam, ktoré sú na prenajatej veci a patria nájomcovi alebo osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti, s výnimkou vecí vylúčených z výkonu rozhodnutia. Záložné právo zanikne, ak sú veci odstránené skôr, než boli spísané osobou poverenou súdom, ibaže by boli odstránené na úradný príkaz a prenajímateľ ohlási svoje práva na súde do ôsmich dní po výkone. Ak sa nájomca sťahuje alebo ak sa odstraňujú veci, napriek tomu, že nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené, môže prenajímateľ zadržať veci na vlastné nebezpečenstvo, do ôsmich dní však musí žiadať o súpis osobou poverenou súdom, alebo musí veci vydať. Osobou poverenou súdom môže byť aj súdny exekútor.

35) Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnenne zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

36) Podľa § 32 ods. 1 OZ, ak z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.

37) Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že podľa výpisu z LV č. XXXX pre k.ú.: O. O. a žalovaným predloženého plnomocenstva, bola v čase uzatvorenia nájomnej zmluvy dňa 07. 10. 2015 týkajúcej sa obchodného priestoru v dome súp. č. XXX v Banskej Bystrici jeho vlastníkom matka žalovaného S. Z.. Nájomnú zmluvu uzatvoril žalovaný ako prenajímateľ vo svojom mene z toto titulu, že disponuje s touto nehnuteľnosťou. Uzavrieť túto zmluvu vo svojom mene ako prenajímateľ by však mohol iba v prípade existencie nájomnej zmluvy medzi ním ako nájomcom a jeho matkou S. Z. ako prenajímateľom. Táto však do konania nebola predložená, hoci v návrhu na vydanie poverenia žalovaný uvádzal, že uzatvoril so svojou matkou nájomnú zmluvu. Pritom nájomná zmluva týkajúca sa nebytových priestorov má mať písomnú formu (§ 3 ods. 3 zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov). Keďže zmluvu vo svojom mene nebol žalovaný oprávnený uzavrieť, nakoľko nebol v tom čase vlastníkom daného priestoru, ani nebolo preukázané, že bol jeho nájomcom, pričom ak konal za vlastníčku, malo to zo zmluvy vyplývať, táto nie je platná. Súd konštatuje, že preto v čase zadržania hnutelných vecí dňa 31. 05. 2017 patriacich žalobkyňi ako nájomcovi (žalovaný sa stal vlastníkom danej nehnuteľnosti na základe uznesenia sp. zn. 25D/633/2017 zo dňa 09. 05. 2018), nebol žalovaný oprávnený zadržať žiadne hnutelné veci žalobkyne v zmysle § 672 OZ, ani v zmysle § 151s OZ, pretože nebol povinný vydať žalobkyňi veci (z titulu záväzkovo-právneho vzťahu medzi nimi, napr. ak by išlo o opravu veci).

38) Súd teda na základe uvedeného má zato, že žalovaný je v prípade všetkých hnutelných vecí, ktoré požadovala žalobkyňa v žalobe vydať neoprávneným držiteľom, t. j. bez právneho dôvodu. Pokiaľ ide o spísané hnutelné veci, žalobkyňa mohla požadovať ich vydanie tak titulom ich vlastníctva a pokiaľ ide o hnutelné veci majúce patriť tretím osobám, tu žalobkyňa vystupovala ako ich oprávnený detentor, pričom aj ten má v zmysle § 126 ods. 1 OZ právo na ochranu žalobou o vydanie veci. Žalobkyňa však podľa názoru súdu musela pre úspech žaloby preukázať ich zadržovanie žalovaným, a teda že v čase, keď jej odopretý prístup do priestorov, sa tam tieto veci nachádzali.

39) Súd po vykonaní rozsiahleho dokazovania, a to predovšetkým aj s poukazom na výpovede strán sporu, ako aj výpovede jednotlivých svedkov - E., Y. a JUDr. S. - súdneho exekútora, ktorý vykonával súpis hnutelných vecí nachádzajúcich sa v predmetných priestoroch, mal zato, že žalovaný je povinný vydať žalobkyňi hnutelné veci, a to konkrétne tie, ktoré boli uvedené v súpise hnutelných vecí, ktorý bol spísaný súdnym exekútorom JUDr. V. S. dňa 12. 07. 2017. Súd dáva do pozornosti, že predmetný

súpis huteľných vecí je verejnou listinou, preto sa považujú skutočnosti v nej uvedené za pravdivé bez ďalšieho zisťovania a nemožno ich nijakým spôsobom spochybňovať.

40) V rámci ostatných huteľných vecí, ktoré žalobkyňa žiadala vydať, a ktoré boli špecifikované v petite žaloby, súd uvádza, že žalobkyňa v tomto prípade neunesla dôkazné bremeno. Podľa priložených dokladov na č. l. 15 - 16 spisu naparovacia žehlička IRON a šijací stroj VERITAS mali mať revíziu kontrolu každých 12 mesiacov, pričom posledná kontrola je vykázaná vo februári 2015 a nájomnú zmluvu na priestory na P. ulici podpísala žalobkyňa v októbri 2015, teda tým nie je preukázané, že sa v predmetných nebytových priestoroch nachádzali (ani na fotografiách na č.l. 146 - 147 spisu, u ktorých nebolo sporné, že sú z daných nebytových priestorov nie sú viditeľné, resp. je viditeľných 5 šijacích strojov). Súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalobkyňa mohla a nemusela uvedené huteľné veci preniesť z predchádzajúcej prevádzky. Mala totiž podľa výpisu zo Živnostenského registra do 21. 03. 2017 miesto podnikania na ul. M. Rázusa v Banskej Bystrici, pričom pokiaľ ide o krajčírské práce, mala postupne 3 prevádzky. Pokiaľ ide o 3ks konvektorov, 1 ks prietokový ohrievač, 8 ks svietidiel a registračnú pokladnicu, taktiež nie sú na predmetných fotografiách viditeľné. Aj samotný žalovaný uviedol, že prietokový ohrievač bol klasický a bol zabudovaný v samotnom priestore. Taktiež aj umývadlo. 5 nových konvektorov jej mal dodať, čiže prietokový ohrievač, konvektory a svietidlá boli súčasťou samotného vybavenia. V rámci registračnej pokladnice samotný svedok súdny exekútor JUDr. V. S., ktorý vykonával súpis huteľných vecí uviedol, že pri súpise huteľných vecí registračná pokladnica v daných priestoroch určite nebola.

41) Predmety drobnej povahy (nožnice, šnúrky, nite), strihové konštrukcie a pravítka, osobné veci žalobkyne, náhradné materiály a látky, veci tretích osôb, ktoré mali byť žalobkyňi odovzdané za účelom vykonania zákazky, sú vecami, ktoré sú hromadnej výroby, a teda zameniteľné s inými vecami. Neboli dostatočne, určito označené napr. počtom týchto vecí, vekom, veľkosťou, či farbou. Preto aj v prípade, že by nimi žalovaný disponoval, čo nemožno predpokladať (nakoľko sa sám na pojednávaní v júni 2021 vyjadril, že priestory vyprataval, vymaľoval a pripravil pre ďalšieho nájomcu), nebolo by možné presne určiť, čo všetko, v akom rozsahu sa má vydať žalobkyňi, aby bol jej nárok uspokojený, resp. v situácií, keď týmito vecami žalovaný nedisponuje, by nebolo možné ani vyčíslieť, teda určiť hodnotu týchto vecí. Rovnako by bolo obtiažne, ak vôbec možné preukázanie, že sa v priestoroch nachádzali práve tieto veci. Pokiaľ ide o účtovné doklady žalobkyne spolu so zákazkovými listami, s osobnými údajmi zákazníka a špecifikáciou zákazky, neboli zo strany žalobkyne preukázané, že by sa mali nachádzať v týchto nebytových priestoroch, resp. žalobkyňa nepreukázala, že tam boli v čase, keď už nemala do priestorov prístup. Taktiež ani svedkovia ich neuviedli, ani nevymenovali. Žalovaný sa vyjadril, že tak huteľné veci tretích osôb, či huteľné veci vo vlastníctve žalobkyne, nezadržal, pretože nemajú pre neho žiadnu hodnotu a tiež nemôžu byť predmetom výkonu záložného práva. Ak tieto veci už nie sú v dispozícii žalovaného, ich vydanie už neprichádza do úvahy, iba ak náhrada škody takto vzniknutej žalobkyňi v prípade, že sa tieto veci u žalovaného nachádzali v čase, keď mala žalobkyňa do priestorov odopretý prístup.

42) Súd na základe uvedeného potom z dôvodu, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, resp. nebola prítomnosť ostatných vecí v nebytových priestoroch preukázaná, ani výpoveďami svedkov E. a Y., potom vo zvyšnom rozsahu, teda nároku na vydanie všetkých ostatných huteľných vecí, ktoré žalobkyňa žiadala v petite žaloby, okrem tých, ktoré boli uvedené v súpise huteľných vecí zo dňa 12. 07. 2017, zamietol.

43) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. V prípade rozhodovania o náhrade trov konania sa uplatňuje zásada zodpovednosti za výsledok, teda zásada úspechu v konaní. Pre posúdenie otázky, ktorej zo sporových strán bude priznaná náhrada trov konania, je preto nevyhnutné zistiť, ktorá zo strán bola vo veci úspešná. Takéto zistenie je možné vykonať výlučne porovnaním žalobnej žiadosti výroku rozsudku, ktorým sa vo veci samej rozhodlo. V danom prípade žalobkyňa bola úspešná s vydaním huteľných vecí, avšak nie so všetkými huteľnými vecami, ktoré žiadala v zmysle petitu žaloby vydať.

44) V prípade plného úspechu, bude strane, ktorá bola v konaní úspešná, priznaná plná náhrada trov. V prípade čiastočného úspechu, je založený nárok na pomerné rozdelenie náhrady trov konania, prípadne nato, aby žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania priznané nebolo. Rozsahu úspechu je potrebné vždy posudzovať so zreteľom na nárok uplatnený žalobcom v súdnom konaní. V zásade platí,

že žalobca mal plný úspech vo veci vtedy, ak súd v celom rozsahu jeho žalobe vyhovie a žalovaný má vo veci plný úspech vo veci vtedy, keď súd žalobu v celom rozsahu zamietne. Ak žalobe nebolo v celom rozsahu vyhovie, nemožno hovoriť o plnom úspechu na strane žalobcu, ani na strane žalovaného a preto je potrebné posúdiť rozsah čiastočného úspechu sporových strán a náhrada trov konania musí byť rozdelená v pomere tohto čiastočného úspechu a čiastočného neúspechu sporových strán.

45) Ústavný súd SR v tomto smere v rozhodnutí sp. zn. III US 485/2018 uviedol, že „účinná úprava v tomto smere inštruuje, že ak mala strana úspech v spore len čiastočný, potom sa náhrada trov konania pomerne rozdelí, prípadne sa vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo“ s tým, že „situácia, pri ktorej by išlo o zásadne rovnaký čiastkový úspech oboch strán (t. j. o približne rovnaký neúspech), by mohla viesť k záveru o tom, že žiadna zo strán nebude mať nárok na náhradu trov konania.“

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok