

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200847
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816200847.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Š. I., C.. X.X.XXXX, D. S. L. XX/XX, XXX XX A. C. D., proti žalovanej: B. I., S. B. XXXX, XXX XX A. C. D., o návrhu na vylúčenie z bezpodielového spoluvlastníctva bytu, takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie žalobcu doručené súdu dňa 3.2.2016, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o vylúčenie z bezpodielového spoluvlastníctva bytu.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 3.2.2016 doručené podanie žalobcu, označené ako „Návrh na vylúčenie z bezpodielového spoluvlastníctva bytu“, v ktorom uvádza, že po rozvode so žalovanou dňa 25.11.2004 navrhol predaj bytu s tým, že žalobca spolu so synom si kúpia menší byt, čo žalovaná odmietla. Keď žiadal polovicu nájmu, žalovaná privolala políciu z dôvodu, že žalobca ju fyzicky napadol, čo sa nezakladalo na pravde. Žalovaná je podľa výpisu platenia služieb prihlásená v byte od 31.7.2013. Žalobca má potvrdenie, že od 8.10.2006 sa žalovaná v byte nezdržiava, členom družstva je iba žalobca. Žalobca preto žiada súd o vylúčenie žalovanej z bezpodielového spoluvlastníctva bytu, nakoľko tam nebýva ani sa nepodieľa na úhradách za nájom.

2. Takto doručené podanie nemalo všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu. V návrhu je potrebné opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré žalobca opiera svoj nárok, a z ktorých jeho nárok vyplýva, z podania žalobcu nie je zrejmé, čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha - mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), pričom žalobca zároveň neoznačil žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení.

3. Súd uznesením č.k. 10C/27/2016-9 zo dňa 30.8.2016 vyzval žalobcu na to, aby doplnil podanie

- o opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvoláva,
- tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha
- mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti),
- doplnil o dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

4. Uznesenie žalobca prevzal dňa 10.10.2016. Dňa 25.10.2016 súdu doručil podanie, v ktorom navrhol, aby bytová jednotka č. XX blok P.-X vo A. C. D., O. L. P.-X XX/XX, byt č. 3, vchod 3 na 1. poschodí bol vylúčený z B.S.M.

5. K podaniu priložil Zápisnicu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu a Rozhodnutie o pridelení družstevného bytu. Potvrdenie bytového družstva, že byt v plnej výške splatil žalobca doplnil podaním doručeným súdu 3.1.2017.

6. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

7. Ako vyplýva z § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. V zmysle § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. V zmysle § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

12. V zmysle § 150 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

13. Žalobca v doplnení podania bližšie nezrejmil, čo sa samotným podaním sleduje a ani neuviedol návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti.

14. V danej súvislosti treba zdôrazniť, že podľa tvrdenia samotného žalobcu bezpodielové spoluvlastníctvo medzi žalobcom a žalovanou zaniklo v roku 2004, a to zánikom manželstva medzi stranami sporu, ktoré bolo rozvedené. Následne zrejme došlo aj k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov priamo zo zákona uplynutím lehoty troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

15. Vzhľadom na uvedené nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, ak žiada vylúčiť byt z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré už neexistuje. Pôvodným podaním zo dňa 3.2.2016 žiadal vylúčenie žalovanej z bezpodielového vlastníctva bytu. Z oboch podaní nie je zrejmé, čo nimi žalobca sleduje, pričom sú zároveň značne nezrozumiteľné.

16. Pretože sa súdu nepodarilo vady podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 3.2.2016 odstrániť ani na základe výzvy, tak ako je to vyššie uvedené, bolo podanie žalobcu označené ako „Návrh na vylúčenie z bezpodielového spoluvlastníctva bytu“ odmietnuté.

17. Po právoplatnosti uznesenia bude žalobcovi vrátený súdny poplatok za návrh, ktorý uhradil v sume 99,50 eur dňa 21.3.2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).