

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219204070
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4219204070.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Denisy Šaligovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. P., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - F. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Pribinova 9, Nové Zámky, IČO: 36 813 401, a otec - Y. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. B. X, W., zastúpený: Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom Palárikova 14, Bratislava, IČO: 35 960 728 a Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s. r. o., so sídlom Ul. biskupa Király 6, Komárno, IČO: 47 251 395, v konaní o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno o uloženie výchovného opatrenia, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 11P/174/2019-940 zo dňa 11. februára 2022, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 11P/174/2019-993 zo dňa 1. apríla 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie otca proti výroku uznesenia o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .

II. Odvolací súd zamietajúci výrok uznesenia o nariadení nového neodkladného opatrenia v časti dočasnej úpravy styku s maloletým dieťaťom p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. V záhlaví označeným uznesením súd prvej inštancie návrh otca maloletého dieťaťa na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č. k. 11P/174/2019-452 zo dňa 29. 10. 2019 a na nariadenie nového neodkladného opatrenia v časti dočasnej úpravy jeho styku s maloletým dieťaťom zamietol. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 360 ods. 1, § 367 ods. 1 - 4 Civilného mimosporového poriadku.

1.2. V odôvodnení uviedol, že na Okresnom súde Komárno prebieha konanie o návrhu vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na uloženie výchovného opatrenia. Súd v priebehu konania uznesením č. k. 11P/174/2019-452 zo dňa 29. 10. 2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú nepárnu sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 01. 2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/41/2020 - 557 zo dňa 05. 01. 2021.

1.3. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 03. 02. 2022 podal návrh, ktorým žiadal zrušiť vyššie uvedené neodkladné opatrenie a nariadenie nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jeho styk s maloletým dieťaťom tak, že by bol oprávnený stretávať sa s maloletou každú nepárny

týždeň od piatku 15.00 hod. do nedele 17.00 hod. aj s prespaním a každý párný týždeň v utorok od 15.00 hod. do 17.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod. Poznamenal, že aj znalkyňa usúdila, že toto je najlepšie riešenie pre maloletú, súhlasil so znaleckým posudkom. Bol toho názoru, že na to, aby si maloletá zvykla na neho, je potrebné styk rozšíriť. Na pojednávaní uviedol, že keď maloletá je u neho snaží sa ju často objímať, nakoľko izolácia zo strany matky je nehorázna. Bol toho názoru, že čas trávi s maloletou zmysluplne, každý sa s ňou chce hrať. Mal za to, že on dobre varí, je to jeho hobby, s deťmi zvykne piecť mafiny, torty, variť polievky, on sa zdravo stravuje celý život. Tvrdil, že maloletá ho počas styku objíma a nechce ísť späť k matke, podľa jeho udania, keď sa majú vrátiť k matke, maloletú nevie obliecť, lebo sa maloletá schová.

1.4. Matka maloletého dieťaťa nesúhlasila s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, dôvodiac tým, že maloletá ešte bez nej nespala, s výnimkou, keď matka bola v nemocnici. Tvrdila, že maloletá s otcom doposiaľ nestrávil jeden deň, nie to ešte noc a podľa nej to maloletá ani nechce, bojí sa, že ju otec neprinesie na noc späť. Uviedla, že otec ohovára ju a starých rodičov maloletého dieťaťa pred maloletou, nedáva maloletej poriadnu stravu, buď jedáva sladkosti alebo cestoviny s nutelou. Tvrdila, že keď maloletá ide domov od otca, jeden alebo dva dni má nočné mory, kričí, aby jej matka pomohla a matka ju vtedy nevie zobudiť. Podľa udania matky maloletá jej zvykne hovoriť, že u otca nie sú pravidlá, maloletá môže jesť v posteli a skákať. Matka poznamenala, že súdom určený styk sa od jesene pravidelne realizuje okrem jedného styku v januári. Ohľadne znaleckého posudku vypracovaného v tomto konaní poznamenala, že je toho názoru, že závery znaleckého posudku nie sú v súlade s vlastnými tvrdeniami znalkyne, keď na jednej strane znalkyňa navrhuje víkendový styk, pričom v inom bode uvádza, že otec má problém s agresivitou a že nevie urobiť riadne vyšetrenie dieťaťa, ktoré sa nevie odpútať od matky.

1.5. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne PhDr. I. W., PhD. zistil, že citové väzby maloletého dieťaťa k obojom rodičom sú pozitívne, maloletá sa vyjadрила, že by nechcela spať u svojho otca, ale sa teší na stretnutia s ním. Znalkyňa poznamenala, že vzťah maloletého dieťaťa k otcovi je do istej miery ovplyvňovaný osobou matky, nakoľko je u nej prítomný konflikt lojality. Maloletá v prítomnosti oboch rodičov sa dokázala uvoľniť u znalkyni a komunikovať s oboma rodičmi. Konštatovala, že rodičia nie sú schopní vzájomne spolupracovať a komunikovať pri výchove. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa názoru znalkyne maloleté dieťa neprejavuje voči otcovi žiadne známky strachu, či emočného diskomfortu, ale naopak, prejavuje svoj záujem o stretávanie sa s otcom, odporučila vo veci samej upraviť styk maloletého dieťaťa s otcom každý nepárny týždeň od piatku 15.00 hod. do nedele 17.00 hod. aj s prespaním, každý párný týždeň utorok od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každý štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod.. Súd doposiaľ nevykonal výsluch znalkyne.

1.6. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že styk maloletého dieťaťa s otcom v súčasnosti nie je potrebné rozširovať neodkladným opatrením, otec už má neodkladným opatrením upravený styk a nateraz je tento postačujúci. V súčasnosti stále existuje potreba stabilizácie narušených rodinných vzťahov tak, ako tomu bolo aj pri nariadení predchádzajúceho neodkladného opatrenia. Podľa súdu od predchádzajúcej úpravy styku neodkladným opatrením nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala naliehavosť potreby zmeny úpravy pomerov. Otec má súdom upravenú možnosť sa s maloletou pravidelne stretávať na základe už nariadeného neodkladného opatrenia, čím je riadne zachovaný a nie je ohrozený jeho vzťah k maloletej. V návrhu neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia ďalšieho neodkladného opatrenia. V súvislosti s tvrdením otca, že je potrebné styk rozšíriť, aby si maloletá zvykla na neho, súd uviedol, že neodkladné opatrenie neslúži na to, aby v rámci jedného súdneho konania súd pravidelne upravoval, resp. postupne rozširoval dočasný styk maloletého dieťaťa s otcom za účelom zvyknutia si maloletého dieťaťa na rodiča. Súd bol názoru, že dôvody, ktoré uvádza otec v návrhu na nariadenie nového neodkladného opatrenia môžu mať právny význam len pri rozhodovaní vo veci samej a otcom žiadaný rozsah jeho styku s maloletým dieťaťom je neprimeraný k inštitútu neodkladného opatrenia. Uvedené je predmetom konania vo veci samej, preto nie je možná úprava neodkladným opatrením bez skončenia riadne vykonaného dokazovania v tak širokom rozsahu, čo znalkyňa navrhuje v konaní vo veci samej. Súd v závere poukázal na základné pojmové znaky neodkladného opatrenia, a to dočasnosť, naliehavosť a provizórnosť. Vychádzajúc z uvedeného preto uzavrel, že aktuálne nariadené neodkladné opatrenie plní svoj účel, pretože poskytuje dočasnú ochranu tak otcovi maloletého dieťaťa, ako aj maloletému dieťaťu a zabraňuje zhoršovaniu sa ich postaveniu. Keďže nevzhladol dôvod pre zmenu už nariadeného právoplatného neodkladného opatrenia návrh otca na vydanie ďalšieho neodkladného opatrenia zamietol. Na záver poznamenal, že v priebehu konania

bude vykonané dokazovanie výsluchom znalkyne a na základe výsledkov tohto dokazovania rozhodne vo veci samej.

2. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa, ktorý navrhol zrušiť uznesenie č. k. 11P/173/2019-452 zo dňa 29. 10. 2020 a dočasne upraviť jeho styk s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s prespaním a každý párny týždeň utorok od 15:00 do 17:00 hod. a každý štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Matke navrhol uložiť povinnosť dieťa riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je oprávnený maloleté dieťa prevziať a povinne ho riadne a včas v mieste bydliska maloletého dieťaťa vrátiť. V prípade, ak by sa odvolací súd nestotožnil s navrhovaným rozsahom úpravy, ponechala rozhodnutie, resp. rozsah styku na rozhodnutí odvolacieho súdu. Dôvodil nesprávnymi skutkovými zisteniami a nesprávnym právnym posúdením veci.

2.2. Uviedol, že od nariadenia neodkladného opatrenia zo dňa 29. 10. 2020 ubehlo takmer 16 mesiacov, maloletá bude mať 5 rokov, doteraz upravený styk je nedostatočný a nie je ani v záujme dieťaťa. Konanie trvá neúmerne dlho a vidí maloletú minimálne, nepravidelne. V celom konaní je na rozdiel od matky maximálne súčinný. Poukázal na nedôvodnosť zrušenia termínu pojednávania dňa 10. 12. 2021 z dôvodov na strane matky, ktoré jej súd uznal. Veril, že na pojednávaní 03. 02. 2022 bude vo veci vyhlásený konečný rozsudok, ale pojednávanie bolo opätovne odročené na 20. 04. 2022, preto podal tento návrh. Od ostatne nariadeného neodkladného opatrenia nastala podstatná zmena okolností najmä v tom, že aj znalkyňa v závere posudku odporučila podstatne rozšíriť jeho styk s maloletou na každý nepárny týždeň od piatka 15:00 hod. do nedele 17:00 hod. s prespaním a každý párny týždeň utorok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. Svojím návrhom preto len rešpektoval názor znalkyne, ktorá uviedla, že maloletá ani k nemu, ani k matke neprejavuje žiadne známky strachu, emočného diskomfortu, naopak prejavuje záujem o stretávanie s otcom, preto navrhla upraviť styk v širšom rozsahu. Vzhľadom k doterajšiemu priebehu konania, ktoré môže trvať ešte ďalšie mesiace, sa snaží bojovať o práva dcéry aspoň minimálne. Na jednej strane matka poukazuje na to, že dieťa nie je s ním zvyknuté, no na druhej strane nerobí nič pre to, aby si na neho mala možnosť zvyknúť. Rovnako tak nerešpektovala právoplatné vykonateľné neodkladné opatrenie, neumožňovala mu styk v súdom stanovenom čase, bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia. Konanie je vedené pod č. 18Em/1/2020. Matka dlhodobo robí všetko, aby sa zhoršili vzťahy medzi nimi, aby sa celá komunikácia vyostrovala a následne pred súdom týmito vzťahmi argumentuje ako dôvod nemožnosti rozšírenia jeho styku s dcérou. Neodpisuje mu na správy, vytvára počas styku s maloletou dusnú atmosféru, provokačne nahráva styk, neinformuje ho o zdravotnom stave a pod. Dlhodobá jeho absencia pri výchove by mohla mať negatívne následky, čo bohužiaľ aj má. Samotný ÚPSVaR Komárno v správe z 20. 04. 2020 skonštatoval, že podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti majú obaja rodičia. Matkou deklarované dôvody, pre ktoré sa styk otca nerealizuje, úrad nepokladá za dôvodné. Matka ich nikdy neverifikovala. Súd zamietnutie návrhu odôvodnil výsledkami znaleckého dokazovania, pričom cituje znalkyňu, ktorá odporúča podstatné rozšírenie styku a napriek tomu konštatuje, že ho nie je potrebné rozširovať, lebo je postačujúci a nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, pre ktoré by existovala naliehavá potreba zmeny. On je však presvedčený, že uplynutie 16 mesiacov od poslednej úpravy, vek dieťaťa 5 rokov musí byť dôvodom na zmenu, nehovoriac o názore odborníka. Aj okresný súd konštatoval, že je v najlepšom záujme maloletej, aby sa pravidelne stretávala s otcom a to aj z dôvodu, že útlý vek dieťaťa je práve obdobie života mimoriadne dôležité, kedy sa pripútava a v ktorom sa mimoriadne intenzívne vytvárajú jeho väzby pre okolie v citovej, mentálnej, fyzicky sociálnej oblasti. Okresný súd argumentuje, že neodkladné opatrenie neslúži na to, aby sa v rámci jedného súdneho konania pravidelne upravoval styk za účelom zvyknutia si maloletej na otca, ktorej argumentácii nerozumie, keď on nepodal návrh na neodkladné opatrenie len preto, že chce zaťažovať súd podaniami, ale preto, že zmena po 16 mesiacoch je v záujme dieťaťa. Ním požadovaný rozsah je neprimeraný k inštitútu neodkladného opatrenia, ale nevie dôvody svojho takéhoto konštatovania, keď momentálne znalkyňa odporúča takúto úpravu styku, pričom ide o aktuálne najlepšie riešenie, aby do budúcnosti nebola maloletá postihnutá absenciou jeho prítomnosti a lásky.

3. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť stotožniac sa s jeho odôvodnením. Zastáva rovnako názor, že aktuálne nie je naplnený účel vydávania nového neodkladného opatrenia, keďže je zabezpečený pravidelný kontakt otca s dcérou a nebola osvedčená potreba zmeny neodkladného opatrenia. Samotná skutočnosť, že je vo veci podaný znalecký

posudok, nie je dôvodom zmeny neodkladného opatrenia, ale ani jednota dôkazov, ktoré boli vykonané a nezaručuje, že bude stretávanie upravené vo veci samej práve výlučne v zmysle jeho záverov. Je potrebné v dokazovaní pokračovať v rozsahu výsluchu znalkyne a v rozsahu zistenia odpovedí na predostreté otázky. Je zrejmé, že konanie sa blíži k meritórnemu rozhodnutiu a v tomto štádiu obsah stretávania, na ktorý je maloletá naučená nie je v záujme dieťaťa. Časť námietok otec smeruje ku konaniu ako takému, namieta dĺžku konania, ignoruje dôkazy svedčiace proti nemu, vyvolávajúci jeho pochybnosti, že on je po každej stránke schopný vytvoriť bezpečné prostredie pre dieťa a matka vyjadruje obavu o jej bezpečie. Bez ohľadu na uvedené sa domnieva, že je na mieste doplniť dokazovanie vypočutím znalkyne a zodpovedaním uložených otázok a otec nepreukázal naliehavú potrebu úpravy pomerov.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť vzhľadom k tomu, že znalkyňa, ktorá vypracovala znalecký posudok ešte v konaní nebola vypočutá.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a po zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom tak ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie otca a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

6. Predmetom tohto konania je návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č. k. 11P/174/2019-452 zo dňa 29.10.2020 a na nariadenie nového neodkladného opatrenia a to rozšírením doteraz upraveného styku tak, že by bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatku 15.00 hod. do nedele 17.00 hod. aj s prespaním a každý párny týždeň v utorok od 15.00 hod. do 17.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod. Návrh odôvodnil zmenou pomerov, poukazujúc na závery znalkyne a uplynutie dlhého času od úpravy styku neodkladným opatrením, preto navrhol uznesenie, ktorým bol doposiaľ upravený styk zrušiť a upraviť pomery novým neodkladným opatrením.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 357 písm. e/ CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1.

10. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

11. Zákon taxatívne vymenúva okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, t. j. proti uzneseniu, ktoré nie je uvedené v komentovanom ustanovení, odvolanie prípustné nie je. Civilný sporový poriadok zakotvuje viaceré dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia a to v § 334, § 335, § 336 ods. 3, § 337 ods. 3 a v § 338. Treba zdôrazniť, že spomedzi všetkých týchto dôvodov pre zrušenie neodkladného opatrenia nie všetky zakladajú prípustnosť odvolania, teda iba tie, ktoré sú uvedené v § 334 a § 335 ods. 1 CSP. Vo všetkých prípadoch však musí ísť o rozhodnutie kladné, teda rozhodnutie, ktorým bolo z taxatívnych dôvodov neodkladné opatrenie zrušené. V posudzovanej veci súd návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nevyhovel, keďže neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 11P/173/2019-452 zo dňa 29. 10. 2020 nezrušil a návrh otca zamietol, preto v zmysle uvedeného výkladu odvolací súd pri skúmaní prípustnosti odvolania otca dospel k záveru, že odvolanie pre jeho neprípustnosť je podľa § 386 písm. c/ CSP potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

12. Otec dieťaťa okrem zrušenia neodkladného opatrenia žiadal novým neodkladným opatrením rozšíriť jeho styk s maloletou dcérou tvrdiac, že uplynulo takmer 16 mesiacov od nariadenia neodkladného

opatrenia dňa 29. 10. 2020, upravený styk nie je dostatočný; súčasne poukázal na závery znalkyne uvedené v znaleckom posudku, v ktorom odporučila podstatne rozšíriť jeho styk s maloletou na každý nepárny týždeň od piatka 15:00 hod. do nedele 17:00 hod. s prespaním a každý párný týždeň utorok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod.

13. Odvolací súd po prejedaní veci sa stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie, že návrhu nie je možné vyhovieť. Je tomu tak z dôvodu, že zamietnutím návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia je styk otca s maloletou naďalej upravený právoplatným a vykonateľným neodkladným opatrením a to v rozsahu v ňom upravenom. Civilný sporový ani Civilný mimosporový poriadok nemajú úpravu zmeny neodkladného opatrenia, preto ak neodkladné opatrenie nebolo zrušené, nie je možné upravovať styk otca s maloletou novým súčasne ďalším neodkladným opatrením. Navyše, ako konštatoval aj súd prvej inštancie, styk otca s maloletou je upravený a ním uvádzané dôvody o dĺžke konania ani poukaz na závery znalca nie sú pre rozhodovanie o neodkladnom opatrení právne významné, pretože podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavá potreba upraviť pomery a tieto sú už upravené uznesením č. k. 11P/174/2019-452 zo dňa 29. 10. 2020.

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie nového neodkladného opatrenia ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).