

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/239/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209477
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5314209477.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným v rade 1/ A. U. nar. XX.X.XXXX, bytom Č., Š. XXXX/XX, 2/ F. U., nar. X.X.XXXX, bytom Č., V.. Z..Q..Š. XXXX/X, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o., Tvrdeho 783/4, Žilina, IČO: 36 858 820, 3/ G. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Č.B., V.. B..C. XXXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., Májová 1582, Čadca, IČO: 50 473 522, o zaplatenie 10.052,42 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že sumu 10.052,42 € vrátane úrokov z omeškania môžu žalovaní v rade 1/, 2/, 3/ vykonať v mesačných splátkach po 140,-€ splatných vždy k 20. dňu v tom - v ktorom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. Plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca má voči žalovaným 1/, 2/, 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 22.10.2014 sa žalobca voči žalovaným domáhal zaplatenia sumy 10.052,42 € spolu s 4,70 % úrokom za úver zo sumy 9.650,47 € od 13.7.2014 do zaplatenia a 3 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.052,42 € od 13.7.2014 do zaplatenia vrátane trov konania.

2. Okresný súd Čadca vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 16C/239/2014-83 zo dňa 4.3.2016, ktorým žalovaným v rade 1/, 2/, 3/ uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť sumu 10.052,42 € s 3 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.052,42 € od 13.7.2014 do zaplatenia s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov. Zároveň súd určil, že sumu 10.052,42 € vrátane úrokov môžu odporcovia v rade 1/, 2/, 3/ vykonať v mesačných splátkach po 100,-€, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov. Odporcov v rade 1/ až 3/ zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi trovy konania do 30 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

3. Voči uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Žilina rozsudkom č.k. 8Co/222/2016-127 zo dňa 26.8.2016. Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšku návrh zamietol potvrdil, vo výrokoch, ktorými súd určil, že sumu 10.052,42 € vrátane úrokov z omeškania odporcovia v rade 1/, 2/, 3/ majú vykonať v mesačných splátkach po 100,-€ omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov a ktorým odporcovia v rade 1/, 2/ a 3/ sú povinní

zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 603,-€ do 30 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo výroku, ktorým odporcovia v rade 1/, 2/ a 3/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.052,42 € s 3 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.052,42 € od 13.7.2014 do zaplatenia s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov ostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

4. V uvedenom rozsudku krajský súd vyslovil právny názor, že rozsudok Okresného súdu Čadca, čo sa týka splatnosti pohľadávky je nevykonateľný, nakoľko chýba časový údaj ohľadom určenia času splatnosti prvej splátky a do ktorého dňa v mesiaci je mesačne splátka splatná. Ďalej súd poukázal na to, že súd pokiaľ prihliadal na pomery žalovaných v rade 1/ až 3/ tieto má celkom zistené len vo vzťahu k žalovanému v rade 3/, nie však vo vzťahu k žalovaným v rade 1/ a 2/ ako k dlžníkom. Uložil povinnosť okresnému súdu opätovne rozhodnúť o určení splatnosti pohľadávky priznanej žalobcovi a to v zmysle § 232 CSP.

5. Podľa § 232 ods.4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

6. S poukazom na vyslovený právny názor krajského súdu súd doplnil dokazovanie skúmaním majetkových pomerov žalovaných v rade 1/ a 2/. Z lustrácie v sociálnej poisťovni č.l. 157 súd zistil, že A. U. je zamestnancom firmy L. - L., K..Q..X..., Č., S. XX a poberá minimálnu mzdu. Zo správy lustrácii v sociálnej poisťovni ohľadom F. U. súd zistil, že táto je zamestnancom E., K..Q..X..., Ž.P., C. XX a v mesiaci roku 2016 mala vymeriavací základ 514,31 €, úhrn poistného z toho činil 48,33 €, v 4 mesiaci roku 2016 - 506,40 €, úhrn poistného z toho činil 47,58 €, 5/2016 - 514,58 €, úhrn poistného z toho činil 48,35 €, 6/2016 - 506,-€, úhrn poistného 47,56 €, 7/2016 - 514,45 €, úhrn poistného 48,34 €, 8/2016 - 555,48 €, úhrn poistného 52,19 €, 9/2016 - 514,81 €, úhrn poistného 48,37 €, 10/2016 - 506,-€, úhrn poistného 47,56 €, 11/2016 - 520,87 €, úhrn poistného 48,94 €. Z lustrácie z evidencie Er tunajšieho súdu, t.j. exekučného oddelenia súd zistil, že voči žalovaným sa vedie celkom 6 exekúcií a to 3Er/633/2014 - oprávnený Hom Credit Slovakia, a.s. v sume 2.058,46 €, 7Er/112/2015 - oprávnený BYTY Čadca, s.r.o. - 869,46 €, 9Er/325/2015 - INTRUM Justitia Debt Finance AG v sume 1.710,88 €, 5Er/472/2015 - Hom Credit Slovakia, a.s. - 1.716,35 €, 7Er/933/2015 - VŠZP, a.s., Bratislava - 60,-€, 3Er/218/2016 - CETELEM Slovensko, a.s., Bratislava - 161,65 €. Z lustrácie sociálnej poisťovne súd zistil, že G. R. je zamestnancom Mestského podniku služieb v Čadci a zároveň je aj poberateľom invalidného dôchodku vo výške 232,40 €. Pri rozhodovaní o určení výšky splátok súd prihliadal na možnosti, schopnosti a majetkové pomery žalovaných v rade 1/ až 3/ a taktiež prihliadal aj na žalobcu, ktorý je právnickou osobou, finančnou inštitúciou. Má za to, že umožnenie žalovaným v rade 1/ až 3/ splatiť istinu v mesačných splátkach po 140,-€, ktorá mierne prevyšuje splátku, ktorú splácali pri poskytnutí úveru (138,85.-€) žalobcovi nebude pre žalovaných likvidačná aj vzhľadom na ich majetkové pomery, sociálnu situáciu a množstvo exekúcií, ktoré sa voči nim vedie. V prípade, ak by súd určil, že žalovaní v rade 1/ až 3/ majú zaplatiť istinu a príslušenstvo jednorázovo, uvedená skutočnosť by bola pre nich likvidačná. Navyiac je pravdepodobné, že zo strany žalobcu by ani nedošlo vzhľadom na už prebiehajúce exekúcie a majetkové pomery žalovaných k vymoženiu tejto istiny. V prípade, ak by žalovaní v rade 1/ až 3/ nezaplatili riadne a včas čo i len jednu splátku, stane sa zročným celá pohľadávka v sume 10.052,42 €, zaplatenia ktorej sa môže následne žalobca voči žalovaným domáhať v exekučnom konaní. Povinnosť zaplatiť prvú splátku súd uložil žalovaným zaplatiť 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku a následne ďalšie splátky vždy 20. dňa v tom ktorom mesiaci.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, na základe ktorého ustanovenia súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný. Úspešný bol len v nepatrnej časti čo sa týka úroku z omeškania, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovaným v rade 1/ až 3/. S poukazom na ustanovenie § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Z vyjadrení a fotokópií vkladov v hotovosti predložených žalovanými v rade 1/, 2/ vyplýva, že uhradili doposiaľ žalobcovi trovy konania v sume 650,-€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p.).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).