

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120419187
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6120419187.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, IČO: 04 355 211, námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava - Karlova Ves, IČO: 42 185 190, proti žalovanému: B. Z., K.. XX.XX.XXXX, X. XXX/X, XXX XX Y., právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47445092, o zaplatenie 229,48 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd v zbytku žalobu zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 229,48 eur s príslušenstvom a to s úrokmi z omeškania vo výške 8,05% ročne zo súm vyčíslených v žalobe žalobcu.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že so žalovaným dňa 16.10.2017 uzatvorili elektronicky Smlouvu o úvère č. XXXXXX, na základe ktorej zmluvy žalobca žalovanému dňa 16.10.2017 poskytol úver vo výške 450 eur, ktorý úver mal žalovaný vrátiť v lehote 28 dní a to dňa 13.11.2017 v sume 578 eur.

3. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nesplnil záväzok vyplývajúci zo zmluvy, domáhal sa žalobca podanou žalobou na súde vyplatenia dlžnej sumy, ktorú dlžnú sumu vyčísлил na 229,48€.

4. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na Smlouvu o úvère č. XXXXXX zo dňa 16.10.2017, kde označil veriteľa MINIHOTOVOST, SE ako subjekt, ktorý nemal licenciu na poskytovanie pôžičiek na území Slovenskej republiky a s poukazom na uvedenú skutočnosť považoval žalovaný Smlouvu o úvère č. XXXXXX za neplatnú.

5. Rozsudkom Okresného súdu Žilina 25Csp/2/2021-187/ zo dňa 24.5.2022 rozhodol nasledovne:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 229,48 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 229,48 eur od 07.11.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

6. K predmetu veci je potrebné uviesť, že Okresný súd Žilina rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 25Csp/2/2021-187/ zo dňa 24.5.2022 nerozhodol o celom nároku žalobcu uplatneného žalobou, pretože žalobca sa podanou žalobou domáhal okrem iného:

a/ priznania úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne,

b/ priznania vyššie uvedeného úroku z jednotlivých súm tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

7. Podľa § 517 ods. 1/,2/ OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. S poukazom na omeškanie žalovaného, ktorý žalovaný je fyzickou osobou - spotrebiteľom, Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% s dlžnej sumy (úrok v zmysle nariadenia vlády 87/1995 Zb.) zo sumy 229,48€ od 7.11.2020 (odo dňa podania žaloby žalobcom na súd, pretože v konaní nebolo preukázané iné omeškanie).

9. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o občianskoprávny spor medzi veriteľom a dlžníkom (spotrebiteľom) a vzhľadom na skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané omeškanie žalovaného ako omeškanie, ktoré by mal žalovaný žalobcovi uhrádzať v splátkach, súd žalobu v zbytku ako nedôvodnú zamietol a to v časti:

a/ úroku z omeškania nad 5% (zákonného úroku z omeškania 5%),

b/ časti úroku z omeškania v zmysle petitu žaloby (v časti úroku z omeškania z jednotlivých uplatnených splátok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.