

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/235/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616209032
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616209032.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa neodkladného opatrenia: JOPI GROUP s.r.o., so sídlom P. Pazmáňa 51, 927 01 Šaľa, IČO: 50 092 812, zastúpený advokátom JUDr. Jaroslavom Kíapešom, so sídlom Štúrova 4330/31, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti: AF-CAR, s.r.o., so sídlom Okoličianska 65, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 399 621, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 22. 12. 2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd nariadil, že žalovaný je povinný upustiť - zdržať sa uzatvárania brány vo vjazde do objektu stavby čerpacej stanice PHM so súpisným č. 772, nachádzajúcej sa v katastrálnom území E., obci Liptovský Mikuláš, okrese Liptovský Mikuláš, evidovanej Okresným úradnom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXXX, postavenej na pozemku parcela C-KN č. 752/23, druh pozemku: zastavené plochy a nádvorcia, o výmere 245 m², nachádzajúceho sa v katastrálnom území E., obci Liptovský Mikuláš, okrese Liptovský Mikuláš, evidovanom Okresným úradnom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - stavby čerpacej stanice PHM, súpisné č. 772, nachádzajúcej sa v katastrálnom území E.Č., obci Liptovský Mikuláš, okrese Liptovský Mikuláš, evidovanej Okresným úradnom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXXX. Stavba je postavená na pozemku parcela C-KN č. 752/23, druh pozemku: zastavené plochy a nádvorcia, o výmere 245 m², nachádzajúceho sa v katastrálnom území E., obci Liptovský Mikuláš, okrese Liptovský Mikuláš, evidovanom Okresným úradnom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXX. Vlastníkom tohto pozemku je spoločnosť AF-CAR, s.r.o.. Stavba čerpacej stanice PHM má štatút NONSTOP prevádzky, o čom je spoločnosť AF-CAR, s.r.o. uzrozumená. Napriek tomu táto spoločnosť znemožňuje prevádzkovanie čerpacej stanice PHM tým, že v pracovné dni od 16.00 hod. do 6.00 hod. a cez víkendy, dni pracovného pokoja a sviatky na celý deň uzatvára vstupnú bránu na pozemok, na ktorom sa nachádza stavba čerpacej stanice. Navrhovateľ uvádza, že spoločnosť AF-CAR, s.r.o. mu týmto svojim konaním znemožňuje vykonávať jeho podnikateľskú činnosť a prevádzkovať čerpaciu stanicu podľa jej NONSTOP charakteru a zároveň mu bráni vo výkone vlastníckeho práva. Brána tvorí nielen psychologickú bariéru pre zákazníka, ale bráni aj voľnému prejazdu vozidiel, čím sa znižuje bonita čerpacej stanice PHM, hlavne v konkurenčnej pozícii oproti neďaleko stojacej čerpacej stanici Slovnaft. Konanie spoločnosti AF-CAR, s.r.o. mu spôsobuje ušlý zisk, nakoľko nemôže prevádzkovať čerpaciu stanicu PHM neobmedzene. Navrhovateľ považuje za evidentné, že spoločnosť AF-CAR, s.r.o. mu znemožňuje vykonávať jeho vlastnícke práva a podnikateľskú činnosť v celom rozsahu, čím dochádza k porušeniu čl. 20 a čl. 35 Ústavy Slovenskej republiky. K svojmu návrhu pripojil výpisy z LV č. 1297 a č. 792.

2. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)

Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. § 325 ods. 1 CSP

Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. § 325 ods. 2 CSP

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. § 326 ods. 1 a 2 CSP

V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. § 328 ods. 1 CSP

Ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. § 329 ods. 1 prvá veta CSP

Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. § 329 ods. 3 CSP

Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na jeho účel a podstatu je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa. Osvedčovanie znamená, že súd z obsahu návrhu a predložených listinných dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

10. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho príloh súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP, teda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd je toho názoru, že navrhovateľ hodnoverne neosvedčil dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť ochrana, ale len tvrdil, že konanie spoločnosti AF-CAR, s.r.o., spočívajúce v uzatváraní vstupnej brány na pozemok, na ktorom sa nachádza stavba čerpacej stanice PHM, mu bráni, v pracovných dňoch od 16.00 hod. do 6.00 hod. a cez víkendy, dni pracovného pokoja a sviatky celé dni, vo využívaní nehnuteľnosti (stavby čerpacej stanice PHM), ktorej je vlastníkom, čím mu táto spoločnosť znemožňuje vykonávať podnikateľskú činnosť a realizovať vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Navrhovateľ výpisom z LV č. XXXX preukázal to, že je vlastníkom stavby čerpacej stanice PHM súpisné č. 772, nachádzajúcej sa na

pozemku parcela C-KN č. 752/23, druh pozemku: zastavené plochy a nádvorí, o výmere 245 m², v katastrálnom území E., obci Liptovský Mikuláš, okrese Liptovský Mikuláš a výpisom z LV č. XXX, že spoločnosť AF-CAR, s.r.o. je vlastníkom pozemku parcela C-KN č. 752/23, na ktorom sa stavba čerpacej stanice PHM nachádza. Zo strany navrhovateľa však neboli uvedené žiadne konkrétne dôvody, ktoré by osvedčovali nevyhnutnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Skutočnosť odôvodňujúce jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, týkajúce sa znemožnenia vykonávania jeho podnikateľskej činnosti a obmedzenia jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (čerpacej stanici PHM), zostali len v rovine tvrdení a neboli žiadnym spôsobom osvedčené. Na základe toho, že v danom prípade nevznikla bezprostredná naliehavá nutnosť upraviť pomery medzi stranami sporu, súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 328 ods. 1 CSP zamietol. Súd považuje za potrebné uviesť, že v inom konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/197/2008 bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č. k. 4C/197/2008 - 593, zo dňa 13. 10. 2015 bola pôvodnému vlastníkovi stavby - čerpacej stanice JURKI - HAYTON s.r.o., IČO: 31 332 251 uložená povinnosť vypratať pozemok, na ktorom je stavba čerpacej stanice umiestnená a stavbu odstrániť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 2 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).