

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203455
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416203455.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. G., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - J.. F. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. H., G. XXXX/XX a otec - neuvedený, maloleté dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. H., G. XXXX/XX, mal. dieťa zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín v konaní o podnete sudkyne na ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje poručníka pre maloletú S. G., nar. XX.XX.XXXX v osobe S. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude zabezpečovať a vykonávať riadnu osobnú starostlivosť o maloletú, zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok.

II. Súd ukladá poručníkovi povinnosť predkladať správy o nakladaní s majetkom maloletej a správ o maloletej vždy k 30.06. a k 31.12. kalendárneho roka na príslušný súd.

III. Súd zrušuje výrok rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/36/2016 zo dňa 29.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.10.2016, ktorým bola mal. S. G., nar. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti S. G.W., J.. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.10.2016 podala sudkyňa Okresného súdu Dolný Kubín podnet na začatie konania o ustanovení poručníka pre maloletú S. s poukazom na ust. § 39 ods. 2 Zákona o rodine, nakoľko doposiaľ nebolo určené otcovstvo k maloletej, jej matka je nebohá a maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej brata S. G., pričom tento má oprávnenie maloletú zastupovať len v bežných veciach. Maloletá teda nemá zákonného zástupcu.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/109/2016-17 zo dňa 21.10.2016 súd začal konanie o ustanovení poručníka a uznesením sp. zn. 2P/109/2016-18 zo dňa 21.10.2016 ustanovil maloletej opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

2P/109/2016

2.

3. Dňa 12.01.2017 súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom vypočul S. G. a opatrovníka maloletej, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/36/2016-75 zo dňa 29.09.2016 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti S.V. G., ktorý bol oprávnený vykonávať osobnú starostlivosť

o maloletú v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok mal však len v bežných veciach. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 05.10.2016.

5. Na pojednávaní S. G. uviedol, že s ustanovením za poručníka maloletej súhlasí, majú spolu veľmi dobrý vzťah, ktorý je fungujúci a sestra ho rešpektuje. Zo školy nie sú signalizované žiadne problémy, chodí na rodičovské združenia a má prehľad o jej prospechu cez elektronickú žiacku knižku. V rovnakom bytovom dome bývajú aj starí rodičia, S. chodí ku nim kedy chce, niekedy tam aj prespáva, rešpektuje aj starých rodičov. Čo sa týka návštev psychológa, naposledy bola na kontrole 09.01.2017. Bolo mu riadne vysvetlené pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne čo znamená funkcia poručníka a je s tým uzrozumený. Súdu predložil potvrdenie o zdravotnom stave, z ktorého vyplýva, že je zdravý a schopný vykonávať funkciu poručníka mal. S.. Jeho príjem je v priemere 700,- eur mesačne. Opatrovník maloletej navrhol, aby súd ustanovil za jej poručníka S. G..

6. Z predloženého lekárskeho potvrdenia súd zistil, že S. G. je zdravý, schopný vykonávať starostlivosť o maloletú. Podľa správy zo šetrenia rodinných pomerov súd zistil, že maloletá žije so svojim bratom S. v trojizbovom byte, ktorý je čistý, moderne zariadený, v rovnakom bytovom dome žijú aj starí rodičia súrodencov. S. G. uhrádza mesačne sumu 180,- eur ako náklady za užívanie bytu, jeho priemerný mesačný príjem je XXX,- eur. počas návštevy v domácnosti bol vykonaný pohovor s maloletou S., ktorej bol vysvetlený inštitút poručníka. Táto s ustanovením brata za jej poručníka súhlasila, v súčasnosti je študentkou 1. ročníka G. A. I. V., do školy dochádza denne, školské výsledky má dobré.

7. Podľa § 56 Zákona o rodine ods.:

1/ ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

2/ poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

3/ ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 58 Zákona o rodine ods.:

1/ v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

2/ správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.
2P/109/2016

3.

3/ poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

4/ súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

5/ za porušenie povinnosti pri správe majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

6/ po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku poručníctva.

7/ medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Podľa § 59 Zákona o rodine ods.:

1/ poručníctvo zaniká:

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou poručníka,

- d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený,
 - e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29)
 - f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní
- 2/ súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.
- 3/ súd odvolá poručníka z funkcie, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo zneužíva svoje práva vyplývajúce z poručníctva.
- 5/ ak poručníctvo zanikne smrťou poručníka alebo právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní a ak je to naďalej v záujme maloletého dieťaťa potrebné, súd rozhodne o ustanovení nového poručníka.

Podľa § 111 písm. e) Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o poručníctve.

Podľa § 120 ods. 1 CMP súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletá S. nemá oboch rodičov, nakoľko matka zomrela a otec je neurčený, doposiaľ bola v náhradnej osobnej starostlivosti svojho brata S.V. G., ktorý osobnú starostlivosť o maloletú vykonával na požadovanej úrovni, dieťa a poručník sú z najbližšieho rodinného príbuzenstva, keďže sa jedná o brata a sestru, majú vybudovaný vrúcny a láskyplný vzťah, zdravotný stav S. G. mu umožňuje vykonávať funkciu poručníka, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

2P/109/2016

4.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).