

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Pc/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205371  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616205371.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Š. Ď., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č., I. XXX/XX, štátny občan SR, za účasti matky: C. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. Y., F. XXXX/XX, štátny občan SR, zastúpená JUDr. Tamarou Maďarovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Tranovského 1, Liptovský Mikuláš a dieťaťa: Y. H. N., nar. XX. XX. XXXX, o návrhu navrhovateľa na určenie otcovstva a úpravu výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 25. 07. 2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že je otcom maloletého H. N., zároveň upravil stretávanie sa s maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou dieťaťa sa spoznal v deväťdesiatych rokoch, ich vzťah vzrástol do partnerského a intimného spoluzitia, z ktorého sa dňa 31. 08. 2008 narodil maloletý H. N.. Matka maloletého nespochybnila, že je otec dieťaťa. Ich vzťah sa po roku narodení dieťaťa skončil, on dobrovoľne na základe dohody s matkou dieťaťa stále platil a platil výživné na maloletého. Má záujem vykonávať v plnom rozsahu svoje rodičovské práva a podieľať sa aktívne na výchove dieťaťa, ktorý rovnako má právo stretávať sa so svojím biologickým otcom a tráviť s ním čas.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 31. 10. 2016 sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia tak, že je oprávnený až do právoplatného skončenia konania o určenie otcovstva stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v mesiaci v čase školského roka od piatka 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod.; počas Vianočných prázdnin od 23. 12. od 9.00 hod. do 06. 01. do 19.00 hod. nasledujúceho roka; s tým, že si dieťa prevezme v čase určujúcim začiatok práva styku v mieste jeho aktuálneho bydliska a dieťa odovzdá matke v čase určujúcim koniec práva styku v mieste aktuálneho bydliska dieťaťa. Matka je povinná maloleté dieťa na výkon práva styku s navrhovateľom pripraviť, odovzdať ho v potrebnými osobnými vecami a školskými potrebami. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že vo veci určenia otcovstva doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Považuje sa za biologického otca dieťaťa. Matka dieťaťa jeho otcovstvo viac ako 7 rokov nespochybňovala a poberala výživné. Jej postoj sa pred časom zmenil, čo má za následok, že dieťa nevidel viac ako rok. Maloletý je vo veku, kedy je každý deň v jeho živote dôležitý. Má veľkú obavu, že čas, ktorý uplynul a do skončenia konania ešte uplynie bude mať negatívny vplyv na vzťah dieťaťa k nemu. Má k dieťaťu silný citový vzťah a predstava, že dieťa vyrastá bez neho je preňho veľmi bolestná. Považuje za nespravodlivé, že matka dieťaťa od neho roky poberala výživné a teraz bez akéhokoľvek rozumného dôvodu popiera jeho rodičovské práva a práva dieťaťa.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Pc/3/2016-44 zo dňa 07. 11. 2016 vyhlásil, že Okresný súd Liptovský Mikuláš nemá právomoc konať vo veci určenia výživného a úpravy výkonu

rodičovských práv a povinností a nariadenie neodkladného opatrenia, v tejto časti konanie zastavil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 07. 12. 2016.

4. V priebehu konania do zápisnice dňa 12. 01. 2017 došlo k uznaniu otcovstva k maloletému dieťaťu súhlasným vyhlásením rodičov.

5. Podľa § 105 Civilného mimosporového poriadku konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o

- a) určenie materstva,
- b) určenie otcovstva,
- c) zapretie otcovstva a
- d) prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom.

6. Podľa § 109 Civilného mimosporového poriadku ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

7. Nakoľko počas konania došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, súd v zmysle ust. § 109 CMP konanie zastavil.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.