

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/147/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010512  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7614010512.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. januára 2017 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

G. L., Z.: XX.X.XXXX v Spišskej Novej Vsi, okres Spišská Nová Ves, trvale  
bytom B. - J., K. C. Č.: XXX/XX, okres Bratislava,  
samostatne zárobkovo činná osoba,

uznáva sa za vinného, že

ako daňový subjekt vykonávajúci podnikateľskú činnosť pod obchodným menom G. L., Q. F. X. Q., R.. B. Č.. XX, D.: XX XXX XXX, L.: XXX XXX XXXX, D. X. L.: Q. XXX XXX XXXX, ktorý bol mesačným platcom dane z pridanej hodnoty podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, podal dňa 29.12.2011 na Daňovom úrade Košice, v pobočke Spišská Nová Ves, daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca november 2011, pričom v úmysle znížiť svoju daňovú povinnosť si neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty podľa § 49 ods. 1 uvedeného zákona na základe nepravých faktúr vystavených tuzemskými dodávateľmi

- faktúra č. 45/2011 vystavená dňa 15.11.2011 spol. ADEXO, s.r.o., ul. Obchodná č. 39, Bratislava, IČO: 45 575 118, na sumu 6.968,88 €,
- faktúra č. 46/2011 vystavená dňa 15.11.2011 spol. ADEXO, s.r.o., ul. Obchodná č. 39, Bratislava, IČO: 45 575 118, na sumu 2.570,64 €,
- faktúra č. 47/2011 vystavená dňa 19.11.2011 spol. ADEXO, s.r.o., ul. Obchodná č. 39, Bratislava, IČO: 45 575 118, na sumu 9.577,60 €,
- faktúra č. 48/2011 vystavená dňa 25.11.2011 spol. ADEXO, s.r.o., ul. Obchodná č. 39, Bratislava, IČO: 45 575 118, na sumu 7.449,35 €,
- faktúra č. 49/2011 vystavená dňa 30.11.2011 spol. ADEXO, s.r.o., ul. Obchodná č. 39, Bratislava, IČO: 45 575 118, na sumu 5.794,42 €,
- faktúra č. 50/2011 vystavená dňa 5.12.2011 spol. ADEXO, s.r.o., ul. Obchodná č. 39, Bratislava, IČO: 45 575 118, na sumu 10.739,16 €,
- faktúra č. 11/11/2011 vystavená dňa 25.11.2011 spol. IK-STAV, s.r.o., ul. Bysterecká č. 2971, Dolný Kubín, IČO: 36 695 424, na sumu 15.437,04 €,
- faktúra č. 12/11/2011 vystavená dňa 5.12.2011 spol. IK-STAV, s.r.o., ul. Bysterecká č. 2971, Dolný Kubín, IČO: 36 695 424, na sumu 10.125 €,
- faktúra č. 13/11/2011 vystavená dňa 8.12.2011 spol. IK-STAV, s.r.o., ul. Bysterecká č. 2971, Dolný Kubín, IČO: 36 695 424, na sumu 5.445,84 €,
- faktúra č. 14/11/2011 vystavená dňa 14.12.2011 spol. IK-STAV, s.r.o., ul. Bysterecká č. 2971, Dolný Kubín, IČO: 36 695 424, na sumu 14.700,96 €,
- faktúra č. 16/11/2011 vystavená dňa 30.11.2011 spol. DZ-STAV, s.r.o., ul. Kamenná cesta č. 11, Žilina, IČO: 36 402 311, na sumu 3.118,20 €,

- faktúra č. 17/11/2011 vystavená dňa 30.11.2011 spol. DZ-STAV, s.r.o., ul. Kamenná cesta č. 11, Žilina, IČO: 36 402 311, na sumu 5.136,24 €,
- faktúra č. 18/11/2011 vystavená dňa 4.12.2011 spol. DZ-STAV, s.r.o., ul. Kamenná cesta č. 11, Žilina, IČO: 36 402 311, na sumu 14.489,46 €,
- faktúra č. 19/11/2011 vystavená dňa 10.12.2011 spol. DZ-STAV, s.r.o., ul. Kamenná cesta č. 11, Žilina, IČO: 36 402 311, na sumu 11.119,02 €,
- faktúra č. 20/11/2011 vystavená dňa 13.12.2011 spol. DZ-STAV, s.r.o., ul. Kamenná cesta č. 11, Žilina, IČO: 36 402 311, na sumu 7.873,08 €,

príčom služby a stavebné práce zahrnuté v uvedených faktúrach neboli týmito spoločnosťami pre Františka Doffeka vykonané a ním ani uhradené, a teda mu právo na odpočítanie dane nevzniklo, čím skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 21.757,49 €,

t e d a

vo väčšom rozsahu skrátil daň,

č í m s p á c h a l

zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona a

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 276 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 55/2014 zo dňa 25.7.2014, ktorým mu podľa § 276 ods. 2 Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obvineného G. L. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný G. L. vyhlásil, že je nevinný, následne využil svoje právo nevypovedať, a preto boli prečítané zápisnice o jeho výpovediach z prípravného konania.

Pri výsluchu dňa 17. 2. 2014 obžalovaný uviedol, že stavebné práce pre spoločnosti ADEXO, s. r. o., IK-STAV, s. r. o. a DZ-STAV, s. r. o. objednal, tieto spoločnosti práce vykonali v Bratislave a v rámci celého Slovenska, konateľom týchto spoločností posielal na ich účty, ktoré mu poskytli, aj zálohové platby.

Pri výsluchu dňa 27. 3. 2014 predložil vyšetrovateľovi písomné doklady - vklady na účty, ktoré súd prečítal ako listinné dôkazy (č. l. 144 - 151), ktoré podľa neho predstavovali zálohové platby:

- ku vkladovému lístku zo dňa 25. 10. 2011 (č. l. 148 hore) na sumu 500,- € poukázanej G. L. v ČSOB banke na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX (ADEXO, s. r. o.) s variabilným symbolom 39/2011 označenému ako „doplatok faktúry“ uviedol, že ide o zálohu, ktorú poslal ako doplatok za faktúru č. 39/2011. Vklad na účet realizovaný v ČSOB banke zo dňa 16. 9. 2011 (č. l. 148 dole) pre ADEXO s. r. o. v sume 350,- € predstavuje podľa výpovede obžalovaného zálohu, ktorú posielal (na tomto doklade okrem slova „záloha“ nie je vyznačený údaj, na podklade ktorého by mohla byť platba priradená),

- ku vkladovému lístku Tatra banky zo dňa 26. 1. 2012 na sumu 700,- € na účet číslo 2914887233 s názvom P. B., V.: XXXXXXXX (č. l. 147 hore a 270) uviedol, že podľa variabilného symbolu by mohlo ísť o faktúru s týmto číslom, a keďže peniaze poukázal v januári 2012, išlo pravdepodobne o doplatok faktúry z predchádzajúceho roka,

- k poštovému poukazu č. 15091 pošta Bratislava na meno X. X., H. XXX, Q.Á. K., zo dňa 11. 11. 2011 na sumu 300,- € (č. l. 145) uviedol, že nevie presne, za čo mu peniaze posielal, pravdepodobne išlo o nejaké zálohy,

- ďalšie vklady na účty s názvom L. O., F. B., E. U., P. X., Z. V., J. F., L. X.Á. podľa tvrdenia obžalovaného sú vklady ľuďom, ktorí pre neho robili na stavbách. K potvrdeniu o vklade na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 1. 10. 2011 sa vyjadriť nevedel, nevedel ani uviesť, komu účet patrí. Ďalej tvrdil, že na účet s názvom U. E. (č. l. 144) zaslal dňa 18. 8. 2011 sumu 200,- € (pobočka ČSOB v Leviciach) ako zálohu pre X. X., čo bližšie nezdôvodnil. Na účet menom P. X. poslal dňa 24. 8. 2011 sumu 50,- € na opravu auta pre P. I.. Sumu 200,- € zaslal dňa 29. 9. 2011 na účet s názvom Z. V., V.: XXXXXXXXXXX, A.: XXXX (č. l. 151), ako zálohu za prácu pracovníkov, ktorí ju vykonávali pre P. I..

Pri konfrontácii zo dňa 5. 5. 2014 so svedkom P. I. poprel tvrdenie svedka, že firma DZ-STAV, s. r. o. nevykonávala žiadne stavebné a iné činnosti pre G. L.. Ďalej tvrdil, že faktúry, ktoré sú predmetom konania, vystavil P. I.. Ďalej uviedol, že zaevidoval všetky doklady vrátane príjmových dokladov, ktoré odovzdal daňovému úradu a aj doklady, ktoré našiel a odovzdal polícii. K pracovníkom, ktorí mali vykonávať činnosť pre P. I. uviedol, že sa o nich nezaujímal, keďže P. I. ich striedal a mal ľudí z celého Slovenska. Pri ďalšej konfrontácii so svedkom P. I. z toho istého dňa v podstate uviedol, že trvá na svojich vyjadreniach.

Pri konfrontácii so svedkom P. B. uviedol, že svedka nepozná a nikdy sa s ním nerozprával, hoci mu posielal nejaké peniaze na účet, keďže mu bolo povedané, že má plnú moc, že môže robiť. Nevedel uviesť, kto faktúry vystavoval a podpisoval. Uviedol, že faktúry dostával od P. I., peniaze za tieto faktúry dával tiež P. I., svedkovi P. B., peniaze nedával a s ním ani nejednal.

Obžalovaný sa v priebehu konania pred súdom vyjadroval k jednotlivým dôkazom nasledovne:

K výpovedi svedkyne D.. T. F. sa nevyjadril, k výpovedi svedka P. I. uviedol, že reálne práca bola vykonaná, svedok by mu nepodpísal prázdne papiere, ak by tomu tak nebolo. K výpovedi P. B. uviedol, že jemu dodával ľudí P. I., ktorý mu ukázal splnomocnenie, pokiaľ išlo o obytný dom v B.. K výpovedi svedka X. X. uviedol, že pokiaľ išlo o SUB stavby, tieto robili pre spoločnosť P. P. O. I. V. vrátane sypacích prác, v I. B. robili pre spoločnosť BOLUSTAV B. E., kde svedok mal P. R. ako subdodávateľa.

Obžalovaný bol v konaní usvedčený nasledovnými dôkazmi, ktoré súd hodnotil jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por.

Obžalovaný vykonával od 1. 3. 2006 činnosť na základe živnostenského oprávnenia č. XXX/XXXX zo dňa 20. 2. 2006 vydaného živnostenským oddelením Obvodného úradu Spišská Nová Ves (výpis zo živnostenského registra č. l. 290) pod obchodným menom G. L., B. XX, XXX XX Q., D.: XXXXXXXX, L.: XXX XXX XXXX. Predmetom podnikania boli okrem iných i stavbárske práce a s tým súvisiace ďalšie činnosti. Z prihlášky k registrácii daňovníka zo dňa 27. 2. 2006, protokolu o vydaní osvedčenia o registrácii dani z pridanej hodnoty (ďalej aj DPH) a pridelení daňového identifikačného čísla pre DPH: Q. XXX XXX XXXX vyplynulo, že daňový subjekt G. L. bol prihlásený na Daňovom úrade Spišská Nová Ves ako mesačný platca DPH podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov.

Z daňového priznania subjektu G. L. doručeného dňa 29. 12. 2011 Daňovému úradu Spišská Nová Ves bolo preukázané, že obžalovaný za mesiac november 2011 uplatnil daň z pridanej hodnoty vo výške 28.951,58 €, do ktorého zahrnul faktúry dodávateľov spoločností ADEXO, s.r.o., ul. Obchodná

č. 39, Bratislava, D.: XX XXX XXX, IK-STAV, s.r.o., ul. Bysterecká č. 2971, Dolný Kubín, IČO: XX XXX XXX a DZ-STAV, s.r.o., ul. Kamenná cesta č. 11, Žilina, IČO: XX XXX XXX, na základe ktorých uplatnil spolu DPH vo výške 21. 757,49,- €. Z výpisov z obchodného registra vyplynulo, že v tomto období boli konateľmi spoločnosti ADEXO s. r. o. X. X., spoločnosti DZ STAV s. r. o. P. I. a spoločnosti IK-STAV s. r. o. P. B..

Predmetné faktúry boli vystavené pre odberateľa G. L., B. XX, XXX XX Q., dodávateľmi - spoločnosť ADEXO, s.r.o. (č. l. 89-94) č. 45/2011 zo dňa 15.11.2011 v sume 6.968,88 € (popis - SUB v zast. SBD Pezinok pomocné stavebné práce, SUB v zast. Teplá sro Modrá oprava kotolne, SUB sekacie práce Logistické centrum Modra), č. 46/2011 zo dňa 15.11.2011 v sume 2.570,64 € (SUB oprava chodníka Lamačská cesta Bratislava), č. 47/2011 zo dňa 19.11.2011 v sume 9.577,60 € (SUB kladenie zámkovej dlažby), č. 48/2011 zo dňa 25.11.2011 v sume 7.449,35 € (SUB kladenie zámkovej dlažby obytný dom Boháčky, Záhorská Bystrica), č. 49/2011 zo dňa 30.11.2011 v sume 5.794,42 € (osadenie záh. obrubníka do lôžka) a č. 50/2011 zo dňa 5.12.2011 v sume 10.739,16 € (SUB osadenie záh. obrubníka do lôžka na stavbe Obytný dom Boháčky Záhorská Bystrica). Ďalej faktúry spoločnosti IK-STAV, s.r.o. (č. l. 80-83) č. 11/11/2011 zo dňa 25.11.2011 v sume 15.437,04 € (SUB stavebné práce a betonáž na stavbe Obytný súbor Boháčky v Bratislave), č. 12/11/2011 zo dňa 5.12.2011 v sume 10.125 € (SUB pomocné stavebné práce- výkop, kanalizácia, dlažba na objekte Predajňa Tescoma v Piešťanoch), č. 13/11/2011 zo dňa 8.12.2011 v sume 5.445,84 € (SUB pomocné stavebné práce -montáž viazaných konštrukcií krovov pri rekonštrukcii strechy rod. Domu Krompachy p. č. 1504), č. 14/11/2011 zo dňa 14.12.2011 v sume 14.700,96 € (SUB stavebné práce vykonané na stavbe Kultúrny dom v Margecanoch). Tiež aj faktúry spoločnosti DZ-STAV, s.r.o. (č. l. 84-88) č. 16/11/2011 zo dňa 30.11.2011 v sume 3.118,20 €, č. 17/11/2011 zo dňa 30.11.2011 v sume 5.136,24 €, č. 18/11/2011 zo dňa 4.12.2011 v sume 14.489,46 €, č. 19/11/2011 zo dňa 10.12.2011 v sume 11.119,02 € a č. 20/11/2011 zo dňa 13.12.2011 v sume 7.873,08 €.

Vyššie uvedené skutočnosti, ktoré vyplynuli z týchto dôkazov, obžalovaný v konaní nespochybnil a súd ich vzal bezvýhradne za dokázané. Podstatou trestného konania na podklade obžaloby bolo však to, či obžalovaný ako daňový subjekt si uplatnil právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty oprávnene v zmysle § 49 ods.1 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty. V konaní bolo zisťované, či to bolo na základe predložených pravých faktúr, či služby a stavebné práce zahrnuté vo faktúrach boli týmito spoločnosťami reálne pre obžalovaného aj vykonané (tzv. zdaniteľné plnenie) a ním aj uhradené.

Podľa § 49 ods. 1 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty právo odpočítať daň zo služby (z vykonaných prác) vzniká platiteľovi v deň, keď pri tejto službe vznikla daňová povinnosť, ktorá v zmysle § 19 ods. 1, 2 zák. č. 222/2004 Z. z. vzniká až dňom dodania služby, t. j. dňom vykonania prác.

Obžalovaný sa od počiatku bránil tým, že z jeho strany išlo o oprávnené uplatnenie DPH, keďže práce fakturoval na základe faktúr, ktoré mu poskytli dodávatelia, práce uvedené vo faktúrach boli vykonané, čím bolo uskutočnené zdaniteľné plnenie, o čom svedčia aj doklady o platbách k faktúram, ktoré predložil. Obrana obžalovaného v celom rozsahu jeho tvrdení bola však vyvrátená nižšie popísanými dôkazmi, ktoré vo svojom súhrne poskytovali ucelený obraz o okolnostiach spáchaného skutku.

Za účelom preverenia oprávnenosti uplatneného DPH obžalovaným za mesiac november 2011, bola z poverenia zo dňa 11. 5. 2012 vykonaná daňová kontrola daňového subjektu G. L. s dátumom od 13. 6. 2012, a ktorej zistenia boli spracované v protokole o výsledku daňovej kontroly. Začatie daňovej kontroly bolo daňovému subjektu oznámené (doručené) dňa 19. 5. 2012 s tým, že bol vyzvaný (výzvy prevzal aj 11. 7. 2012, 29. 9. 2012 a 26. 10. 2012) na predloženie príslušných dokladov v súvislosti s predmetom kontroly. Dňa 24. 5. 2012 sa obžalovaný telefonicky spojil so správcom dane s tým, že nemôže 13. 6. 2012 predložiť daňové doklady z dôvodu požiadania o odklad podania daňového priznania. Dňa 7. 8. 2012 brat obžalovaného na daňovom úrade predložil daňové doklady za mesiac november 2011, avšak tieto nemali vplyv na výsledky kontroly, keďže sa týkali daňového subjektu Drevopil - Spiš, s. r. o. Krompachy (logicky teda ani teraz prejednávanej veci).

Z protokolu o výsledku daňovej kontroly Daňového úradu Košice pobočka Spišská Nová Ves zo dňa 20. 5. 2013 (č. l. 46-50) bolo zistené a dokázané, že pri tejto kontrole boli kontrolované faktúry, ktoré sú predmetom konania, výdavkové a príjmové pokladničné doklady, zmluva o dielo 2011 a peňažný denník daňového subjektu. Podkladovým materiálom boli aj výzvy na predloženie dokladov, zápisnice z miestnych zisťovaní príslušných daňových úradov v mieste sídla dodávateľov.

Z tohto protokolu, správ Daňových úradov Žilina vrátane pobočky v Dolnom Kubíne a Daňového úradu Bratislava bolo dokázané, že obžalovaný za mesiac november 2011 uplatnil DPH vo výške 7.183,35 € z faktúr dodávateľa ADEXO, s. r. o. Bratislava. Z miestneho šetrenia vyplynulo, že daňový subjekt je nekontaktný, písomnosti sa vracajú späť a na adrese spoločnosti sa nachádzajú virtuálne sídla, konateľ spoločnosti X. X. písomnosti nepreberal a nespolupracoval. Daňový subjekt ADEXO s. r. o. podal za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2011 daňové priznanie, kde na riadku „03 a 04“ daňového priznania je „0“ (slovom nula). Daňovým úradom Prešov boli predložené faktúry spoločnosti ADEXO s. r. o. pre odberateľov Brumax s. r. o., Pali s. r. o. Kežmarok (č. l. 114-119), ktoré boli vystavené v období od 25. 11. 2011 do 19. 12. 2011, ktoré v porovnaní s faktúrami vystaveného pre odberateľa G. L. na č. l. 89-94 (ktoré boli predložené k nahliadnutiu aj svedkovi X. X.), vykazujú odlišné znaky, a to jednak pokiaľ išlo o formu týchto faktúr a jednak o pečiatku.

Pokiaľ išlo uplatnenú DPH na základe faktúr vyhotovených dodávateľom IK-STAV s. r. o. Dolný Kubín vo výške 7.618,14 €, z výsledkov miestneho šetrenia Daňového úradu Žilina, pobočka Dolný Kubín bolo zistené, že spoločnosť IK - STAV s. r. o. sa na deklarovanej adrese Dolný Kubín, Bysterecká 2971, nenachádzala, dňa 7. 2. 2013 splnomocnenec P. I. nepredložil žiadne doklady k predmetným faktúram, potvrdil, že pre odberateľa G. L. faktúry spoločnosť nevystavovala, práce uvedené na faktúre nevykonávala, číslovanie na predložených faktúrach nesúhlasí s číslovaním na predložených faktúrach používaných spoločnosťou, pečiatka na faktúrach je stará. Faktúry zaistené políciou v Dolnom Kubíne pre iných odberateľov spoločnosti IK-STAV s. r. o. mali iný formát, iné číslovanie ako faktúry predložené pobočkou Daňového úradu Spišská Nová Ves, ktoré sa nachádzali v účtovníctve daňového subjektu G. L., hoci P. I. potvrdil, že podpis na týchto faktúrach je jeho (zápisnica z ústneho pojednávania na Daňovom úrade Žilina, pobočka Dolný Kubín zo dňa 7. 2. 2013). Nahliadnutím do daňových dokumentov bolo zistené, že v spoločnosti IK-STAV s. r. o. v roku 2011 sa nenachádzali žiadne doklady a faktúry vystavené pre odberateľa G. L..

Obžalovaný si uplatnil aj právo na odpočítanie DPH vo výške 6.956,- € na základe faktúr vyhotovených dodávateľom DZ STAV s. r. o., Kamenná ulica 11, Žilina. Z miestneho šetrenia vyplynulo, že na adrese sídla dodávateľa sa nachádza budova, v ktorej chýbalo označenie spoločnosti, rovnako sa nenachádzala ani poštová schránka spoločnosti. Daňový subjekt DZ STAV s. r. o. ako platiteľ DPH za zdaňovacie obdobie november 2011 podal daňové priznanie na dani z pridanej hodnoty s uvedením vlastnej daňovej povinnosti v sume „0“ (slovom nula), čo vyplynulo i zo správy Daňového úradu Žilina (č. l. 183 -185). Z protokolu z ústneho pojednávania na Daňovom úrade Žilina, pobočka Dolný Kubín zo dňa 7. 2. 2013 vyplynulo, že konateľ spoločnosti P. I. nepotvrdil, že by spoločnosť vykonávala práce pre G. L..

Po vykonanej kontrole správca dane konštatoval, že faktúry spoločností ADEXO s. r. o., IK - STAV s. r. o. a DZ - STAV s. r. o. neboli faktúrami vyhotovenými podľa § 71 ods. 1 Zákona č. 222/2004 Z. z. (definovanie faktúr pre účely zákona). Právo na odpočet DPH u platiteľa G. L. sa nevzťahuje na daň, ktorá je splatná len z dôvodu, že ju platiteľ uviedol na faktúrach. Dodávateľské faktúry vyhotovené pre daňový subjekt G. L. nie sú dôkazom toho, že zdaniteľný obchod sa uskutočnil tak, ako je deklarován vo faktúrach. Keďže faktúry neboli dôkazom, že sa uskutočnilo zdaniteľné plnenie uvedené vo faktúrach, nevznikla dodávateľom daňová povinnosť, platiteľovi dane G. L. nevzniklo právo na odpočítanie DPH podľa § 49 ods. 1 Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty. Preto daňový úrad daňovému subjektu nepriznal právo na odpočet DPH na základe ním uplatnených faktúr, ale dodatočne mu vyrubil daň vo vzťahu k spoločnosti ADEXO s. r. o. vo výške 7.183,35 €, IK - STAV s. r. o. vo výške 7.618,14 € a DZ STAV s. r. o. vo výške 6.956,- €.

Rozhodnutím Daňového úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves č. 9812401/5/3045171/2013 zo dňa 25. 6. 2013 vychádzajúc z výsledkov kontroly bola preto daňovému subjektu G. L. vyrubená daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie za november 2011 spolu vo výške 21. 757, 49,- €.

Skutočnosti zistené počas daňovej kontroly potvrdila pred súdom i svedkyňa D.. T. F. - kontrolórka, ktorá dodala, že na vyjadrenie k protokolu z daňovej kontroly za daňový subjekt G. L. sa nikto nedostavil a k protokolu sa nikto nevyjadril. Na podklade výsledkov kontroly bola u daňového subjektu vykonaná i kontrola DPH aj za mesiace október a december 2011. Potvrdila aj to, že spoločnosti, ktoré vystupovali ako dodávateľia pre daňový subjekt obžalovaného predmetné faktúry nevystavili, boli iba fiktívne,

nesedeli čísla faktúr, nemajú ich vo svojom účtovníctve. Obžalovaný preto nemal právo na odpočet DPH, keďže neboli uskutočnené zdaniteľné plnenia pre daňový subjekt G. L..

Súd sa v plnej miere stotožnil s uvedenými dôkazmi, ktoré vychádzali z objektívnych zistení a navyše boli v konaní pred súdom podporené aj výpoveďami konateľov jednotlivých spoločností, ktoré svojím obsahom neodporovali zisteniam daňového úradu, resp. nevyvrátili objektívne fakty zistené počas daňovej kontroly.

Svedok P. I. - konateľ spoločnosti DZ - STAV s. r. o. zhodne ako v prípravnom konaní potvrdil, že spoločnosť v posudzovanom období nevykonávala žiadnu činnosť a nemala žiadne príjmy, faktúry nevystavovala nikomu. V roku 2011 spoločnosť nevykonala žiadnu činnosť pre G. L., ktorého však poznal, pretože sľúbil nejakú zákazku, ktorá sa však netýkala roku 2011. Po ohliadnutí sporných faktúr, ktoré sú predmetom tohto konania potvrdil, že faktúry spoločnosť DZ - STAV s. r. o. nevydala, a hoci na faktúrach je ich pečiatka, faktúry nie sú ich vzorom. Podpisy na faktúrach sú pritom jeho, čo vysvetlil tým, že keď obžalovaný prišiel zjednávať zákazku, opečiatkoval štyri papiere formátu A4, ktoré podpísal, pričom išlo o zmluvu a objednávku. Mohlo sa teda stať, že podpisy boli skopírované z inej listiny. Keďže faktúry neboli vystavené, neboli ani uhradené G. L., práce uvedené vo faktúrach vykonané neboli. Pokiaľ ide o firmu IK-STAV s. r. o., je majiteľom aj tejto firmy, konateľom je jeho synovec P. B.. Ďalej uviedol, že sa nevie vyjadriť k vzťahom medzi P.Z. B. T. G. L. a ani k faktúram firmy ADEXO, s. r. o.

Svedok P. B. - konateľ v spoločnosti IK-STAV zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaného G. L. nepozná. Spoločnosť pre G. L. nevystavila žiadne faktúry, nevykonala žiadne práce a neboli im vyplatené žiadne peniaze z týchto faktúr. Po ohliadke predmetných faktúr uviedol, že tieto spoločnosťou IK-STAV s. r. o. vystavené neboli, keďže spoločnosť používala inú pečiatku, na faktúrach je podpis, ktorý nie je jeho a ani P. I., ktorý je majiteľom firmy. Svedok ďalej konkrétne potvrdil ku každej z faktúr, že práce v nich uvedené spoločnosť nevykonala.

Z jeho písomného vyjadrenia z požiadania súdu na podklade návrhu obhajcu (č. I. 285 - 285a) vyplynulo, že stavebný denník voči stavbám G. L. vôbec „nemali a ani neexistoval“, a preto nepracovali a ani nerealizovali žiadne stavby pre G. L.. Ďalej v podaní uviedol, že takto si nemôže splniť svoju povinnosť na dodanie stavebného denníka, ktorý neexistuje.

Svedok X. X. uviedol, že v roku 2011 bol konateľom spoločnosti ADEXO s. r. o., v roku 2014 ju postúpil firme Bankrot Bratislava, hoci stále v nej figuruje. S obžalovaným prichádzal do obchodného styku, predmetné faktúry sa týkali stavebných prác, ktoré spolu vykonávali, napr. na námestí v Leviciach a iných mestách, na Bratislavskom hrade a „niečo“ v okolí Bratislavy. Firma ADEXO s. r. o. vykonávala zateplňovacie a zemné práce, spevnenie plôch, kde investorom bol G. L., ktorý to všetko organizoval. Zamestnanci firmy ADEXO s. r. o. boli riadne prihlásení v sociálnej poisťovni, mali buď dohodu o vykonaní prác alebo riadne pracovné zmluvy. Firma vystavovala aj faktúry pre obžalovaného. K faktúram č. 45/2011, 46/2011, 47/2011, 48/2011, 49/2011 a 50/2011, ktoré mu boli súdom predložené, odpovedal na otázku, či jeho spoločnosť tieto faktúry vystavila „myslím, že áno“, keďže na konci faktúr je jeho pečiatka a jeho podpis. Ďalej však uviedol, že tlačivo faktúr mu „nesedí“, pretože mali inú preformu, pretlač na faktúre mal so žltým pásom alebo ručne písanú. Je možné, že tieto faktúry vystavil aj obžalovaný, čo si však vzhľadom na odstup času nepamätá. Ku konkrétnym prácam uvedeným vo faktúrach sa vyjadril tak, že v Pezinku vykonávali pomocné stavebné práce nielen pre obžalovaného, ale aj pre ďalšiu firmu, je teda možné, že túto prácu vykonali, obdobne je možné, že práce vykonali aj ako subdodávatelia v zastúpení Teplá, s. r. o. Modrá pri oprave kotolne, ďalej subdodávateľské sekacie práce Logistického centra Senec. K jednotlivým skratkám vo faktúrach, a to SUB, SBD Pezinok uviedol, že si na to nespomína, čo znamenajú. Ďalej uviedol, že nevie, či vykonávali práce pri oprave chodníka Lamačská cesta Bratislava, nepamätal si, či robili v Záhorskej Bystrici a nevedel, či robili v obytnom dome Boháčky pri kladení zámkovej dlažby.

Vzhľadom na podstatné rozpory vo výpovedi svedka bola prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania zo dňa 17. 3. 2014, kde uviedol, že s obžalovaným spolupracoval v roku 2011, kedy robili pre neho na stavbe v Leviciach, drobné práce na stavbách v Bratislave, ale nie tie, ktoré sú uvedené na faktúrach. V ďalšom období už nespupracovali. Pre G. L. určite robili stavebné práce v septembri a októbri 2011, nespomína si, či aj v novembri 2011. K posudzovaným faktúram uviedol, že ich spoločnosť tieto faktúry nevystavila a nikdy predtým ich nevidel. Používa inú pretlač, faktúry majú iný

vzhľad. Na faktúrach nie je uvedené ani číslo účtu jeho spoločnosti, pečiatka je podobná pečiatke, ktorú používa jeho spoločnosť, ale nie je to jeho pečiatka, keďže používa pečiatku s jeho logom. Pečiatku, ktorú dovtedy používal, mu asi v mesiaci apríl 2012 ukradli spolu s ďalšími účtovnými dokladmi. Pri odcudzenej pečiatke v logu v písmene „A“ boli malé bodky. Podpis na faktúrach však nie je určite jeho. Finančné sumy uvedené vo faktúrach mu neboli uhradené G. L.. G. L. mu platil aj zálohy, avšak išlo o práce, ktoré pre neho vykonávali v Leviciach v roku 2011. Keďže obžalovaný tieto platby kúskoval, posielal ich v malých čiastkach, z toho dôvodu v ďalšom období s ním nespoločupracoval. K faktúram odberateľov Brumax s. r. o., Pali s. r. o. Kežmarok (č. l. 114-119), ktoré boli poskytnuté Daňovým úradom Prešov, pobočka Poprad, s číslami 45/2011 zo dňa 25. 11. 2011, č. 46/2011 zo dňa 11. 12. 2011, č. 47/2011 zo dňa 30. 11. 2011, č. 48/2011 zo dňa 12. 12. 2011 a č. 50/2011 zo dňa 19. 12. 2011 (v danom prípade išlo o iné dátumy ich vystavenia ako u faktúr uplatnených obžalovaným) uviedol, že predložené faktúry vystavila jeho firma a tieto sú evidované v jeho účtovníctve, je tam i pečiatka, ktorú používal. Z faktúr je aj „vidno“, aké tlačivo na faktúry v roku 2011 používal.

Po vysvetlení rozporov svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že všetko bolo vyrobené mimo neho, a to faktúry a pečiatky na firmu ADEXO s. r. o., kvôli tomu podával i trestné oznámenie na dvoch ľudí. Ďalej uviedol, že na výpovedi z prípravného konania netrvá, avšak trvá na výpovedi z hlavného pojednávania. V roku 2011 disponoval pečiatkou spoločnosti iba on a pečiatky na sporných faktúrach boli jeho. Pečiatku, kde nad písmenom „A“ boli dve bodky, používal iba on. Ďalej uviedol, že myslí, že boli vyplatené aj peniaze z faktúr, avšak uviedol, že to nevie zdokladovať. Daňové priznanie za rok 2011 nepodal, pretože im ukradli auto, za toto obdobie boli však podané daňové priznania DPH. K výpovedi svedkyne D. T. F. v súvislosti s tým, že v daňovom priznaní bola uvedená „0“ uviedol, že to bola chyba ich účtovníctva.

Z analýzy tvrdení svedka súd zistil, že na hlavnom pojednávaní potvrdil, že na sporných faktúrach je jeho podpis a pečiatka. Hoci svedok pred súdom tvrdil, že trvá na výpovedi z hlavného pojednávania oproti prípravnému konaniu, jeho výpoveď bola nejednoznačná a neistá ohľadom všetkých podstatných skutkových okolností, svedok vyslovoval iba domnienky. Súd pritom zdôrazňuje, že aj napriek tomu svedok zapochyboval o pravosti preťači faktúr. V prípravnom konaní zasa vypovedal jednoznačne v tom, že práce síce vykonával pre obžalovaného, avšak nebolo to v novembri 2011, pričom sa jednoznačne vyslovil o nepravosti faktúr obžalovaného. Pred súdom nevedel vôbec vysvetliť rozpornosť podstatných faktov uvádzaných vo výpovediach, poukazoval však na možnosť vytvorenia faktúr mimo neho a dokonca spochybnil i vykonanie prác priamo pre obžalovaného na miestach uvedených vo faktúrach. Nevedel ani dokladovať, či obžalovaný mu faktúry preplácal.

Súd pri hodnotení výpovedí svedka mal za to, že práve výpoveď svedka z prípravného konania bola pravdivá. Vychádzal predovšetkým z objektívne zistených skutočností a to, že v daňovom priznaní spoločnosti ADEXO s. r. o. za november 2011 (a vôbec celý IV. kvartál) bola uvedená nula, k čomu svedok podal nepresvedčivé zdôvodnenie chybou. Spoločnosť ADEXO s. r. o. pritom v dobe daňovej kontroly mala iba virtuálne sídlo na adrese uvádzanej spoločnosťami, a preto súd pochyboval, či spoločnosť vôbec vykonávala nejakú činnosť. Dôležitým faktorom bolo to, že faktúry uplatnené obžalovaným mali rovnaké čísla ako faktúry iných a s prejednávanou vecou nesúvisiacich odberateľov - Brumax s. r. o., Pali s. r. o. Kežmarok, ktoré svedok v prípravnom konaní označil ako „pravé“, hoci dátumy ich vystavenia boli odlišné. Na rozdiel od týchto faktúr sa pritom faktúry obžalovaného v účtovníctve spoločnosti ADEXO s. r. o. nenachádzali. K tomu pristupuje i fakt, že bežným porovnaním faktúr obžalovaného a faktúr iných firiem je možné vidieť rozdiely, ktoré popísal aj svedok.

Z výpovedí konateľov spoločností (u X. X. z prípravného konania) súd vyvodil záver, že obžalovaný predložil daňovému úradu nepravé, fiktívne faktúry, ktorých obsah nezodpovedal reálnym skutočnostiam, keďže práce v nich uvádzané neboli vykonané, a preto nebolo uskutočnené zdaniteľné plnenie.

V konaní bola vyvrátená aj obrana obžalovaného, ktorú založil na tvrdeniach, že preplatil zálohy, ktoré v podstate potvrdzujú, že práce uvedené vo faktúrach boli vykonané. Nepochybné pritom bolo, že sám obžalovaný netvrdil a ani nedoložil, že by čo i len jednu faktúru preplatil v celom rozsahu, čo súd pojal do skutkovej vety v súlade s obžalobou. Súd však dodáva, že však i v prípade, ak by obžalovaný uhradil fakturované sumy, nevzniklo by mu právo na odpočet DPH, ktoré je viazané výlučne na uskutočnenie tzv. zdaniteľného plnenia. Súd sa pritom stotožnil s obžalobou, že vkladové lístky, resp. iné doklady o

vkladoch obžalovaného predložené ním pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 27. 3. 2014 nemali súvis s prejednávanou vecou. Nemožno totiž celkom zjavne logicky priradiť (stotožniť) vklady pre osoby L. O., F. B., E. U., P. X., Z. V., J. F. T. L. X. s faktúrami, ktoré obžalovaný uplatnil v daňovom priznaní. Pokiaľ išlo o vkladový lístok zo dňa 25. 10. 2011 poukázanej na účet ADEXO, s. r. o., sám obžalovaný potvrdil, že išlo o zálohu súvisiacu s faktúrou č. 39/2011, ktorá nie je predmetom tohto konania, vklad zo dňa 16. 9. 2011 pre túto spoločnosť pritom nevedel k ničomu priradiť, obdobne tomu bolo aj v prípade poštového poukazu zo dňa 11. 11. 2011 na meno X. X..

Osobitne obhajca predložil pred súdom vkladový lístok zo dňa 26. 1. 2012 na sumu 700,- €, ktorá bola zaslaná na účet s názvom P. B. s uvedeným VS: XXXXXXXX (č. I. 270), o ktorom tvrdil, že išlo „pravdepodobne“ o doplatok faktúry z predchádzajúceho roka. Okrem toho, že išlo o rovnaký doklad, aký obžalovaný predložil už v prípravnom konaní (č. I. 147), je nutné poukázať, že podľa variabilného symbolu, ktorý možno vyložiť ako dátum 13. 10. 2011 (čo potvrdil aj obžalovaný), sa tento doklad netýkal žiadnej prejednávanej faktúry, ale faktúry, ktorá bola predmetom trestného konania P. I. Okresným súdom v Žiline sp. zn. 28T 58/2015, čo vyplynulo z právoplatného rozsudku zo dňa 2. 6. 2015 (uvedená trestná vec pritom je bez súvisu s teraz prejednávanou vecou). Vzhľadom na to súd odmietol návrh obhajoby na predloženie výpisu z účtu svedka P.Z. B. týmto svedkom za obdobie od 1. 11. 2011 do 31. 1. 2012 pre jeho nepotrebnosť.

Súd odmietol aj návrh obhajoby z hlavného pojednávania zo dňa 2. 12. 2016 na vypočutie svedkov B. E., D. Š., P. R., L.Š. O., L. Š. T. J. L., ktorí neboli v prípravnom konaní vypočutí, a to na okolnosti vykonávania prác, kde tieto osoby vystupovali ako investori, resp. subdodávatelia. Vypočúvanie svedkov nebolo potrebné vzhľadom na nekonkrétnosť návrhu, pričom v agende spoločností ADEXO s. r. o., IK - STAV s. r. o. a DZ - STAV s. r. o. sa nenachádzal dôkaz o vykonaní týchto prác pre obžalovaného, čo súd podrobne rozobral vyššie. Okolnosť, ktorou dôvodil obhajca, že svedok X. X. sa vyjadril pri výsluchu k osobám B. E. a P. R., že ich pozná, nie je dostatočná z hľadiska potreby vypočuť svedkov. Navyše obžalovaný od počiatku vyšetrovania takýto návrh nepodal, bolo tomu tak aj pod doručení výzvy, v ktorej v zmysle § 240 ods. 3 Tr. por. bol poučený aj o tom, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré mu boli v čase doručenia výzvy známe, môže súd odmietnuť, čo sa aj stalo.

Keďže vina obžalovaného bola v konaní nepochybne a jednoznačne preukázaná, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku popísaného vo výroku rozsudku.

Po subjektívnej aj objektívnej stránke obžalovaný naplnil skutkovú podstatu zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona, pretože vo väčšom rozsahu (§ 125 ods. 1, 2 Tr. zákona) skrátil daň. Tohto trestného činu sa dopustil tým, že ako mesačný platca dane z pridanej hodnoty podal daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie november 2011, pričom v úmysle znížiť svoju daňovú povinnosť si neoprávnene, v rozpore s § 49 ods. 1 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov uplatnil právo na odpočítanie tejto dane na základe nepravých faktúr, pričom tam deklarované práce pre neho neboli vykonané, čím mu právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty nevzniklo a takto skrátil daň vo výške 21.757,49 €. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo vyplynulo z okolností prípadu, keďže chcel neoprávneným uplatnením dane z pridanej hodnoty skrátiť svoju daňovú povinnosť a takto získať majetkový prospech, čo bol i motív jeho konania.

Obžalovaný G. L. je otcom dvoch detí. Z miesta bydliska podľa charakteristiky neboli zistené negatívne poznatky o jeho osobe. Vo výpise z evidencie priestupkov je evidovaných viacero priestupkov na úseku dopravy, z odpisu z registra trestov a zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 55/2014 vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 25. 7. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 7. 2014, bol odsúdený pre zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona pre skutok zo dňa 27. 12. 2010, kedy ako daňový subjekt G. L. do daňového priznania dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2010 nezahrnul faktúru č. 12/2010 zo dňa 30. 11. 2010 na sumu 33.300,96 €, ktorú vystavil pre Drevopil-Spiš, s. r. o. Krompachy a faktúru č. 60/2010 zo dňa 30. 11. 2010 na sumu 10.168,55 €, ktorú vystavil pre Bakstav, s. r. o., Zborov nad Bystricou napriek tomu, že fakturované práce nevykonali, čím skrátil daň vo výške 6.940,51 €. Za to mu bol uložený podľa § 276 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 34 ods. 6 Tr. zákona za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody. V tomto prípade pri trestnom čine podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody 3 - 8 rokov.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, a to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (nebol odsúdený), priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. h) Tr. zákona je spáchanie viacerých (dvoch) trestných činov (v súvislosti so súhrnným trestom). Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je preto podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona rovnaký.

Keďže obžalovaný sa trestného činu dopustil skôr, ako bol rozsudkom v konaní sp. zn. 5T 55/2014 dňa 25. 7. 2014 odsúdený, súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona za podmienok podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona.

Súd zohľadnil, že v rámci posudzovaných trestných činov sa dopustil rovnakej trestnej činnosti (nešlo o pokračovanie v trestnej činnosti) na úseku daňovej disciplíny.

Pre naplnenie účelu trestu obžalovaného, vzhľadom aj na čas spáchania trestnej činnosti, nebolo nutné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody, a preto mu súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov, ktorý je prísnejší ako trest uložený rozsudkom sp. zn. 5T 55/2014. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste, ako aj ďalšie nadväzujúce rozhodnutia z rozsudku sp. zn. 5T 55/2014, čo je uvedené vo výroku.

Na posilnenie účelu trestu súd obžalovanému podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona uložil aj povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd do konania nepripustil Daňový úrad Košice v postavení poškodenej osoby, ktorá má právo uplatňovať si náhradu škody v tomto konaní, a preto o škode nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.