

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 13Csp/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520201209
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7520201209.9

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcov: 1/ N. J.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., N. XXX/XX, zast.: zast.: JUDr. Alena Zadáková, advokátka, so sídlom v Košiciach, Kováčska 32, 2/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., N. XXX/XX, , proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, o určenie bezúročnosti a bezpoplakovosti úverov, takto

rozhodol:

I. Mení výrok uznesenia Okresného súdu Košice- okolie č.k.13Csp/85/2020-285 zo dňa 09.05.2022 tak, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému trovy konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 669,86 €, a to v splátkach vo výške 40,- € mesačne, splatných vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto uznesenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania určenie bezúročnosti a bezpoplakovosti úverov.
2. Súd rozhodol rozsudkom č.k.13Csp/85/2020 -218 zo dňa 11.05.2021 tak, že žalobu zamietol. (výrok I.) Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcom v 1/ a 2/ rade s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie. (výrok II.)
3. Žalobcovia v 1/a 2/ rade podali voči predmetnému rozsudku v zákonnej lehote odvolanie.
4. O odvolaní rozhodoval Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp.zn.: 9CoCsp/70/2021 zo dňa 23.03.2022, ktorým potvrdil rozsudok. (výrok I.) Žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom v plnom rozsahu. (výrok II.)
5. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2022.
6. Uznesením č.k.13Csp/85/2020-285 zo dňa 09.05.2022 súd rozhodol o trovách konania tak, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému trovy konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 669,86 €, a to na účet právneho zástupcu žalovaného, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
7. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.05.2022, podali žalobcovia sťažnosť, ktorou namietali výšku priznaných trov konania.
8. Žalobca namietali za nespravodlivé priznanie náhrady za úkon vyjadrenie k žalobe zo dňa 25.06.2020 nepovažujú tento úkon za účelný. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 28.04.2020, ktorý mu

aj súd priznal. Je povinnosťou žalobcu uviesť všetky podstatné skutočnosti a predložiť listinné dôkazy pri prvom úkone. Nie je možné dať žalobcom k náhrade podanie zo dňa 25.06.2020 - vyjadrenie k žalobe nakoľko ho považujú za neúčelný a tiež zo strany žalovaného za účelové rozdelenie vyjadrenia žalovaného do dvoch podaní. Za neúčelné považujú žalobcovia tiež podanie zo dňa 20.10.2020 (vyjadrenie k duplike). Táto obsahuje totožné skutkové a právne okolnosti, ktoré žalovaný prezentoval už v podaní zo dňa 28.04.2022, a teda obsahovo sa jedná o totožné podania. Týmto podaním zároveň žiadajú konajúci súd, aby im umožnil splatiť súdom priznané trovy právneho zastúpenia v pravidelných mesačných splátkach po 40,- €, nakoľko nie sú schopní trovy konania uhradiť jednorazovo.

9. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

10. Podľa § 250 ods. 1, 2 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

11. Ústavný súd Slovenskej republiky, v uznesení sp.zn.: IV. ÚS, 12/2019 zo dňa 10.01.2019 uviedol v bode 15 to, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania nemožno opomenúť ani skutočnosť, že trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takému tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle čl. 47 ods. 2 ústavy a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené trovy považujú. Trovy potrebné na účelne vynaloženie alebo ochranu práva sa však nemôžu posudzovať ako celok, a to aj keď má účastník nárok na náhradu trov konania, pretože mal vo veci plný úspech, každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne; to platí aj pre trovy právnej služby (III. ÚS 481/2015, II. ÚS 78/03).

12. Bez akýchkoľvek pochybností sú za účelné a odôvodnené považované výdavky na odmenu advokáta za podanie vo veci samej, podania realizované na výzvu súdu a za zastupovanie na pojednávaní. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komnetár. Praha: C.H.Beck, 2016, 893s.)

13. Na základe vyššie uvedeného súd preskúmal účelnosť vynaložených trov konania a dospel k záveru, že úkony právnej pomoci, ktoré vyšší súdny úradník priznal právnemu zástupcovi žalovaného: - vyjadrenie žalovaného k žalobe zo dňa 25.06.2020, - vyjadrenie žalovaného k duplike žalobcov zo dňa 20.10.2020, patria bezpochybne za účelne vynaložené výdavky, ktoré patria právnemu zástupcovi žalovaného za podania vo veci samej.

14. Súd preskúmal rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka a vzhľadom na to, že žalobcovia navrhli splácať dlh v splátkach s poukazom na ich finančnú a sociálnu situáciu, súd po vyhodnotení všetkých relevantných skutočností povolil žalobcom v 1/ a 2/ rade splácať dlh v splátkach po 40 € pod hrozbou straty výhody splátok s poukazom na ich finančnú a sociálnu situáciu, splatných vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto uznesenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.