

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21C/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204368
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122204368.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín o návrhu navrhovateľa A.. H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom v A., V. XXX/XX proti odporkyni E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom v F., K. XXXX/XX, na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

I. Návrh sa zamieťa.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa domáhal, aby súd zakázal odporkyni vstupovať do domu na K. ulici č. XXXX/XX v F.. N., že s odporkyňou ako svojou partnerkou žije 4 roky, z tohto vzťahu sa narodila dcéra Z. L.. Navrhovateľka už v čase tehotenstva mala zvláštne správanie, nevoľnosti, neustále fajčila. Mal za to, že nevoľnosti sú zapríčinené predpísanými liekmi, graviditou. Neskôr ju pravidelne vídal v podguráženom stave. Spočiatku sa jej zastával a situáciu neriešil, napokon sa veci vyvinuli tak, že odporkyňa požila alkohol, nevenuje sa dostatočne starostlivosti o dieťa, odchádza z domu autom a vracia sa v podnapitom stave, stále je nervózna, veľa fajčí, je neprimerane žiarlivá. Od iných ľudí má vedomosť, že šoféruje opitá, nakupuje alkohol. Spočiatku si myslel, že po narodení dieťaťa sa odporkyňa zmení, chcel jej pomôcť, vyhovárala sa na rôzne depresie, popierala závislosť na alkohole. Pred rokom spoločne nadobudli rodinný dom, kam sa presťahovali, asi po mesiaci začala potajomky kupovať alkohol a piť. Jej správanie už nie je akceptovateľné, chodí domov opitá, jazdí pod vplyvom alkoholu, nedávno nabúrala susedov plot, vozí dieťa v aute pod vplyvom alkoholu, vydiera ho, ubližuje mu, vyhráža sa mu. Keď príde opitá a spôsobí si zranenie, ide následne k susedom a tvrdí, že ju zbil on. Vydiera ho tým, že dieťa nie je jeho. Provokuje ho, vymýšľa si, neustále ho kontroluje, kde je, nevenuje sa deťom. Rozbila mu dokonca svojho času mobil. Viackrát ju našiel ležať na zemi opitú tak, že sa nedokázala postaviť zo zeme, pričom mala na starosti dieťa, ktoré samo behalo po dome a plakalo. Žijú v spoločnej domácnosti, ktorú nadobudli na úver, tento výhradne spláca on, má preto právo vychovávať dieťa v tomto rodinnom dome, dcéra navštevuje predškolské zariadenie v F.. Odporkyňa ide vyslovene po tom, aby ho zničila, zabránila mu získať malú Z. a vyhráža sa mu, že ak od nej odíde, použije všetko proti nemu, užije acylpirin, urobia sa jej modriny a povie, že ju zbil, skončí tak vo väzbe. V minulom roku chceli, aby absolvovala liečenie, kde by sa liečila z depresí a užívania alkoholu, pomoc odmietla a oznámila svojej lekárke, že ju bije a týra. Toho času dostal maloletú Z. v predbežnom konaní do svojej starostlivosti, rovnako syn, ktorého má odporkyňa s iným partnerom, je v starostlivosti otca. Dňa 7.4.2022 sa musel s dcérou odsťahovať z domu pre neustále vyhrážanie a psychické vydieranie. Má právo v dome byť aj s dieťaťom, má v dome svoj podiel, a nie matka, ktorá ho s dcérou nepriamo vyhnala z domu tým, že ho udáva polícii. Aj keď sa odporkyňa ambulantne psychicky lieči, alkohol požíva stále, 16.5.2022 jej pri dychovej skúške policajná hliadka namerala viac ako 2 promile. Odporkyňa si požičiava alkohol od susedov, vodí si domov pochybné osoby, on sám z týchto dôvodov žije s dcérou v stiesnených podmienkach. Odporkyňa mu teda protiprávne obmedzuje právo užívať spoločnú nehnuteľnosť a psychicky ubližuje a bráni rozvoju dieťaťa nielen tým, že dcéra ju vidí opitú, ale aj tým, že dcére neoprávnene zobrala vlastný domov. Na

súde sa vedie konanie sp.zn. 35P/81/2022, o určenie starostlivosti o maloleté dieťa. Navrhovateľ žiadal, aby súd zakázal vstúpiť odporkyni do domu do ďalšieho pojednávania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré sa uskutoční 14.09.2022.

2. Navrhovateľ predložil rodný list maloletej Z. L., dokladajúci, že ide o dcéru účastníkov konania. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. F. bolo zistené, že navrhovateľ a odporkyňa majú každý podiel v rodinného domu súp. č. XXXX, postavené na parcele XXXX/XXX, predložil fotografiu zrejme odporkyne ležiacej na zemi, lekársku správu, z obsahu ktorej možno dovodiť ako matka odporkyne potvrdzuje, že jej dcéra pije neprimeraným spôsobom, mala by sa liečiť u psychiatra, neberie lieky, vyhráza sa, že dostane svojho partnera do väzby. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 35P/81/2022 bolo zistené, že navrhovateľ sa domáha zverenia maloletej Z. do svojej starostlivosti s tým, aby matke dieťaťa bola uložená povinnosť platiť dcére výživné a mala upravený styk s dieťaťom. Z obsahu tohto návrhu je zrejmé, že podľa navrhovateľa matka dieťaťa požíva neprimerane alkohol, pravidelne chodí domov opitá, vyhráza sa mu, že ho zničí a zabráni mu získať maloletú Z., použije všetko proti nemu, dostane ho do basy. Nevenuje sa dostatočne starostlivosti o dcéru, vyhráza sa, že si sama niečo urobí.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

6. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. V danom prípade navrhovateľ navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, ktorým sa má zakázať odporkyni vstupovať do spoločnej nehnuteľnosti.

8. Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, z tohto ustanovenia je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia budúceho rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a navrhovateľ opíše skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

9. Súd po posúdení obsahu návrhu a pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že pre vydanie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonom dané podmienky, preto návrhu nevyhovel.

10. V prejednávacom prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Dôvodom je zabezpečenie nerušeného bývania navrhovateľa a spoločného dieťaťa v predmetnej nehnuteľnosti. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia. Navrhovateľ ale v písomnom návrhu nepopísal konkrétne skutkové okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné nariadiť žiadané neodkladné opatrenie, neuvádza, že sa odporkyňa dopúšťa násillia proti nemu, resp. proti spoločnej dcére. Z návrhu možno dovodiť, že správanie odporkyne je neprimerané, požíva vo väčšom rozsahu alkohol, v dôsledku čoho nie je komfortné žiť s ňou v spoločnej domácnosti a nepochybne takéto súžitie nie je vhodné pre maloleté dieťa. Žiadnymi konkrétnymi okolnosťami ale nepodložil navrhovateľ potrebu neodkladne riešiť jeho situáciu. Podľa návrhu tento stav trvá dlhšiu dobu bez konkrétnych závažných incidentov, ktoré by boli dôvodom pre bezodkladnú úpravu pomerov. Hoci súčasná situácia je zrejme stresujúca pre navrhovateľa, nie je taká, aby bola bezodkladne riešená.

11. O trovách konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odporkyňa bola vo veci úspešná, ale žiadne trovy jej nevznikli, preto jej ich náhrada nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.