

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Cb/145/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316214123  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316214123.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: A. U. - KaMi, s miestom podnikania 934 01 Levice, Červenej armády 14, IČO: 34 281 258, v konaní zast.: JUDr. Ondrej Mészárosom, advokátom so sídlom 937 01 Želiezovce, Brezová 10, IČO: 36 112 321, proti žalovanému: STAVŠING-REAL s.r.o., so sídlom 934 01 Levice, K. Marxa 28/1439, IČO: 45 629 749, o zaplatenie 1.168,03 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 546,09 eur s 9,05 % ročným úrokom z omeškania od 14.2.2015 do zaplatenia, 422,01 eur s 9,05 % ročným úrokom z omeškania od 10.3.2015 do zaplatenia, 199,93 eur s 9,05 % ročným úrokom z omeškania od 31.3.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy.
2. Ďalej žalobca v podanej žalobe uviedol, že žalobca dodal žalovanému tovar, ktorého prevzatie potvrdil vlastnoručným podpisom na dodacích listoch. Žalobca za dodaný tovar vystavil a doručil žalovanému faktúry:
  - č. 15023 na sumu 546,09 eura zo dňa 30.01.2015, ktorej splatnosť uplynula dňa 13.02.2015,
  - č. 15043 na sumu 422,01 eura zo dňa 23.02.2015, ktorej splatnosť uplynula dňa 09.03.2015,
  - č. 15067 na sumu 199,93 eura zo dňa 16.03.2015, ktorej splatnosť uplynula dňa 30.03.2015.
3. Žalovaný žalobcovi z faktúr č. 15023, č. 15043 a č. 15067 neuhradil žiadnu sumu.
4. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 12.8.2016 platobný rozkaz pod č. k. 13Cb/145/2016-27, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd uznesením zo dňa 6.10.2016 č. k. 13Cb/145/2016-39 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu podľa § 266 ods. 3 CSP.
5. Dňa 21.11.2016 súd oznámil miesto a čas vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke podľa § 219 ods. 3 CSP.
6. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.
7. Súd vykonal dokazovanie výpisom zo Živnostenského registra na žalobcu, výpisom z Obchodného registra na žalovaného, faktúrou pod č. 15023 na sumu 546,09 eura s termínom splatnosti do 13.2.2015, dodacím listom k faktúre č. 15023, dodacím listom č. DV15/115, faktúrou pod č. 15043 na sumu 422,01 eura s termínom splatnosti do 9.3.2015, dodacím listom k faktúre č. 15043, dodacím listom č. DV15/243, faktúrou pod č. 15067 na sumu 199,93 eura s termínom splatnosti do 30.3.2015, dodacím listom k faktúre č. 15067, dodacím listom č. DV15/376, predžalobnou výzvou zo dňa 15.4.2016, úrokovými sadzbami ECB, historickým časovým radom sadzieb ECB.

8. Podľa § 409 ods. 1 Obch. zák. kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivito alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.
9. Podľa § 409 ods. 2 Obch. zák. v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.
10. Podľa § 443 ods. 1 Obch. zák. kupujúci nadobúda vlastnícke právo k tovaru, len čo je mu dodaný tovar odovzdaný.
11. Podľa § 447 Obch. zák. kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.
12. Podľa § 448 ods. 1 Obch. zák. kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.
13. Podľa § 365 ods. 1 Obch. zák. (účinného do 28.4.2015) dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.
14. Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. (účinného do 28.4.2015) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.
15. Podľa § 369 ods. 2 Obch. zák. (účinného do 28.4.2015) ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.
16. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.
17. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne a preto jej v celom rozsahu vyhovel.
18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca dodal žalovanému tovar tak, ako je tento špecifikovaný na vystavených faktúrach pod č. 15023, č. 15043 a č. 15067. Predmetom dodávky tovaru bola dlažba, čomu korešponduje povinnosť žalovaného ako kupujúceho za dodaný tovar zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu v celom rozsahu. Žalobca na žalovaných faktúrach uvádzal jednak zľavu, ktorú poskytol žalovanému, množstvo dodávaného tovaru ako aj cenu za dodaný tovar vrátane DPH.
19. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi 9,05 % ročný úrok z omeškania. V ustanovení § 369 ods. 2 Obch. zák. (účinného do 28.4.2015) sa uvádza, že ak nebola medzi zmluvnými stranami dohodnutá výška ročného úroku z omeškania, tak jej výšku stanoví nariadenie vlády SR č. 21/2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, pričom v § 1 ods. 1 tohto nariadenia sa uvádza, že sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov. Žalovaný sa dostal do omeškania od 14.2.2015, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,05 % + 9 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku žalobcu na 9,05 % ročný úrok z omeškania.
20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
21. Žalobca mal vo veci plný úspech a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
24. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.).