

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011813
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7116011813.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. januára 2017, v trestnej veci odsúdeného P. J., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.3 písm.b/ Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 13.12.2016 sp.zn. 5Pp/86/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného P. J..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 13.12.2016 sp.zn. 5Pp/86/2016 podľa § 66 ods.1 písm.a/ Tr.zák. zamietol žiadosť odsúdeného P. J., B.. XX.X.XXXX P. I., trvale bytom G., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.4.2016 sp.zn. 2T/43/2016.

V zákonom stanovenej lehote, a to hneď do zápisnice o verejnom zasadnutí, po vyhlásení rozhodnutia a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok odsúdený P. J. podal sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti odsúdeného P. J. podľa § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného P. J. nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia, postupom, ako je to vyššie uvedené, nadriadený krajský súd zistil, že súd prvého stupňa zákonným spôsobom vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí dňa 13.12.2016 a na podklade výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správne záveru, že odsúdený P. J. nespĺňa podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako sa to domáhal vo svojej žiadosti zo dňa 10.11.2016.

V dôvodoch napadnutého rozhodnutia súd prvého stupňa správne poukázal na ustanovenie § 66 ods.1 písm.a/ Tr.zák., ako aj na hodnotenie odsúdeného P. J. z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého nepochybne vyplýva, že odsúdený aj keď je na podmienky výkonu trestu adaptovaný, dopustil sa jedného disciplinárneho previnenia, za ktoré bol potrestaný, pričom jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné z dôvodu jeho doterajšej kriminálnej minulosti. V minulosti bol odsúdený P. J. taktiež podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak v súdom stanovenej skúšobnej dobe sa neosvedčil. Odsúdený P. J. je bezdomovcom, nemá dostatočný príjem, je nevyučení a doposiaľ bol 18-krát súdne trestaný.

Nepochybil preto súd prvého stupňa, pokiaľ vzhľadom na osobu odsúdeného P. J. a vyššie uvádzané skutočnosti z hodnotenia jeho osoby ústavom na výkon trestu odňatia slobody, dospel k záveru, že odsúdený P. J. nespĺnil materiálne podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Nadriadený krajský súd sťažnosť podanú odsúdeným P. J. z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.