

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316207310
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316207310.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudcom JUDr. Michalom Mravcom vo veci starostlivosti o maloletú - Q. T., nar. XX.XX.XXXX bytom Č., I. Č.. XXX/X, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, deti rodičov: matka - L. T., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale D. V. XXXX, O. V. - W. T., R.. XX.XX.XXXX, T. D. V. XXXX, U.. K.. S. T., advokátkou, O. H. - H.. I..W..V.. so sídlom A. A. XX, Ž., o zvýšenie výživného na mal. Luciu Trúchlu, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné, naposledy určené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 9 P 35/2015 zo dňa 22.09.2015, ktoré je p o v i n n ý platiť otec na maloletú Q. T., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 200,- € na sumu 250,- € mesačne, ktoré zvýšené výživné je otec maloletej s účinnosťou od 29.09.2016 p o v i n n ý platiť k rukám starých rodičov K. Š., rod. K. a L. Š., vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

II. Nedoplatok z titulu výživného za obdobie od 29.09.2016 do vyhlásenia tohto rozsudku, vrátane splatného výživného za mesiac január 2017, spolu v sume 200,- € na maloletú Q. T., nar. XX.XX.XXXX, je otec maloletej p o v i n n ý zaplatiť k rukám starých rodičov K. Š., rod. K. a L. Š., do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 9 P 35/2015 zo dňa 22.09.2015, vo výroku o bežnom výživnom na maloleté dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 29.09.2016 starí rodičia maloletej, ktorá im bola zverená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/35/2015 zo dňa 22.09.2015 žiadali zvýšiť výživné určené otcovi na maloletú Q. T. zo sumy 200,-€ na sumu 400,-€.

2. Návrh odôvodnili tým, že od posledného rozhodovania došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej z dôvodu, že nastúpila na štúdium na strednej škole.

3. Otec maloletej vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.11.2016 uviedol, že návrh matky považuje za nedôvodný, vzhľadom na jeho príjmy a výdavky nie je schopný plniť takto zvýšené výživné - o 100%..

4. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení navrhol výživné na maloletú zvýšiť, výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

5. Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 25 ods.1,2 a ods.4 Zák. o rodine:

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností..

Podľa § 31 ods.1, 2 Zák. o rodine:

(1) Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

(2) Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 32 ods.1 až 5 Zák. o rodine:

(1) Rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

(2) Výnosy z majetku maloletého dieťaťa získané pri jeho spravovaní môžu rodičia maloletého dieťaťa použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa a v primeranom rozsahu aj na uspokojovanie potrieb rodiny. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zostáva zachovaná.

(3) Ak vznikol bez zavinenia osôb, ktoré sú povinné maloletému dieťaťu poskytovať výživu, hrubý nepomer medzi ich majetkovými pomermi a majetkovými pomermi maloletého dieťaťa, možno na účel uvedený v odseku 2 použiť aj majetok maloletého dieťaťa.

(4) Rodičia odovzdávajú dieťaťu jeho majetok, ktorí spravovali, najneskôr do 30 dní od dosiahnutia plnoletosti dieťaťa.

(5) Maloleté dieťa má právo požiadať rodičov alebo osoby, ktoré spravujú jeho majetok, o vyúčtovanie týkajúce sa správy jeho majetku; toto právo zanikne, ak sa neuplatnilo na súde do troch rokov po skončení správy majetku. Práva dieťaťa zo zodpovednosti za škodu a z bezdôvodného obohatenia zostávajú zachované.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 62 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 221 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

a) Je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania

b) To ustanovuje tento zákon

6. Súd po vykonanom dokazovaní rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a výživné na maloletú Q. T. zvýšil zo sumy 200,-€ na sumu 250,-€.

7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom o schválení dôležitých úkonoch maloletého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

8. Pretože po tom, ako na pojednávaní vo veci dňa 12.01.2017, uskutočnenom za osobnej účasti všetkých účastníkov, súd vyhlásil rozsudok, sa následne všetci voči súdu výslovne vzdali odvolania proti rozsudku v tejto veci (§ 221), vyhotovuje súd skrátený rozsudok, v zákonom určenom rozsahu za splnenia podmienok podľa cit. ust. § 221 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach (1x súd, 1x účastník konania, 1x kolízny opatrovník). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.