

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813202835
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5813202835.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, so sídlom, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, zast.: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o, Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX/XX-XX, XXX XX E., zast. opatrovníkom: Mesto Tvrdošín, IČO: 00 314 901, v konaní o zaplatenie 9 588,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9 245,29 € s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 7 525,57 € od 13.3.2013 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 9.4.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 9 588,33 € s úrokom vo výške 14,10% ročne zo sumy 7 525,57 € od 13.3.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 7 525,57 € od 13.3.2013 do zaplatenia a nahradenie trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril dňa 16.3.2009 so žalobcom Zmluvu o splátkovom úvere č. 0323985713, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6 160 €/185 575,16 Sk s úrokovou sadzbou vo výške 14,10% ročne. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť poskytnutý úver v splátkach po 100,25 €/3 020,13 Sk mesačne, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20.4.2009 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.10.2018. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci.

Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaného s platením dohodnutých splátok, žalobca listom zo dňa 15.11.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 9 029,74 € najneskôr v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Predmetnú zásielku žalovaný neprevzal a pošta ju žalobcovi vrátila späť. Táto písomnosť doručovaná žalovanému sa v zmysle bodu 10.3. obchodných podmienok považuje za doručenu 3. dňom po jej odoslaní, t.j. dňom 19.11.2012.

Žalobca eviduje ku dňu 12.3.2013 pohľadávku voči žalovanému v celkovej sume 9 588,33 €, ktorá pozostáva z: istiny vo výške 7 525,57 €, úrokov vo výške 1 463,10 € (vyčíslených z istiny 7 525,57 € za obdobie od 11.11.2011 do 12.3.2013, pri úročení úrokov 14,10% ročne), a úrokov z omeškania vo výške 599,66 € (vyčíslených od poslednej úhrady dlhu, t.j. od 21.5.2010 do 12.3.2013, pri úročení istiny úrokom z omeškania 8% ročne). Ku dňu vyčíslenia pohľadávky dňa 12.3.2013 bola úroková sadzba poskytnutého úveru vo výške 14,10 % ročne a sadzba úrokov z omeškania vo výške 8% ročne.

3. Súd vydal dňa 17.5.2013 pod č.k. 4Ro/168/2013-45 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 29.1.2014 zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP").

4. Uznesením č.k. 10C/23/2014-72 zo dňa 10.9.2014 súd s poukazom na § 29 ods. 2 OSP ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe jeho manželky Eleny Šavolovej, pretože pobyt žalovaného sa ani po vykonaných lustráciách v dostupných verejných registroch súdu nepodarilo zistiť. Keďže opatrovníčka žalovaného nepreberala poštu a zásielky zo súdu jej nebolo možné doručiť, súd uznesenie o ustanovení opatrovníka zrušil uznesením zo dňa 23.11.2015, č.k. 10C/23/2014 - 79 a žalovanému ustanovil opatrovníka Mesto Tvrdošín, IČO: 00 314 901, a to uznesením zo dňa 23.11.2015, č.k. 10C/23/2014-80.

5. Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 12.1.2017. Na pojednávanie sa dostavil zástupca žalobcu, ktorý zotrval na podanom návrhu v plnom rozsahu. Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané. Svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 16.11.2016, nežiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, oboznámením s listinnými dôkazmi, a to špecifikáciou pohľadávky, Zmluvou o úvere č. 0323985713 zo dňa 16.3.2009, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splátky zo dňa 15.11.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobu, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o splátkovom úvere súd zistil, že žalobca uzatvoril dňa 16.3.2009 so žalovaným ako dlžníkom zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného bezúčelového úveru pre mladých v celkovej výške 6 160 € s pevnou výškou úrokovej sadzby dohodnutej vo výške 14,10% ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v splátkach po 100,25 € mesačne, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Splatnosť prvej splátky úveru bola k 20.4.2009 a konečná splatnosť úveru bola ku dňu 20.10.2018. Výška úrokovej sadzby predstavovala 14,10% ročne a RPMN 16,52%. Žalovaný sa dostal so splácaním do omeškania, preto žalobca vyhlásil ku dňu 19.11.2012 mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka ku dňu 12.3.2013 dosiahla výšku 9 588,33 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 7 525,57 €, z riadnych úrokov vo výške 1 463,10 €, z úrokov z omeškania 599,66 €.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

14. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. I keď sporná zmluva o splátkovom úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, je zrejmé, že predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatvorení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Žalobca z dôvodu riadneho nesplácania zmluvne dohodnutých splátok poskytnutého úveru žalovaným, listom zo dňa 15.11.2012 informoval žalovaného o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a súčasne ho vyzval, aby celú splatnú pohľadávku vo výške 9 029,74 € zaplatil v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Keďže listinnú zásielku žalovaný neprevzal a pošta ju žalobcovi vrátila späť, táto písomnosť doručená žalovanému sa považuje za doručení v zmysle bodu 10.3. Obchodných podmienok dňom 3. dňom po jej odoslaní, t.j. dňom 19.11.2012 a požiadal žalovaného o splatenie celého úveru spolu s príslušenstvom. K výške dlžnej sumy sa žalovaný nevyjadri. Súd preto v časti sumy 9 245,29 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 7 525,57 €, vyčísleného riadneho úroku vo výške 1 120,06 € k dátumu splatnosti a vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 599,66 € (vyčíslených od 21.5.2010 do 12.3.2013 pri úročení istiny úrokov z omeškania 8% ročne) považoval nárok žalobcu za dôvodný a v tejto časti žalobe vyhovel. Vo zvyšku vyčísleného riadneho úroku po mimoriadnej splatnosti vo výške 14,10% ročne s príslušenstvom zamietol, t.j. po dni 15.11.2012 (1 463,10€ - 1 120,06 € = 343,04 € s príslušenstvom).

19. V danom prípade sa súd zaoberal aj výškou úroku z úveru, ktorý bol dohodnutý vo výške 14,10% ročne. Z internetovej stránky NBS súd preveroval priemerné úverové miery podobných úverov obchodných bánk a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 5 rokov v I štvrtroku 2009 činil úrok 13,5157% ročne. Z uvedeného je zrejmé, že ročný úrok dohodnutý medzi stranami sporu v danom prípade je síce o niečo vyšší ako priemerná úroková miera, ale nie tak, aby ho súd považoval za neplatný. Súd preto vyhovel žalobcovi v časti úroku z úveru vyčísleného ku dňu mimoriadnej splatnosti, t.j. ku dňu 19.11.2012 v sume 1 120,06 €.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.