

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206777
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316206777.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Mravcom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: otca: M. A., nar. X.XX.XXXX, bytom Č. XXX, zast. JUDr. W. M., advokátom AK Č., ul. Š. XXXX a matky B. A., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. O., U. XXX, zast. JUDr. X. B.I., advokátkou Ak Č., ul. M. XXXX, obaja štátni príslušníci SR, v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie výživného sa z a m i e t a

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 2 ods. 1 CMP a 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP, § 120 ods. 3 CMP.

1. Čoho sa navrhovateľ domáhal: Navrhovateľ žiadal znížiť výživné na maloletého I. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 170,-€ mesačne na sumu 30,-€ mesačne.

2. Aké skutočnosti navrhovateľ v návrhu tvrdil: Navrhovateľ v návrhu tvrdil, že rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 8.12.2015, sp. zn. 16P/1/2015 mu bolo určené výživné na maloletého I. A. vo výške 170,-€, pričom súd vychádzal z jeho príjmu cca 800,-€ mesačne, ktorý poberal do konca roka 2013. K dnešnému dňu pracuje pre spoločnosť O. D., s.r.o. so sídlom U. XXX/X, XXX XX M. na základe dohody o vykonaní práce zo dňa 29.08.2016, jeho priemerný mesačný hrubý príjem predstavuje 1.817,-Kč, pričom je naďalej registrovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce pre Prahu 9. Nepoberá žiadnu podporu v nezamestnanosti. Snaží sa nájsť lepšie platenú prácu, čo sa mu však ku dnešnému dňu nepodarilo. Výživné vo výške 170,-€ je pre neho likvidačné. Matka pracuje ako predavačka, je schopná sa finančne podieľať na výžive maloletého I.. Má za to, že výška výživného vzhľadom na vek maloletého (13 rokov) je nadsadená a maloletý takto vysoké výživné nepotrebuje.

2. Dôkazy označené, predložené navrhovateľom: Navrhovateľ predložil potvrdenie zamestnávateľa pre potreby úradu práce, dohodu o vykonaní práce.

4. Ako sa vyjadrila matka maloletého: Matka sa vyjadrila, s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Návrh otca je nedôvodný, nakoľko tak na strane maloletého ako aj na strane otca nedošlo k podstatnej zmene pomerov, naopak k zmene pomerov došlo na strane matky, pričom je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny od 15.09.2016, aktuálne pobera iba dávku v nezamestnanosti vo výške 50 %

denného vymeriavacieho základu 11.184 € a prídavok na dieťa 23,52 € mesačne. Iný príjem nemá, pracovala v spoločnosti U., s.r.o., pričom pracovný pomer jej skončil 31.07.2016, od 01.08.2016 nastúpila pracovať do spoločnosti X. M., s.r.o., pričom pracovný pomer jej skončil v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa dňa 14.09.2016. mesačné výdavky na maloletého l. predstavujú spolu sumu 247,99 € (strava - 130,-€, cesta do školy autobusom 7,-€, telefón 12,-€, internet -10,99 €, školské potreby 15,-€, vitamíny, ovocie, bežné lieky - 15,-€, knihy - 10,-€, oblečenie a obuv - 33,-€, hygienické potreby, drogeria - 10,-€, kultúrne podujatia - 5,-€), výdavky na domácnosť predstavujú sumu spolu 343,25€ (bývanie - 130,-€, strava 90,-€, lieky - 9,-€, cestovné - 50,-€, hygienické potreby - 15,-€, telefón 28,-€, poisťka na auto - 8,39,-€, daň z nehnuteľnosti - 0,86,-€, poplatok za komunálny odpad - 2,-€, poplatok SEVAK 10,-€. Spolu výdavky matky predstavujú sumu 591,24 € mesačne. Nakoľko výdavky matky sú vyššie ako jej príjmy, vypomáha jej matka.

5. Ktoré dôkazy navrhla, predložila matka: matka k návrhu pripojila: dohodu o skončení pracovného pomeru, pracovnú zmluvu, skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa, potvrdenie ÚPSVaR Čadca, výplatné pásky, poštové poukazy na účet, bločky za benzín, lieky, drogeriu, školské potreby, oblečenie a obuv, SIPO, potvrdenia o úhrade obedov v školskej jedálni, zmluvu o poskytovaní telekomunikačnej služby, príjmové pokladničné doklady, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, potvrdenie o zaplatení pracovných zošitov, čestné vyhlásenie.

6. Kolízny opatrovník uviedol: Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 4.1.2017 uviedol, že otcom navrhovaná výška výživného nepredstavuje ani 30% životného minima. Zmena pomerov nastala na strane maloletého dieťaťa vzhľadom na vyšší vek a opodstatnené potreby s prípravou do školy. Taktiež došlo k zmene pomerov na strane matky, ktorá je t.č. evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie. Úrad nezistil nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa. Otec nemôže požadovať od matky, aby sama zabezpečovala osobne nevyhnutné potreby dieťaťa. Navrhol návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

7. Na pojednávaní súdu dňa 12.01.2017 účastníci uviedli:

Otec trval na podanom návrhu na zníženie výživného dôvodiac, že pracuje iba na dohodu o vykonaní práce, kde jeho mesačný príjem činí okolo 2.000,-Kč, nie je schopný platiť výživné v sume 170,-€ mesačne, aby nejako prežil, pomáhajú mu rodičia a rodina, ktorí ho podporujú. Žije v Prahe, hľadá si prácu. Výživné za neho často krát uhrádza rodina. Snaží sa o styk s maloletým, pravidelne mu posiela pohľadnice, matka mu ho vôbec nechce dávať. Žije v M. na internáte, jeho príjem je vo výške 2000,-Kč. Výdavky na bývanie mu platí rodina, pracuje ako vodič, taxikár. Hľadal si aj zamestnanie v Č., ale keď sa dozvedeli o jeho kriminálnej minulosti, prepustili ho z práce. Predtým pracoval ako príslušník PZ, bol prepustený z dôvodu pokusu o podvod. S maloletým sa stretáva asi 1 krát za polrok, keď mu ho matka dá. Do Č. chodieval zhruba raz za mesiac. Pokiaľ ide o výživné, toto za neho niekedy platí mama, nad rámec výživného nijakým spôsobom neprispieva, nemá na to peniaze. V M. žije druhý rok, snaží sa nájsť si lepšie platenú prácu. Pokiaľ ide o jeho zdravotný stav, je psoriatik. S maloletým je málo, očkujú ho proti nemu. Matka sa svojvoľne vzdala príjmu 380,-€ mesačne, má za to, že jej príjem je vyšší ako 190,-€, nakoľko si môže dovoliť zahraničné dovolenky a návštevy rekreačných stredísk na Slovensku.

Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí a tento žiada zamietnuť, poukazujúc výdavky na maloletého sú také, že mu už musela zrušiť aj stravu v školskej jedálni, stravuje sa doma. Jej príjem je vo výške 190,-€ mesačne, pozostáva z podpory v nezamestnanosti a prídavku na dieťa. Výdavky sú podrobne popísané v písomnom vyjadrení. Pokiaľ ide o zamestnanie, pracovala v spoločnosti U., O..U..L., majiteľ premenoval firmu, v pôvodnej firme ukončili pracovný pomer dohodou, následne ich zamestnal v novej firme, kde bola 3-mesačná skúšobná doba, v rámci ktorej ich prepustil. Chceli s kolegyňami zvýšenie platu, preto sa rozhodli, že ukončia pracovný pomer, s tým, že si boli isté, že im zvýši plat, k čomu však nedošlo. Je pravdou, že žiadosť o skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe podala, toto jej však zamestnávateľ nepodpísal, následne s ňou skončil pracovný pomer zamestnávateľ. Otec sa o maloletého nezaujíma, naposledy sa o neho zaujímal niekedy v auguste minulého roku. Pokiaľ ide o výdavky na bývanie, nakoľko býva v rodičovskom dome spolu s matkou, kde sú náklady 250,-€ mesačne, z týchto uhrádza 130,-€. Mimo výživného doniesla sestra otca maloletému LEGO. Pokiaľ ide o dovolenku táto bola v čase, kedy bola riadne zamestnaná a mala príjem.

Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že nebolo preukázané, že by došlo k zmene pomerov na strane rodičov alebo dieťaťa, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného na maloleté dieťa.

8. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli, a na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Podľa potvrdenia zamestnávateľa (č.l. 4 - 6, 71-72) , otec mal v mesiaci jún hrubý príjem 1.817,-Kč, v mesiaci máj 1.817,-Kč, v mesiaci apríl 1.812,-Kč, v mesiaci august 1.817,-Kč, v mesiaci október 1.817,-Kč.

Otec pracuje na základe dohody o vykonaní práce zo dňa 29.08.2016 (č.l. 7, 73) pre spoločnosť O. D., s.r.o. M., rozsah práce činí maximálne 80 hodín mesačne, odmena za hodinu činí 70,-Kč v hrubom.

Dohodou o skončení pracovného pomeru (č.l. 39) matka ukončila pracovný pomer v spoločnosti U., s.r.o. ku dňu 31.07.2016.

Na základe pracovnej zmluvy (č.l. 40) matka pracovala pre spoločnosť X. M., s.r.o. od 1.8.2016.

Dňa 14.09.2016 zamestnávateľ X. M., s.r.o. skončil s matkou pracovný pomer v skúšobnej dobe (č.l. 41).

Od 15.09.2016 je matka zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie (č.l. 42)

Príjem matky v spoločnosti U., s.r.o. bol vo výške cca 383,-€ (č.l. 43 - 47)

Matka pravidelne uhrádza internet vo výške 10,-€ mesačne, telefón 28,61 €, SEVAK 86,30 € (č.l. 48-49), PZP v sume 50,38,-€ polročne (č.l. 59), plyn a elektrinu v sume 251,- € (č.l. 52), obedy v školskej jedálni v sume 24,99 € (č.l. 54).

Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Čadca zo dňa 20.10.2016, č. 5936/2016-CA-DvN (č.l. 61) bol matke priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 11,1854 € od 15.09.2016 na obdobie šiestich mesiacov.

Žiadosťou o ukončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe (č.l. 67) matka požiadala o ukončenie pracovnej zmluvy v spoločnosti X. M., s.r.o. o skončenie pracovného pomeru ku dňu 14.09.2016.

Matka zaplatila pracovné zošity pre maloletého I. v celkovej sume 24,15 €. (č.l. 74)

Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 17.06.2016 sp. zn. 10P/7/2006 bolo manželstvo účastníkov rozvedené, maloletý I. A. bol na čas po rozvode zverený do výchovy a starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého I. A. sumou 170,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2016.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 8.12.2015, sp. zn. 16P/1/2015 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý, súd s účinnosťou od 2.1.2015 zvýšil výživné naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 14P/185/2009 zo dňa 22.10.2010 zo sumy 150,-€ na sumu 170,-€

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným právnym a skutkovým zisteniam:

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Zb. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej len Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov a ak kto nie je možné, potom toho z rodičov, ktorý má k tomu lepšie predpoklady, okrem iného uznáva rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom.

11. Dohoda o právach dieťaťa vyhlásená výnosom Federálneho ministerstva zahraničných vecí ČSFR č. 104/1991 Zb. vo svojom čl. 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa dieťaťa, či už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.“ Orgánom štátu je podľa čl. 18 ods. 1 určená povinnosť vynaložiť všetko úsilie k tomu, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v niektorých prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom záujem dieťaťa.

12. Rovnako listina vo svojom čl. 32 ods. 1 v spojení s ods. 4 ustanovuje, že rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona. Starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov môžu byť obmedzené a neplnoleté deti môžu byť od rodičov odlúčené proti ich vôli iba rozhodnutím súdu na základe zákona.

13. Podľa ust. § 62 ods.1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine:

(1) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods. 1, 2 Zákona o rodine:

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa ust. § 78 ods.1, ods.3 Zákona o rodine:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 26 ods. 1 Zákona o rodine súd zmení predchádzajúce rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností, ak sa zmenia pomery dieťaťa alebo jeho rodičov. Pritom musí ísť o zmenu podstatnú a zásadnú. Zmeny krátkodobého charakteru na zmenu rozhodnutia nepostačujú.

15. Pri rozhodovaní o určení výživného na maloleté dieťa otcovi ako rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, súd aplikoval vyššie citované ustanovenia § 62 a násl. Zákona o rodine.

Matka maloletého je t.č. nezamestnaná s čistým mesačným príjmom cca 200,-€ ďalší jej príjem je prídavok na dieťa a výživné.

Otec maloletých je t.č. zamestnaný na dohodu o vykonaní práce ako vodič - taxikár v spoločnosti O. D., s.r.o. M. s príjmom cca 2.000,-Kč mesačne.

16. Základným hmotnoprávnym predpokladom zmeny predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výške výživného je preukázanie takej zmeny pomerov v časovom období od posledného predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výživnom, ktorá jeho zmenu odôvodňuje. Existenciu tohto predpokladu súd zisťuje a posudzuje komplexne (najmä prostredníctvom porovnania pomerov účastníkov, z ktorých vychádzal súd v predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom s pomermi zistenými v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v prejednávanej veci a k tomuto okamihu), na základe objektívnych i subjektívnych okolností na strane všetkých účastníkov, tzn. Tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane oboch rodičov ako povinných s prihliadnutím i na všeobecný vývoj životných nákladov. I keď Zákon o rodine takto výslovne v ust. § 78 ods. 1 zmenu pomerov ako hmotnoprávny predpoklad zákonom pripustenej zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom nedefinuje, nepochybne na druhej strane i z hľadiska právnej istoty založenej právoplatným rozhodnutím súdu nemôže ísť o akúkoľvek zmenu okolností majúcich vplyv na posúdenie osobných a majetkových pomerov účastníkov, ale naopak musí ísť o takú zmenu, ktorá je závažnejšieho a trvalejšieho rázu a ktorú možno podľa názoru súdu charakterizovať ako kvalifikovanú alebo podstatnú zmenu pomerov.

17. Pri takomto komplexnom posúdení pomerov účastníkov, nielen ako súhrnu a súčtov príjmov, ale i osobných a majetkových pomerov v širšom slova zmysle i s prihliadnutím na vývoj životných nákladov súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o výške výživného rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 10P/7/2016, zo dňa 17.06.2016 a v porovnaní s rozhodným skutkovým stavom o pomeroch účastníkov, z ktorého súd vychádzal v citovanom poslednom rozhodnutí o výživnom, podstatná zmena pomerov na strane maloletého I., ktorá by odôvodňovala zmenu tohto posledného rozhodnutia o výživnom nenastala.

18. Otec maloletého, ktorý je na neho odkázaný svojou výživou, je zamestnaný s príjmom 2000 Kč (podľa potvrdenia zamestnávateľa a vlastného vyjadrenia na pojednávaní súdu), inú vyživovaciu povinnosť nemá.

19. Súd prejednávajúci túto vec, hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania a porovnávajúc pomery oboch rodičov maloletého dieťaťa ako povinných, s prihliadnutím na osobnú starostlivosť matky o maloletého I., v tomto veku dieťaťa stále do značnej miery nahradzujúcej plnenie vyživovacej povinnosti k maloletej vo finančnej forme (§62 ods. 4 Zákona o rodine) a pomery oprávneného maloletého I. v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu s pomermi súčasnými, ako ich zistil v tomto konaní, existujúcimi v rozhodnom čase vyhlásenia rozsudku, dospel k záveru, že od posledného cit. rozhodnutia súdu, ktorým bol naposledy upravený rozsah vyživovacej povinnosti otca k maloletému I., jednoznačne nedošlo k takej kvalifikovanej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie predtým určeného výživného na maloletého syna účastníkov.

20. K podstatnej zmene pomerov popri zákonom predpokladanom čiastočnom všeobecnom zvýšení životných nákladov od posledného právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom zo dňa 17.06.2016, právoplatný dňa 23.11.2016, ktorým súd manželstvo účastníkov rozviedol a určil výživné na maloletého I. v sume 170,-€, do vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci došlo v prvom rade na strane matky, ktorá je t.č. nezamestnaná, poberá dávku v nezamestnanosti. Naopak na strane otca sa pomery nezmenili, naďalej je zamestnaný „dohodu o vykonaní práce“ s príjmom cca 2.000,-Kč. Takýto príjem otec maloletého uvádza už viac ako 2 roky (už pri rozhodovaní vo veci 16P/1/2015). Podľa názoru súdu, takéto zamestnanie otca je špekulatívne v snahe vyhnúť sa plateniu výživného v súdom určenej výške, nakoľko otec nemá žiadne zdravotné ani iné ťažkosti, pre ktoré by si mohol nájsť lepšie platené zamestnanie, z ktorého by uhradil výživné vo výške 170,-€. Navyiac, súd je toho názoru, že vodič taxislužby v M. má príjem podstatne vyšší ako deklaruje otec maloletého.

21. Na strane matky maloletej s výnimkou zmienených čiastočného všeobecného rastu životných nákladov došlo k zmene pomerov a štruktúry jej príjmov, a to tak, že matka je t.č. nezamestnaná, poberá dávku v nezamestnanosti. Spolu s maloletým I. býva v rodičovskom dome, spolu so starou matkou maloleteho podieľa sa na úhrade nákladov spojených s užívaním domu. Pokiaľ ide o skončenie pracovného pomeru zo strany matky, toto matka vysvetlila na pojednávaní súdu, išlo o snahu matku o zvýšenie príjmu a na druhej strane podľa názoru súdu o špekulatívne správanie zamestnávateľa.

22. Z uvedených dôvodov súd preto návrh otca na zníženie výživného ako v celom rozsahu nedôvodný pre nesplnenie hmotnoprávných podmienok v zmysle citovaných zákonných ustanovení zamietol.

23. Pri nízkom príjme otca (ktorý uvádza otec, podľa názoru súdu je podstatne vyšší) nemohol súd opomenúť nízky príjem matky, ktorá je nezamestnaná, poskytuje maloletemu osobnú starostlivosť a potreby maloleteho. Za takýchto pomerov má súd za to, že od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného nedošlo k tak významnej zmene pomerov na strane otca alebo matky je výživné určené rozsudkom Okresného súdu Čadca nevyhnutným príspevkom potrebným zo strany otca maloleteho dieťaťa na zabezpečenie jeho riadnej výživy. Preto súd návrh otca na zníženie výživného zo sumy 170,- € na sumu 30 €, zamietol. Súd poznamenáva, že nezistil také prekážky, ktoré by otcovi bránili v plnení jeho zákonnej vyživovacej povinnosti.

24. Podľa názoru súdu takto určené výživné na maloleteho I. vo výške 170,-€ mesačne, zodpovedá požiadavke zabezpečenia opodstatnených potrieb maloleteho vzhľadom na jeho vek, školskú dochádzku, mimoškolské aktivity a jeho zdravotný stav, ako aj schopnostiam a možnostiam oboch rodičov ako povinných. Ak sú súčasné pomery oboch rodičov maloletých detí a ich objektívne schopnosti a možnosti vo vzťahu k plneniu zákonnej vyživovacej povinnosti značne rozdielne, takto stanovená výška výživného na malolete dieťa túto okolnosť podľa názoru súdu v čase vyhlásenia rozsudku v prejednávajúcej veci dostatočne zohľadňuje. Ako už súd skôr uviedol, výživné ma malolete deti ako zákonom jednoznačné adresné plnenie pritom nemôže slúžiť súčasne na kompenzáciu prípadnej rozdielnej životnej úrovne oboch rodičov maloletých detí.

25. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania (§ 52 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach (1x súd, 1x účastník konania, 1x kolízny opatrovník). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.