

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41C/436/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112213549
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7112213549.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: K. N., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Z. 3., H., v konaní o zaplatenie 109,52 € s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 109,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 21,37 € od 19.6.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 30,01 € od 19.7.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 29,07 € od 19.8.2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 29,07 € od 19.9.2009 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.5.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 109,52 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 21,37 € od 19.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 30,01 € od 19.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 29,07 € od 19.8.2009 do zaplatenia a zo sumy 29,07 € od 19.9.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, uzatvorili zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb právnych predchodcom žalobcu žalovanému a záväzok žalovaného riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému štyri faktúry znejúce spolu na sumu 109,52 €, ktoré žalovaný v lehote splatnosti neuhradil. Právny predchodca žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

2. Súd v súlade s O.s.p. účinným do 30.6.2016 zisťoval a šetril pobyt žalovaného, keďže žalovaný sa zdržiaval na neznámom mieste, cez Register obyvateľov Slovenskej republiky, Ústrednú evidenciu väzňov ZVJS SR, Policajný zbor SR, evidenciu obyvateľov mesta Košice. Súdu sa však pobyt žalovaného zistiť nepodarilo, preto mu súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku, ktorá sa však k žalobe nevyjadрила.

3. Preto súd postupoval podľa ust. § 115a ods. 1, ods. 2 a § 200ea ods. 1 O.s.p. účinného do 30.6.2016 a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok Okresného súdu Košice I, č.k. 41C/436/2013-48 bol vyhlásený dňa 9.10.2014. Týmto rozsudkom súd žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi

právnym predchodcom žalobcu a žalobcom došlo zmluvou o postúpení zo dňa 16.12.2011, uzatvorenou podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému. Súd ale nemal za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzatvorili zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a to z dôvodu, že žalobca takúto zmluvu aj napriek uzneseniu zo dňa 10.10.2013, ktorým ho súd vyzval na predloženie listinných dôkazov, nepredložil. Preto ani predložené faktúry a zmluva o postúpení pohľadávok nemôžu odôvodňovať existenciu zmluvného vzťahu, ktorý je v tomto prípade možné v zmysle ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. založiť iba písomnou zmluvou o pripojení. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a contrario. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý v konaní úspech nemal. Keďže žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súm mu ich náhradu v súlade s citovaným zákonným ustanovením a contrario nepriznal.

4. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací, uznesením č.k. 5Co/98/2015-69 z 31.3.2016 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie faktúr vystavených spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. splatných v roku 2009. To znamená, že nárok žalobcu na zaplatenie vyúčtovaných súm vznikol skôr, ako bol prijatý a nadobudol účinnosť zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (od 1.11.2011), ktorý zrušil zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení doplňujúcich a zmeňujúcich zákonov. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku pritom nevyplývajú dôvody, pre ktoré súd prvého stupňa posudzoval nárok uplatnený žalobou podľa ustanovení zákona č. 351/2011 Z.z. Je pravdou, že podľa § 78 ods. 1 prechodných ustanovení citovaného zákona konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov a konania začaté podľa doterajších predpisov. Súd prvého stupňa vzhľadom na uvedené aplikoval na právny vzťah účastníkov konania, resp. právneho predchodcu žalobcu a žalovaného nesprávny právny predpis a keďže podľa zákona č. 610/2003 Z.z. nie je podmienkou platnosti zmluvy o pripojení jej písomná forma a užívateľ je povinný platiť za poskytnuté služby podľa zmluvy a tarify zvyčajne na základe dokladu o vyúčtovaní, potom nesprávne posúdil nárok žalobcu, keď neprihliadol na predložené faktúry, ktorými právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby. Ďalej z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že súd prvého stupňa sa dopustil aj procesných ustanovení (zrejme myslené chýb) pri ustanovení opatrovníka žalovanému. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný nepreberal poštové zásielky súdu na adrese trvalého bydliska. Matka žalovaného však polícia, ktorá doručovala súdnu zásielku, uviedla, že žalovaný dlhodobo pracuje v Maďarsku. Súd prvého stupňa pritom nezisťoval u matky žalovaného jeho adresu, hoci doručovanie zásielok účastníkovi konania do zahraničia je možné a bežné, ale matku žalovaného bez ďalšieho šetrenia ustanovil za opatrovníka žalovaného, čím odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom. Ustanovená opatrovníčka sa proti uzneseniu neodvolala, súd prvého stupňa však následne doručoval rozsudok opatrovníčke Dagmar Dominikovej, v spise sa však nenachádza uznesenie o zmene opatrovníka žalovaného. Z týchto dôvodov odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a písm. f/ O.s.p., pretože súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav a účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa, aby po vrátení veci zistil pobyt žalovaného, ktorému doručí žalobu, prílohy žaloby vrátane zmluvy o pripojení a výzvu na vyjadrenie sa k nároku žalobcu. S ustanoveným opatrovníkom žalovaného bude konať len v prípade, ak pobyt žalovaného nie je ani jeho rodinným príslušníkom známy. Vo veci samej súd prvého stupňa opätovne posúdi nárok žalobcu podľa predloženej zmluvy o pripojení a právnej úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy, resp. vzniku nároku žalobcu na plnenie a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p.

5. Po vrátení veci prvostupňový súd postupoval podľa intencií odvolacieho súdu a vzhľadom na to, že od 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd sa riadil ust. tohto zákona, keďže platí aj na konania začaté pred nadobudnutím jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP).

6. V Registri obyvateľov SR súd zistil, že žalovaný má stále uvedenú adresu trvalého pobytu Jaltská 3, Košice. Preto bola žalovanému doručovaná žaloba spolu s uznesením z 8.9.2016 a poučenia podľa CSP doručované na uvedenú adresu a žalovaný uvedené listiny osobne prevzal 30.9.2016. K žalobe sa však nevyjadril, ani nepredložil žiadne listinné dôkazy.

7. Podľa § 297 CSP (zákon č.160/2015 Z.z.) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 EUR.

8. Vzhľadom na to, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1 000 EUR, súd v zmysle § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12.1.2017, s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods.3 CSP.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca a to Faktúrami za mesiace 05/2009, 06/2009, 07/2009, 08/2009, Zmluvou o postúpení pohľadávky z 6.12.2011, Zmluvou o pripojení, z 20.12.2007 a zistil tento skutkový stav:

10. Zo Zmluvy o pripojení z 20.12.2007, ktorú žalobca súdu predložil až s odvolaním, ktoré podal voči prvostupňovému rozsudku zo dňa 9.10.2014, súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili podľa zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách túto zmluvu. Žalobca sa zaviazal žalovanému sprístupniť a poskytovať verejnú elektronickú komunikačnú službu Internet - Program Turbo 2 Plus a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za sprístupnenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet podľa platnej Tarify ST.

11. Z faktúry zo dňa 4.6.2009 súd zistil, že žalovanému bol vyúčtovaný poplatok za poskytnuté služby vo výške 21,37 €, so splatnosťou do 18.6.2009. Z faktúry zo dňa 4.7.2009 súd zistil, že žalovanému bol vyúčtovaný poplatok za poskytnuté služby vo výške 30,01 €, so splatnosťou do 18.7.2009. Z faktúry zo dňa 4.8.2009 súd zistil, že žalovanému bol vyúčtovaný poplatok za poskytnuté služby vo výške 29,07 €, so splatnosťou do 18.8.2009. Z faktúry zo dňa 4.9.2009 súd zistil, že žalovanému bol vyúčtovaný poplatok za poskytnuté služby vo výške 29,07 €, so splatnosťou do 18.9.2009. Žalovaný predmetné faktúry neuhradil.

12. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 spolu s protokolom súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

13. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

14. Podľa ust. § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa ust. § 42 ods.2 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. účinného v čase uzavretia Zmluvy o pripojení, Účastník má právo na uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

16. Podľa ust. § 42 ods. 3 písm. a), b), cit. zák., podnik je povinný a) uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), b) predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach.

17. Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) cit. zák., účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

18. Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 cit. zák., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas

poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 23Cdo/1750/2010 spotrebiteľské právo je právom založeným na výnimkách zo všeobecného práva. Ak na výklad výnimky z právnej normy nestačí jazykový výklad, pri výklade takejto výnimky treba postupovať reštriktívne.

21. Podľa § 53 ods. 1,2,3,4 písm. k), 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa čl. 16 ods. 3 CSP, v konaní o opravnom prostriedku a v ďalšom konaní nemôže byť rozhodnuté nepriaznivejšie pre stranu, ktorá opravný prostriedok uplatnila.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie ceny za služby, ktoré žalobca poskytol žalovanému na základe Zmluvy o pripojení.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili 20.12.2007 písomnú Zmluvu o pripojení, aj keď v tom čase účinný zák. č. 610/2003 Z.z. nevyžadoval na uzavretie takejto zmluvy písomnú formu. Právny predchodca žalobcu na základe tejto zmluvy poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby - Internet a žalovaný mal podľa zmluvy a tarify povinnosť za poskytnuté služby žalobcovi zaplatiť na základe žalobcom vystavených dokladov o vyúčtovaní (faktúr). Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil, preto si žalobca svoj nárok na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 109,52 € uplatnil v tomto žalobnom návrhu. Ide o neuhradené faktúry: zo dňa 4.6.2009 v sume 21,37 €, so splatnosťou do 18.6.2009, zo dňa 4.7.2009 v sume 30,01 €, so splatnosťou do 18.7.2009, zo dňa

4.8.2009 v sume 29,07 €, so splatnosťou do 18.8.2009 a zo dňa 4.9.2009 v sume 29,07 €, so splatnosťou do 18.9.2009. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 16.12.2011 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Žalovaný predmetné faktúry neuhradil a nárok žalobcu ani potom čo mu bola žaloba doručená nijakým spôsobom nerozporoval, keďže sa k žalobe vôbec nevyjadril. Súd mal za preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a preto mu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 109,52 €.

27. Pri rozhodovaní o príslušenstve pohľadávky žalobcu súd vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca má v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka ako veriteľ právo požadovať úroky z omeškania, keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. Pre určenie počiatku omeškania je rozhodujúca splatnosť dlhu. Táto je stanovená dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Z uvedeného dôvodu má žalobca nárok na úroky z omeškania od dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr v zákonom stanovenej výške určenej percentami z priznanej istiny.

O trovách konania súd rozhodol takto :

28. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 263 ods.1 CSP bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijimateľa náhrady trov konania advokáta.

30. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Keďže žalobca bol v celom rozsahu v konaní úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).