

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/155/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011056
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321011056.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Teodora Vargu a Eleny Lackovej v trestnej veci obžalovaného Bc. M. G. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.07.2022, ktoré bolo vykonané formou videokonferencie s ÚVTOS Dubnica nad Váhom, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
Bc. M. G., narodený XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. I.,
t.č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom

je vinný, že

dňa 27. 05. 2019 vystupujúc pod menom M. A. vylákal od O. P. peňažné prostriedky tým spôsobom, že prostredníctvom účtu vedenom v aplikácii Messenger v čase o 23:21 hod. s ním nadviazal komunikáciu, počas ktorej ho utvrdil o svojej finančnej solventnosti, ako aj aktuálnej finančnej tiesni odôvodnenej vymyslenými faktormi, pričom prostredníctvom zasielania fotografií obrazovky mobilného telefónu tzv. „screenshotov“, na ktorých boli vyobrazené zadania fiktívnych prevodov finančných prostriedkov prostredníctvom internetbankingu, respektíve mobilných aplikácií, v prospech bankového účtu O. P., ale taktiež opakovaného prísľubu vrátenia finančných prostriedkov, požiadal O. P. o krátkodobú finančnú výpomoc, ktorý mu dňa 28. 05. 2019 z bankového účtu IBAN: S prostredníctvom služby VIAMO „Výber z bankomatu mobilom“ zaslal finančnú čiastku vo výške 300 €, ktorú Bc. M. G. dňa 28. 05. 2019 v čase 01:43 hod. osobne vybral z bankomatu J nachádzajúceho sa v pobočke Tatra banky, a.s. v Bratislave na ulici Galvaniho 2/b a obdobným spôsobom dňa 30. 05. 2019 z bankového účtu IBAN: S prostredníctvom služby VIAMO „Výber z bankomatu mobilom“ mu zaslal finančnú čiastku vo výške 20 €, ktorú opätovne Bc. M. G. dňa 30. 05. 2019 v čase 23:21 hod. osobne vybral z bankomatu TATN015E nachádzajúceho sa na vonkajšej strane budovy DM Drogerie Markt v Bratislave na ulici Obchodná 58, pričom tieto finančné prostriedky nevrátil a použil pre osobnú potrebu, čím O. P. spôsobil škodu vo výške 320 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obž. Bc. M. G., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 4T 16/2021 zo dňa 18.06.2021, právoplatným dňa 23.06.2021, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému O. P., nar. XX.X.XXXX v E., trvale bytom I. č. XX škodu vo výške 320,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne sa vzdali práva na podanie odvolania.

Výrok rozsudku bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 155/2021. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.