

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/141/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316204066
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316204066.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísaného v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej M. S., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XX, F. F., o zaplatenie 1389,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e z á h l a v i e Platobného rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 4C/141/2016-23 zo dňa 01.07.2016 tak, že toto správne znie:

„Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísaného v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej M. S., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XX, F. F., o zaplatenie 1389,02 Eur s príslušenstvom, takto“.

II. V zostávajúcej časti zostáva platobný rozkaz tunajšieho súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Platobným rozkazom č.k. 4C/141/2016-23 zo dňa 01.07.2016 súd zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobcovi sumu vo výške 1389,02 Eur, spolu s 12,39% úrokom z úveru ročne zo sumy 1225,39 Eur od 16.09.2014 do zaplatenia, spolu s 8,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1340,22 Eur od 16.09.2014 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v hodnote 83,- Eur na účet žalobcu, a trovy právneho zastúpenia v hodnote 191,88 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

2. Súd v platobnom rozkaze č.k. 4C/52/2015-26 zo dňa 01.07.2015 nesprávne označil žalobcu tak, že namiesto správneho žalobcu „BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísaného v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713“ uviedol nesprávne „CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783“.

3. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5.Na základe uvedeného súd v zmysle citovaného ustanovenia Civilného sporového poriadku opravil záhlavie platobného rozkazu č.k. 4C/141/2016-23 zo dňa 01.07.2016 tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti zostal platobný rozkaz tunajšieho súdu nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.