

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121575425
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121575425.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Consulting One SK, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 47664878, zastúpený Mgr. Lenka Heřmánková, advokátka, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 50239406, proti žalovanému H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 181,52 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 181,52 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 181,52 EUR od 16.06.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.12.2021 bol na Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu z titulu istiny vo výške 181,52 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 181,52 EUR od 16.06.2020 do zaplatenia, a tiež nahradiť trovy súdneho konania. Žalobný návrh žalobca zdôvodnil tým, že dňa 05.05.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalobcom, ktorá vyplývala zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, s tým, že v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 88281783. Medzi O2 a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „VPO2“), na základe ktorej boli žalovanému poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Vzhľadom k tomu, že žalovaný svoju povinnosť nesplnil a vyúčtované služby riadne neuhrádzal, došlo v súlade s § 44 ods. 11 písm. b) zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a ustanovením článku 6.7 písm. a) VPO2 k odstúpeniu, ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalovaným a O2 Slovakia, s.r.o. ako právnym predchodcom žalobcu. Konkrétne špecifikovali, že išlo o vyúčtovanie č.1510375993 splatné 15.04.2020, z ktorého žalobca požadoval časť vo výške 27,29 EUR, č.1550401674 splatné dňa 11.05.2020, z ktorého žalobca požadoval časť vo výške 102,03 EUR a č.1560424394 splatné dňa 15.06.2020, z ktorého žalobca požadoval časť vo výške 52,20 EUR. Žalobca si tiež uplatnil voči žalovanému nárok na zákonný úrok z omeškania z dlžnej čiastky s odkazom na ustanovenie § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., s tým, že úrok z omeškania požadoval odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania, ktoré je predmetom tohto žalobného návrhu, t.j. od 16.06.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 28.12.2021 vydal platobný rozkaz sp.zn.35Up/1445/2021, ktorým zaviazal žalovaného do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu z titulu istiny spolu s úrokom z omeškania alebo v tej istej lehote podať odpor. V rovnakej lehote zaviazal žalovaného zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

3. Keďže predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, postupoval súd v súlade s § 10 ods. 1 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, v zmysle ktorého upovedomil súd žalobcu o tejto skutočnosti a vyzval ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p..

Právny zástupca žalobcu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p..

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie tohto sporu podľa § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní prípisom zo dňa 11.02.2022.

4. Tunajší súd opätovne rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 21.02.2022 sp.zn.10Csp/7/2022-85 z dôvodu, že bolo zistené, že v žalobnom návrhu bola nesprávne uvedená adresa trvalého pobytu žalovaného, keď namiesto obce W., tam bola uvedená obec W. J., s tým, že na túto adresu doručoval žalovanému platobný rozkaz aj upomínací súd a preto sa súd pokúsil žalovanému doručiť platobný rozkaz spolu s ďalšími dokumentami na adresu trvalého pobytu tak ako je táto vedená v Registri obyvateľov SR, ako aj na ďalšiu adresu, ktorá bola v zmluve o poskytovaní verejných služieb uvedená ako fakturačná adresa žalovaného, avšak neúspešne, keďže na obidvoch adresách bol žalovaný ako adresát neznámy, a preto ho musel v zmysle § 266 ods. 3 C.s.p. uznesením sp.zn.10Csp/7/2022-99 zo dňa 05.05.2022 zrušiť v plnom rozsahu, keďže sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

5. Podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. Súd postupoval podľa § 116 C.s.p., keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Lustráciou v registri ZVJS bolo zistené, že žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden zamestnávateľ žalovaného, prostredníctvom ktorého by mu mohol súd doručovať súdne zásielky. Zo správy OO PZ Zvolen súd zistil, že vykonali šetrenie na adrese trvalého pobytu žalovaného, pričom zistili, že žalovaný na tejto adrese nebýva.

Keďže konkrétne miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba s prílohami sa dňom 25.05.2022 považuje za doručенú žalovanému.

Zároveň súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami vrátane poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 C.s.p. a uznesenie zo dňa 05.05.2022 sp.zn.10Csp/7/2022-101, ktorým vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, na adresu jeho trvalého pobytu, pričom zásielka nebola žalovanému doručенá z dôvodu, že adresát si zásielku v odbernej lehote neprevzal (dátum zistenia dôvodu nedoručenia 31.05.2022).

7. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 06.07.2022, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu, ani právna zástupkyňa žalobcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané

riadne a včas. Svoju neúčast', ako i neúčast' žalobcu na tomto pojednávaní ospravedlnila podaním doručeným formou elektronického podania na tunajší súd dňa 22.06.2022, a to z dôvodu hospodárnosti konania, pretože náklady na cestovné a premeškaný čas by zbytočne navýšili žalovanú čiastku. Žalovaný mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p.. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právnej zástupkyne žalobcu a žalovaného.

8. Súd v súdnej veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doložil do súdneho spisu vo fotokópiách v priebehu konania žalobcu a to: faktúry z č.l.6-8, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.02.2020 z č.l.9-10, pokus o zmier z č.l.11, upomienku za neuhradené faktúry z č.l.12, Odstúpenie od zmluvy z č.l.12-13, faktúru z č.l.13-14, predžalobnú upomienku z č.l.14, poštový podací hárok z č.l.16-17, Zmluvu o postúpení pohľadávok z č.l.21-24, Všeobecné podmienky O2 z č.l.26-53, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 21.05.2021 vrátane detailov o zásielke, pričom zistil tento skutkový stav. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.02.2020 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá podľa § 44 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi firmou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35848863 ako poskytovateľom a žalovaným ako účastníkom. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné podmienky a platný Cenník. V zmysle prílohy č.1 bol dojednaný program služieb Zlatý O2 SMART Paušál, pričom žalovanému bolo pridelené tam uvedené telefónne číslo, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) súd okrem iného zistil, že v článku 6. Platnosť zmluvy a ukončenie zmluvy bod 6.7. je okrem iného uvedené, že poskytovateľ môže odstúpiť od zmluvy, a to výhradne podľa článku 17.1 písm. a) ak: a) účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti ...

Z faktúry č.1550401674 zo dňa 27.04.2020, splatná 11.05.2020, z faktúry č.1560424394 zo dňa 27.05.2020, splatná 15.06.2020 a z faktúry č.1510375993 zo dňa 26.03.2020, splatná 15.04.2020, súd zistil, že nimi právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému cenu za mesačné poplatky a ďalšie poplatky za poskytnuté služby, pričom celkovo bola fakturovaná týmito faktúrami suma 246,52 EUR.

Z upomienky za neuhradené faktúry zo dňa 24.04.2020 súd okrem iného zistil, že ju adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorej ho upozornili, že neevidujú úhradu tam špecifikovaných faktúr s uvedením ich čísla, dátumu splatnosti a fakturovanej sumy v celkovej výške 149,32 EUR, ktorú žiadali okamžite uhradiť na tam uvedený bankový účet.

Z pokusu o zmier zo dňa 19.05.2020 súd okrem iného zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom mu oznámili, že napriek doterajším výzvam stále evidujú neuhradenú pohľadávku vo výške 149,32 EUR a týmto požiadal o jej okamžitú úhradu na tam uvedený bankový účet. Zároveň je pripojený prehľad neuhradených pohľadávok ku dňu 19.05.2020 s uvedením čísla faktúry, fakturovaného obdobia, dátumu splatnosti aj fakturovaných súm, s tým, že celkom k úhrade zostáva čiastka 149,32 EUR.

Z Odstúpenia od zmluvy zo dňa 30.05.2020 súd okrem iného zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom uviedli, že keďže aj napriek viacerým výzvam nedošlo z jeho strany doteraz k úhrade dlžnej sumy v zmysle § 44 ods. 8 písm. b) zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a článku 6.7. písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., týmto ukončujú zmluvu o poskytovaní verejných služieb vedených pod číslom účastníka 0088281783 odstúpením ku dňu 29.06.2020, a to v prípade, ak predmetnú dlžnú sumu 149,32 EUR neuhradí najneskôr do 22.06.2020 na tam uvedený bankový účet. Zároveň je pripojený prehľad neuhradených pohľadávok ku dňu 30.05.2020, uvedením čísla faktúry, fakturačného obdobia, dátumu splatnosti aj fakturovaných súm, s tým, že celkom k úhrade zostáva čiastka 246,52 EUR.

Z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 21.05.2021 súd zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom mu oznámili, že pohľadávky voči nemu pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb poskytnutých ich spoločnosťou na základe zmluvy o pripojení resp. zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy postúpili Zmluvou o postúpení pohľadávok č.5165 zo dňa 05.05.2021 na firmu žalobcu, s tým, že celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia bola 189,94 EUR, pričom odo dňa doručenia tohto oznámenia je povinný vykonať úhradu svojho záväzku na bankový účet postupníka, ktorý tam bol uvedený.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 29.11.2021 súd okrem iného zistil, že ju adresovala právna zástupkyňa žalobcu žalovanému, v ktorej mu oznámili, že prevzali právne zastúpenie žalobcu, s tým, že v záujme mimosúdneho riešenia sporu ho vyzvali k úhrade predmetnej pohľadávky v celkovej výške 290,66 EUR

na tam uvedený bankový účet, najneskôr do 06.12.2021, pričom zároveň bolo uvedené, že ku dňu 15.06.2020 predstavovala predmetná pohľadávka sumu 181,52 EUR, avšak došlo k navýšeniu dlhu o príslušenstvo pohľadávky. Pre prípad, že dlžná suma nebude v stanovenej lehote uhradená, uviedli, že je ich klient oprávnený domáhať sa svojho nároku prostredníctvom súdneho konania.

9. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 01.01.2018 (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom od 01.08.2019, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom od 01.08.2019, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

Súd posúdil záväzkový vzťah strán sporu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie sumy 181,52 EUR, pričom táto mala predstavovať cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ktoré boli riadne vyúčtované a vyfakturované žalobcom žalovanému, avšak z jeho strany neboli uhradené. Súd považoval nárok žalobcu na úhradu týchto služieb v predmetnej výške za nesporný, keďže súd nemal nijakým spôsobom preukázané, že by žalovaný tieto čiastky žalobcovi uhradil, resp. že by tento nárok žalobcu akýmkoľvek spôsobom spochybnil, napr. z dôvodu, že by niektoré z týchto služieb v skutočnosti neboli poskytnuté. Navyše z predložených faktúr, od ktorých žalobca odvodzoval nárok na úhradu tejto sumy, vyplýva, že fakturované boli vyššie čiastky, ale žalobca si uplatnil touto žalobou nárok v nižšej sume, z dôvodu, že si neuplatnil poplatky za odpojenie, za obmedzenie služieb, ako i za vystavenie upomienky.

Žalovaný v súdnej veci je v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, pričom toto omeškanie stále trvá. Na základe toho súd žalobcovi prisúdil aj nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti najneskôr vystavenej faktúry, s tým, že úrok z omeškania bol prisúdený vo výške tak, ako bol žalobcom uplatnený, t.j. 5 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 16.03.2016 vo výške 0 %, teda úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.