

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 46Csp/36/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202747  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124202747.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

46Csp/36/2024

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: UBC 2020 k. s., IČO: 53 151 135 so sídlom v Bratislave, Zelinárska 6, (značka správca 2009), ako správca úpadcu Silverside a. s. v konkurze, so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/B, IČO 50 052 560, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/A, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX F., štátna občianka SR, o zaplatenie 745,38 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

46Csp/36/2024

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 875,30 EUR, vyčíslené zmluvné úroky vo výške 210,18 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 105,56 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 745,38 eur od 1.10.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8,49 Eur od 21.9.2022 do 13.10.2022, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- Eurá, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

46Csp/36/2024

1. Žalobca – správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 1.3.2024 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 745,38 Eur, zmluvných úrokov vo výške 129,92 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 105,56 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 745,38 Eur od 1.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru vo výške 7,49 Eur od 21.9.2022 do 13.10.2022. Zároveň si uplatnil nárok na úhradu vynaložených nákladov v sume 3,- Eur a nárok náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „Uznesenie“). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej Žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 568558111 uzavretej dňa 09.07.2020 medzi Žalobcom a Žalovaným (ďalej len „Zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 1400,00 EUR (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 19,92 % p.a. (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný Úver k dnešnému dňu nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa

22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie o vyhlásení konkurzu,“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie 2“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Žalobca na základe Zmluvy poskytol Žalovanému Úver. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 37,03 EUR. Žalovaný dňa 09.07.2020 uzavrel so Žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 568558111 (ďalej len „Zmluva o zabezpečení poistenia“). Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia Úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 4,48 EUR (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.02.2023 vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca si dovoľuje poukázať na ust. § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu“, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinnosť nastala dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru: Žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy). Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplateného Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy). Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením: Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania. S prihliadnutím na skutočnosti vymedzené v bode V. tejto žaloby vyššie, Žalobca uplatňuje voči Žalovanému nárok na zaplatenie: istiny (celková výška dlžnej istiny Úveru) vo výške 745,38 EUR a istiny (mesačné náklady spojené s poistením) vo výške 129,92 EUR. Suma vo výške 745,38 EUR predstavuje celkovú sumu nezaplatenej istiny Úveru (ďalej len „Celková istina Úveru). Suma vo výške 129,92 EUR predstavuje celkovú sumu neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením. Suma vo výške 745,38 EUR predstavuje sumu zosplatených splátok Úveru (ďalej len „Zosplatené splátky Úveru“), t.j. tá časť Úveru pozostávajúca zo zosplatennej istiny, s platením ktorej sa Žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti Uznesenia o vyhlásení konkurzu. Ďalej má žalobca nárok na úhradu zmluvných úrokov vo výške: 19,92 % ročne (článok II. Zmluvy), t.j. celkovo vo výške 210,18 EUR a zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo sumy vo výške 745,38 EUR<sup>3</sup> od 01.10.2022 do dňa podania Žaloby, zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 8,49 Eur od 21.9.2022 do zaplatenia.

3. Okresný súd Žilina žalobe vyhovel a vydal platobný rozkaz sp.zn. 46Csp/36/2024 zo dňa 14.3.2024 (č.l. 32), ktorý sa žalovanej napriek rozsiahlym šetreniam nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd následne uznesením 5.6.2024 platobný rozkaz zrušil a žalobu s prílohami doručoval žalovanej postupom podľa § 116 CSP, t.j. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na adresu trvalého pobytu žalovanej. Žalovaná sa k žalobe a jej prílohám v lehote nevyjadřila.

4. Podľa ustanovenia § 297 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

5. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 EUR, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre meritórne rozhodnutie súdu bez nariadenia pojednávania, tak ako to predpokladá citované ustanovenie § 297 písm. b) CSP.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. V súdnej veci bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku vo veci samej oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 12.8.2024, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25.9.2024. Súd žalobu posúdil na základe žalobcom predložených listinných dôkazov a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z.:

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ust. § 657 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa ust. § 544 ods. 1 až 3 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb.:

1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

19. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

20. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 792 ods. 1 a 2 OZ: Na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu. Návrh poisťteľa možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

22. Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

23. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

24. Pred vyhodnotením žalobného nároku súd konštatuje, že žalobca je správcom konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, čím je daná jeho aktívna vecná legitímácia v spore, nakoľko bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.4.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie 2“) ustanovený za správcu úpadcu. Z uvedeného mal súd za preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

25. V zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii došlo k zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku dňa 29.9.2022, t.j. najneskôr nasledujúcim dňom nastali účinky zosplatnenia úveru ex lege, t.j. k 30.9.2022. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že účinky vyhlásenia konkurzu majúce za následok zosplatnenie úveru zakladajú situáciu, kedy nie je potrebný súdny prieskum toho, či došlo k platnému zosplatneniu, nakoľko uvedené vyplýva priamo zo zákona.

26. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 9.7.2020 (č.l. 21), medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanej spotrebiteľský úver v celkovej sume 1.400,- Eur, ktorý mala žalovaná splátiť v 60 mesačných splátkach po 37,03 Eur. RPMN bola v zmluve určená na 21,48 %, priemerná hodnota RPMN bola 15,44 % a ročná úroková sadzba činila 19,92 %, odplata 19,92 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 20.7.2025, prvá splátka splatná 20.8.2020, splatnosť splátok je 20.dňa v mesiaci. Celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť je 2.2221,80 Eur. Zároveň žalovaná uzavrela so spoločnosťou Silverside, a.s. Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úvere č. 568 558 111 dňa 9.7.2020 (č.l. 13), a to osobitnou listinou, ktorá netvorila súčasť zmluvy o úvere. V zmysle tejto zmluvy sa zaviazala platiť komplexný súbor poistenia vo výške 0,32 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, čo predstavuje sumu 4,48 Eura ako mesačný náklad spojené s poistením.

27. Žalobca vyzval žalovanú upomienkou č. 1 zo dňa 27.2.2023 (č.l. 19) na zaplatenie nedoplatku na mesačnej splátka splatnej dňa 20.2.2023 vo výške 10,74 Eur a vyzval ju na úhradu celkovej sumy 10,74 Eur do troch dní od doručenia upomienky. V upomienke bola žalovaná upozornená, že dojednané poistenie zaniká posledným dňom kalendárneho mesiaca, v ktorom sa dostane do omeškania so zaplatením troch po sebe nasledujúcich úhrad nákladov spojených s poistením. Upomienka žalovanej nebola doručená a vrátená bola žalobcovi s označením adresát neznámy.

28. Na spoločnosť Silverside, a.s. uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „Uznesenie“). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Na podanie žaloby je v zmysle zákona oprávnený správca konkurznej podstaty úpadcu tak ako je uvedené v samotnej žalobe. Z uvedeného mal súd za preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu.

29. Žalovaná podľa platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere (č.l. 10) uhradila celkovo na úvere sumu 1.320,82 Eur titulom poskytnutého úveru. Žalovaná uvedené tvrdenia nenamietala ani nespochybnila, a tak ich má súd za nesporné. Okrem toho z prehľadu úhrad a splátok jednoznačne vyplýva, že žalovaná pravidelne v plnej výške uhrádzala splátky do 13.2.2023, pričom od splátky splatnej za 3/2023 žiadnu platbu nevykonala.

30. V zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii došlo k zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku dňa 29.9.2022, t.j. nasledujúcim dňom nastali účinky zosplatnenia úveru ex lege, t.j. k 30.9.2022.

31. Žalobca si celkovo žalobou vychádzajúc z tvrdenia, že žalovaný sa predmetnou zmluvou zaviazal na úhradu úveru sumou 2.221,80 Eur (z tejto sumy činí istina vo výške 1.400,- Eur a celkové náklady 821,80 eur) a žalovaná zaplatila sumu 1.320,82 Eur, uplatňoval sumu 745,38 Eur titulom nezaplatenej istiny úveru, sumu 129,92 Eur titulom neuhradených mesačných nákladov spojených s úverom, vyčíslené zmluvné úroky vo výške 129,92 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 1015,56 Eur a zákonný úrok z omeškania z jednotlivých súm splátok splatných od 1.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy omeškaných splátok 8,49 Eur od 21.9.2022 do 13.10.2022.

32. Súd dospel k záveru, že žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy uzavretej dňa 9.7.2020 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Keďže sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva obsahuje náležitosti požadované zákonom tak, ako sú uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) až v) a následne skúmal ich správnosť. Súd preto skúmal súlad zmluvných dojednaní s ustanovením § 53 ods. 6 OZ v spojení s § 1 a 1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j.

či odplata stanovená v zmluve neprevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať. V zmysle údajov v zmluve je uvedené, že výška RPMN je 21,48 % a odplata 19,92 %. Z údajov Národnej banky Slovenska pre rok 2020 vyplýva, že v I.štvrtroku 2020 (obdobie rozhodnutie pre posúdenie najvyššej prípustnej miery odplaty) bola priemerná výška odplaty pri spotrebiteľských úveroch od 1 do 5 rokov vo výške 21,48 %. Súd v súlade s § 1 ods. 4 a 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., dospel k záveru, že žalobcom stanovená výška odplaty nepresahuje dvojnásobok priemernej výšky odplaty v rozhodnom čase, nakoľko je v hraničnej prípustnej výške vyplývajúcej z údajov Ministerstva financií pre rozhodné obdobie, pretože v zmluve je určená odplata vo výške 21,48 %. S ohľadom na uvedenú skutočnosť je tak údaj o výške odplaty, ročnej úrokovej sadzby a RPMN v súlade s právnymi predpismi.

33. K nároku na úhradu zmluvnej pokuty súd konštatuje, že z § 544 OZ vyplýva, že zmluvná pokuta je prípustným právnym nástrojom aplikovateľným v prípadoch porušenia zmluvnej povinnosti, ak sa medzi zmluvnými stranami dohodla. Žalovaná bola s uvedenými ustanoveniami zmluvy oboznámená a pre prípad nesplácania bola zmluvná pokuta upravená v článku IX. zmluvy, bod 4. Zároveň súd konštatuje, že plnenie zmluvných úrokov a zmluvnej pokuty súbežne nevylučuje žiaden právny predpis ani v prípade, že ide o spotrebiteľský úver. K zhodnému právnemu názoru dospel aj Krajský súd v Trnave v rozsudku sp.zn. 21Cob/40/2009, v ktorom konštatoval, že: „Žiaden právny predpis, vrátane zákonných ustanovení upravujúcich spotrebiteľské zmluvy, súbežné uplatnenie nároku na úrok z omeškania a zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku omeškaním splnenia peňažného záväzku nevylučuje (nakoľko každé omeškanie splnenia peňažného dlhu je zo zákona sankcionované úrokom z omeškania, ustanovenia o možnosti dojednania zmluvnej pokuty by v tejto súvislosti stratili zmysel).“ Súd zároveň skúmal oprávnenosť ustanovenia o zmluvnej pokute a dospel k záveru, že z § 544 OZ vyplýva, že zmluvná pokuta je prípustným právnym nástrojom aplikovateľným v prípadoch porušenia zmluvnej povinnosti, ak sa medzi zmluvnými stranami dohodla. Žalovaná bola s uvedenými ustanoveniami zmluvy oboznámená a pre prípad nesplácania bola zmluvná pokuta upravená v článku IX. zmluvy, bod 2. V zmluve je uvedená výška zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania (článok IX. bod 1 a 4). Súčet tejto zmluvnej pokuty vo výške 12% spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% prevyšuje prípustnú mieru sankcií za omeškania spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov uvedených v ustanovení § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka. Súd podrobil ustanovenie zmluvy týkajúce sa zmluvnej pokuty prieskumu (článok IX. zmluvy) a dospel k záveru, že argumentácia žalovanej nie je dôvodná, pričom poukazuje na článok IX. odsek 2, ktorého obsah je totožný so znením Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktoré v § 3a ods. 1 upravuje maximálnu výšku sankcií za omeškania spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov totožných spôsobom ako je uvedené v tejto časti zmluvných dojednaní. Podľa citovaného ustanovenia Nariadenia vlády boli úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, pričom trojnásobok tejto sumy je vo výške 15 % ročne. Pokiaľ teda žalobca v konaní uplatňuje sankciu voči žalovanému za nesplácanie peňažných prostriedkov vo výške 15 % ročne, ktorá zahŕňala aj zákonné úroky z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády vo výške 5 % ročne a zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne, takto je upravená v súlade s § 3a) Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak by súd vyhlásil túto dohodu, ktorá je doslovne prevzatá z ustanovenia § 3a) Nariadenia vlády č. 87/2007, označil by tým toto ustanovenie Nariadenia vlády za ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, čo je de facto neprijateľné. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp.zn. 43Co/70/2019 zo dňa 14.11.2019, ktorý navyše konštatoval, že dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľských veciach nie je samo o sebe neprípustné, neprípustné je iba v prípade, ak dojednaná sankcia za nesplnenie záväzku spotrebiteľa je neprimerane vysoká, čo nemožno konštatovať v prejednávanej veci.

34. S ohľadom na tieto skutočnosti súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal, aby žalobcovi zaplatila istinu vo výške 745,38 EUR titulom nezaplatenej istiny úveru, istinu 129,92 Eur titulom neuhradených mesačných nákladov (spolu istina predstavuje 875,30 Eur), vyčíslené zmluvné úroky vo výške 210,18 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 105,56 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 745,38 Eur od 1.10.2022 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8,49 Eur titulom nesplatennej splátky úveru od 21.9.2022 do 13.10.2022, ako aj nákladov vynaložených žalobcom v sume 3,- Eur.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. S ohľadom na to, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešnou stranou sporu, súd mu priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

46Csp/36/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.