

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201873
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316201873.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobkyne: N. L., rod. V., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX/XA, XXX XX Č., právne zastúpená Mgr. Michal Duraj, advokát, so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, proti žalovanému: Ľ. L., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX C., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

rozhodol:

rozhodol:

I. Podanie žalobkyne o d m i e t a.

II. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným súdu dňa XX.X.XXXX sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka.

2. Nakoľko podanie žalobkyne nedisponovalo všetkými podstatnými náležitosťami, súd ju uznesením č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa XX.X.XXXX, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, doplnila o konkrétne opísanie vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré strany nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva počas trvania manželstva, teda pri každej jednej z uvedených vecí nech uvedie jej druh, počet, rozmery, farbu, rok nadobudnutia, nadobúdaciú cenu, zostatkovú cenu, v prípade nehnuteľností i katastrálne územie, listy vlastníctva, parcely, znalecké posudky, atď. V rámci jej podania zároveň nech špecifikuje vyrovnací podiel vo výške 50 000 €, ktorého vyplatenia sa proti žalovanému domáha a sumu ktorú mala ako vlastné finančné prostriedky investovať do rodinného domu Raková č. 1089 a hnuťelných vecí s tým, nech podanie zároveň doplní o určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, nakoľko z petitu, ktorý vo svojom podaní uviedla, nie je vôbec zrejmé, ktoré konkrétne hnuťelné a nehnuteľné veci majú byť prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne a ktoré konkrétne hnuťelné a nehnuteľné veci majú byť prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného, v dôsledku čoho petit v znení, ktoré v podaní doručenom súdu dňa XX.X.XXXX žalobkyňa uviedla, nespĺňa podmienku jeho vykonateľnosti. Súd žalobkyňu zároveň riadne poučil, že v prípade, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

3. Žalobkyňa dňa X.XX.XXXX predložila súdu podanie označené ako zmena žaloby v zmysle ustanovenia § 140 CSP, ktoré súd podľa jeho obsahu v zmysle § 124 Civilného sporového poriadku, vyhodnotil ako doplnenie návrhu, ktorý bol súdu doručený dňa XX.X.XXXX. Žalobkyňa uvedeným podaním vady podania doručeného súdu dňa XX.X.XXXX neodstránila, keď sa v tejto súvislosti obmedzila len na doplnenie ceny hnuťelných vecí avšak bez uvedenia, či ide o cenu nadobúdaciú alebo zostatkovú, pričom špecifikácia viacerých 2 XC/XX/XXXX

hnuťelných vecí nebola riadne doplnená (t. j. s uvedením jej druhu, počtu, rozmerov, farby, roku nadobudnutia, atď.). Čo do nehnuteľných vecí (napr. hospodárska budova, garáž) tieto ostali v zmysle výzvy súdu nešpecifikované. Žalobkyňa zároveň riadne nešpecifikovala ani finančnú náhradu vo výške

45 375,70 € (pôvodne 50 000,00 €), ktorej vyplatenia sa proti žalovanému domáha, a to ani sumu, ktorú mala ako vlastné finančné prostriedky investovať do rodinného domu C. Č.. XXXX a hnuteľných vecí. Žalobkyňa svoje podanie nedoplnila ani o určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, nakoľko v ňom riadne a úplne nešpecifikovala hnuteľné a nehnuteľné veci, ktoré majú byť prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného, v dôsledku čoho petit v znení v podaní doručenom súdu dňa X.XX.XXXX nespĺňa podmienku jeho vykonateľnosti.

4. Podľa § 123 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podanie je úkon určený súdu.

(2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať podanie v zmysle § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, musí podanie v zmysle § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku 3 XC/XX/XXXX

obsahovať aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, že sa podanie v súdom určenej lehote nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

6. Podanie žalobkyne doručené súdu dňa XX.X.XXXX nedisponovalo náležitosťami v zmysle vyššie citovaného § 127 a § 132 Civilného sporového poriadku, z dôvodu ktorého ju súd uznesením č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX vyzval na ich doplnenie tak, ako v ňom bolo uvedené a tak, ako je opísané v bode 2. tohto uznesenia.

7. Žalobkyňa ani napriek podaniu doručenému súdu dňa X.XX.XXXX vady svojho podania neodstránila, keď sa v tejto súvislosti obmedzila len na doplnenie ceny hnuteľných vecí avšak bez uvedenia, či ide o cenu nadobúdaciú alebo zostatkovú, pričom špecifikácia viacerých hnuteľných vecí nebola riadne doplnená (t. j. s uvedením jej druhu, počtu, rozmerov, farby, roku nadobudnutia, atď.). Čo do nehnuteľných vecí (napr. hospodárska budova, garáž) tieto ostali v zmysle výzvy súdu nešpecifikované. Žalobkyňa zároveň riadne nešpecifikovala ani finančnú náhradu vo výške 45 375,70 € (pôvodne 50 000,00 €), ktorej vyplatenia sa proti žalovanému domáha, a to ani sumu, ktorú mala ako vlastné finančné prostriedky investovať do rodinného domu C. Č.. XXXX a hnuteľných vecí. Žalobkyňa svoje podanie nedoplnila ani o určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, nakoľko v ňom riadne a úplne nešpecifikovala

hnuteľné a nehnuteľné veci, ktoré majú byť prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného, v dôsledku čoho petit v znení v podaní doručenom súdu dňa X.XX.XXXX nespĺňa podmienku jeho vykonateľnosti. Nakoľko podanie žalobkyne ani napriek uvedenej odpovedi neobsahovalo náležitosti podania v zmysle § 127 a 132 Civilného sporového poriadku, keď v ňom absentovali už vyššie oboznámené údaje, súd podanie žalobkyne odmietol v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keď išlo o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

8. Nakoľko súd podanie žalobkyne odmietol, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť o trovách konania.

9. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O trovách konania súd analogicky rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko vinu za odmietnutie podania nesie v danom prípade žalobkyňa, keď jej podanie, súdu doručené dňa XX.X.XXXX, nedisponovalo náležitosťami v zmysle § 127 a § 132 Civilného sporového poriadku, ani napriek jeho doplneniu dňa X.XX.XXXX. V dôsledku toho súd priznal náhradu trov konania plne úspešnému žalovanému s tým, že o jej výške v zmysle § 262 ods. 2 Civilného súdneho poriadku rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). 4 7C/51/2016

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).