

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7PPOm/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200252
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817200252.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletého P. E. nar. XX.XX.XXXX, dieťaťa rodičov N. L. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX a U. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloletého P. E. nar. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti T. T. P. - W. Q. najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal neodkladným opatrením dočasne zveriť maloletého do ústavnej starostlivosti T. T. P. - W. Q.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Maloletý sa narodil maloletej matke, ktorá bola v tom čase umiestnená v ústavnej starostlivosti. Po narodení bolo dieťa predbežným opatrením tunajšieho súdu taktiež dočasne zverené do ústavnej starostlivosti a následne bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom tunajšieho súdu 7P/4/2014 zo dňa 23.01.2014. následne ústavná starostlivosť nad matkou a dieťaťom bola zrušená rozsudkom tunajšieho súdu a maloletej matke boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa. Maloletá matka bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Matka v tom čase žila v partnerskom vzťahu s otcom dieťaťa. Dňa 10.01.2017 sa na ich úrad dostavili rodičia dieťaťa so žiadosťou, aby ich maloletý syn bol umiestnený do ústavnej starostlivosti lebo chcú pracovať v Č.B. H., kde nebudú vedieť zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Po poskytnutí poradenstva rodičia z úradu odišli s tým, že odídu do Č. H. s dieťaťom. 11.01.2017 matka telefonicky oznámila, že medzi ňou a otcom dieťaťa došlo k nezhodám, ukončili spolužitie a odišla s dieťaťom ku svojej matke do X.. Ten istý deň bolo vykonané šetrenie v rodine matky a bolo zistené, že matka s dieťaťom žijú v dome jej matky. V dome žijú aj jej súrodenci so svojimi rodinami, ktorí si neželajú aby sa tam matka so svojim dieťaťom zdržiavala. Boli oslovení ohľadom možnosti zabezpečenia náhradnej starostlivosti o dieťa. Nikto z nich nebol ochotní zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Súhlasili s tým, aby matka s dieťaťom zotrvala v ich domácnosti ešte jeden deň. Matka trvala na tom, že plánuje odchod do Č. H.y za prácou 12.01.2017. Následne bolo vykonané šetrenie aj na adrese otca dieťaťa. Otec nebol doma a jeho matka oznámila, že ona nemá podmienky a predpoklady pre starostlivosť o dieťa. Jej vlastné deti sú v evidencii sociálnej kurately. Otca dieťaťa telefonicky kontaktovala a zistila, že je v obci M.. V uvedenej obci bol zastihnutý otec dieťaťa, ktorý uviedol, že sám sa nedokáže postarať o maloleté dieťa. Trval na tom, že aj on sa chystá odcestovať za prácou do Českej republiky lebo je bez akéhokoľvek príjmu a taktiež žiadal aby maloletý syn bol umiestnený do ústavnej starostlivosti.

2. Skutočnosti uvedené v návrhu vyplývajú aj z predloženej sociálnej správy o dieťati.

3. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 až 5 Civilného mimosporového poriadku ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

4. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia pre nezhody v spolužití sa rozišli a v súčasnej dobe sa matka s dieťaťom zdržiava na adrese svojej matky v X., kde však nemá vytvorené podmienky a predpoklady pre starostlivosť o dieťa, lebo v dome v ktorom jej matka býva bývajú aj jej súrodenci s rodinami. Matka pri tom trvala na tom, že chce odísť do Č. H. za prácou. Jej príbuzní odmietli prevziať starostlivosť o maloletého. Aj otec maloletého tvrdil, že nedokáže zabezpečiť starostlivosť o dieťa a taktiež odchádza za prácou do Č. H., lebo je bez akéhokoľvek finančného príjmu. Jeho matka, stará matka dieťaťa taktiež odmietla prevziať starostlivosť o maloletého. Vzhľadom na tieto skutočnosti aj podľa názoru súdu dieťa je v súčasnosti bez náležitej starostlivosti zo strany rodičov a v prípade, že by bolo ponechané v starostlivosti niektorého z nich bolo by ohrozené na živote a zdraví a bol by ohrozený priaznivý fyzický a psychický vývin. Zo strany rodičov ide o nezodpovedný prístup k starostlivosti o dieťa. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP42 ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.