

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 20C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207159
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6415207159.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 572 79 667, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Goliašová Gabriela s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: D. K., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, H. Š., v konaní o zaplatenie 920,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 15.06.2015 žiadal pôvodný žalobca spoločnosť AB 1 B. V. uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 920,35 Eur, vyčíslený úrok z omeškania 116,49 Eur a úrok z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 920,35 Eur od 29.05.2015 do zaplatenia. Žalobu zdôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. uzavrel so žalovanou dňa 08.11.2010 úverovú zmluvu č. 4011033092. Na jej základe bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.300,- Eur, ktorý sa zaviazala vrátiť v 48 mesačných splátkach po 59,34 Eur. V dôsledku omeškania s úhradou splátok vznikol žalovanej dlh v žalovanej výške, ktorý bol pôvodnému žalobcovi postúpený zmluvou zo dňa 29.10.2013 a ktorý žalovaná neuhradila ani po písomnej výzve.

2. Žalovaná si na adrese trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR žalobu neprevzala, jej skutočný pobyt sa súdu zistiť nepodarilo. Preto súd postupoval podľa § 116 ods. 2 prvej vety Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej aj len „CSP“) a oznámenie o podanej žalobe zverejnil dňa 14.10.2016 na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu. V zmysle § 116 ods. 2 druhej vety CSP potom súd považoval žalobu za doručenú žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia.

3. Počas konania súd následne zistil, že pôvodný žalobca - spoločnosť AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zanikla na základe zmluvy o fúzii zo dňa 17.10.2016 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 572 79 667 a táto spoločnosť sa tak stala právnym nástupcom pôvodného žalobcu. Vyplýva to z výpisu z obchodného registra (vedeného Holandskou obchodnou komorou), ktorý je založený v spise tunajšieho súdu sp. zn. 20C/291/2015 (a ktorý je teda známy súdu z vlastnej rozhodovacej činnosti). S poukazom na ust. § 64 CSP súd preto uznesením zo dňa 12.01.2017 č.k. 20C/93/2015-57 rozhodol, že v konaní pokračuje so spoločnosťou AB 2 B. V. ako právnym nástupcom pôvodného žalobcu AB 1 B. V.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), nakoľko sa jednalo o spotrebiteľskú vec, išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- Eur.

5. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela dňa 11.11.2010 (nie 08.11.2010 ako bolo tvrdené) so žalovanou ako dlžníčkou úverovú zmluvu a ako vyplýva z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad, žalovanej bola na jej základe prevedená na účet suma 1.300,- Eur. Túto sa zaviazala splatiť presne tak ako uviedol v žalobe aj žalobca v splátkach v počte 48 po 59,34 Eur mesačne. Podľa už uvedeného prehľadu žalovaná splátky riadne neuhrádzala (naposledy uhradila dňa 18.04.2013 sumu 59,34 Eur), pričom za obdobie do podania žaloby uhradila celkovo sumu 1.753,10 Eur.

6. Z hľadiska právneho posúdenia spornej úverovej zmluvy je nepochybné, že ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v § 1 ods. 2 ustanovuje, že spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Právny predchodca žalobcu mal pri uzavretí zmluvy postavenie veriteľa (dodávateľa) podľa § 2 písm. b) cit. zákona a žalovaná postavenie spotrebiteľa podľa § 2 písm. a) cit. zákona.

7. Okrem iných náležitostí zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy vyžadoval v ust. § 9 ods. 2, aby v zmluve bola uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f)) a tiež výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k)). Ich absenciu v zmluve § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru.

8. Predmetná úverová zmluva uzavretá právnym predchodcom žalobcu a žalovanou tieto náležitosti buď neobsahuje alebo ich síce obsahuje no nie v takej podobe, ako to vyplýva zo zákonného znenia. Preto žalovanej poskytnutý úver je bezúročný a bezpoplatkov.

9. Konkrétne zmluva neobsahuje dobu jej trvania a uvedenie dátumu, ktorý je termínom konečnej splatnosti úveru, keď bod 49 zmluvy hovorí len o lehote splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru do 15. dňa v poslednom mesiaci. Absentuje tu konkrétny deň, ktorý je termínom konečnej splatnosti úveru, čo znamená, že veriteľ preniesol svoju povinnosť rešpektovať jasné zákonné znenie na spotrebiteľa v tom smere, aby si tento sám vypočítaval, kedy nastane časový okamih splatnosti poslednej splátky. Zmluva neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zo zmluvy totiž nemožno vyvodiť rozčlenenie mesačných splátok z hľadiska úhrady istiny, úhrady úrokov a úhrady iných poplatkov, teda aká je výška splátky istiny, aká je výška splátky úrokov a aká je výška splátky iných poplatkov.

10. Zhrnúc uvedené súd dospel k záveru, že kvôli absencii uvedených náležitostí v predloženej zmluve o spotrebiteľskom úvere je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Ako už bolo uvedené, podľa predloženého prehľadu (č.l. 34 a nasl. spisu) žalovaná zaplatila na vrátenie poskytnutej sumy 1.300,- Eur celkovo sumu 1.753,10 Eur, teda viac než jej bolo poskytnuté a preto nie je žalobcovi nič dlžná, keďže žalobca, resp. jeho právny predchodca mal vzhľadom na bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru nárok len na vrátenie poskytnutej sumy bez úrokov a bez poplatkov a tak žalovanej nevznikla povinnosť zaplatiť žalované úroky a poplatky za poistenie. Súd preto žalobu zamietol s tým, že len dodáva, že síce žalobca mal aktívnu legitímáciu ohľadne žalovaného nároku podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a § 526 ods. 1 a 2 OZ zakladajúcu sa na oznámení spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 16.01.2015 a na fakte, že je právnym nástupcom spoločnosti AB 1 B. V., no vecnú legitímáciu vzhľadom na neexistenciu dlhu nemal. Súd preto žalobu zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko bola žalovaná v konaní plne úspešná, no žiadne trovy jej nevznikli, súd vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.