

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/169/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010565
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616010565.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 12. januára 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Mgr. Štefana Paulovicsa a Pavla Marka

rozhodol:

obžalovaný L. F., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bývajúci v N., C. V. XXXX/X, t. č. v D. F. F., W.,

uznáva sa za vinného, že

od presne nezistenej doby roku 2015 približne do mesiaca september 2016 v N. v kôlni na C. V. opakovane vykonal súlož s maloletou A. nar. XX.XX.XXXX, a to aj napriek tomu, že vedel o tom, že táto ešte nedovŕšila 15.-ty rok svojho veku,

t e d a

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

t ý m s p á c h a l

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa
odsudzuje

podľa § 201 ods. 1, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon s minimálnym stupňom stráženia..

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/132/2016 z 05.09.2016 pre prečin podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. a iné, a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

odôvodnenie:

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný chcel konať o dohode o vine a treste, ale prokurátor nesúhlasil s takýmto konaním.

Obžalovaný L. F. urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku a svoj čin oľutoval. Na základe návrhu prokurátora súd vyhlásenie obžalovaného prijal, obžalovaný kladne odpovedal na otázky položené mu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestných činov, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin. Súd po tom, ako vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. prijal, s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por. vykonal dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste.

Súd prečítal listinné dôkazy, a to správu z Mestského úradu N., výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z RT a tiež podstatný obsah spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/132/2016.

Po takto vykonanom dokazovaní súdu bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, obžalovaný sa k tomuto skutku priamo na hlavnom pojednávaní priznal, svoje konanie úprimne oľutoval.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska bližšie nie je hodnotený, nie je platiteľom dane z nehnuteľností, doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 05.09.2016 sp. zn. 3T 132/2016 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti súd osobitne nehodnotil, nakoľko boli v rovnováhe, súd bol toho názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného postačí trest na dolnej hranici trestnej sadzby, a keďže v tomto prípade prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného a úhrnného trestu, súd uložil trest vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec z 05.09.2016 sp. zn. 3T/132/2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.