

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: OT/149/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416894704
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416894704.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. B. M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. januára 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
B. M., C.. XX.XX.XXXX/XXXX A. S., D. S. S., N. XX, D.,Č.,
A. A. A. Ú.A. S. L. XX.XX.XXXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 06.11.2016 v čase o 13.20 hod. v predajni Lidl na Hodonínskej 6704, Bratislava, počas predajnej doby zobral z predajnej plochy 5 ks ementál blok 400g v hodnote spolu 12,45Eur, 2 ks šunkový nárez v hodnote spolu 2,78Eur, 3 ks Dove SG bamb. Maslo v hodnote spolu 6,57Eur, 3 ks Dove SG-Deep. Nour. V hodnote spolu 6,57Eur, 2 ks Dove SG-pistácia v hodnote spolu 4,38Eur, 2 ks pánske ponožky v hodnote spolu 5,98Eur, 1 ks pánske boxerky v hodnote 6,99Eur, teda tovar v celkovej hodnote 45,72Eur a tento tovar si vložil do ruksaku, ktorý mal so sebou a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia na škodu poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Ružinovská 1/E, Bratislava, kde bol zastavený príslušníkom SBS, ktorému odcudzený tovar následne vydal, a tohto konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že mu bol dňa 12.05.2016 Obvodným oddelením PZ Bratislava Ružinov - Západ vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11033036 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež tovaru v predajni Lidl Trenčianska 57/A, Bratislava dňa 12.05.2016, a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. OT 100/2016 zo dňa 31.07.2016, právoplatný dňa 31.07.2016, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák.,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. B. M. vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný B. M. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podaných obžalôb.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného B. M. o vine a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov a posudky na obžalovaného z ktorých vyplýva, že tento bol pred spáchaním žalovaného skutku celkom devätnásť krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Dva krát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, uznal tohto vinným zo spáchania žalovaného skutku aj s použitím žalovanej právnej kvalifikácie v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému tomuto ukladal trest podľa zákonnej trestnej sadzby pre trestný čin z ktorého bol uznaný vinným a to podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, kde zákonodarca stanovil trestnú sadzbu pri treste odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov.

Súd ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona zohľadnil to, že obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného trestného činu doznal a jeho spáchanie oľutoval. Súd neakceptoval názor obžalovaného a obhajoby, že trestný čin spáchal v dôsledku núdze, ktorú si sám nespôsobil. Obžalovaný je zdravý, spôsobilý pracovať, po prepustení z výkonu trestu mal kde bývať, mal rodinu, mohol sa zamestnať, požiadať o pomoc kurátora, charitu. Nič z toho nevyužil. Ľahostajnosť obžalovaného k riadnemu zaradeniu sa do života a ignorácia všeobecne platných spoločenských noriem nie je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle zákona.

Na druhej strane bohatý register trestov a predchádzajúce odsúdenia za trestné činy súd zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd uložil obžalovanému trest vo výmere 2 roky nepodmienečne. Hoci sa obžalovaný dopustil menšej krádeže v obchode, veci boli do predajne vrátené, je potrebné konštatovať, že v osobe obžalovaného sa jedná o špeciálneho recidivistu, ktorý pokiaľ je na slobode, tak sústavne zákon porušuje a pácha trestnú činnosť. V jeho osobe je potrebné radikálnejším spôsobom zabezpečiť ochranu spoločenských vzťahov a majetku občanov a obchodných spoločností pred ďalším jeho protiprávnym konaním. Ironicky vyznievajú slová obžalovaného v jeho záverečnej reči o potrebe vplyvania na jeho osobu výchovne ukladaním mierneho trestu. Je absurdné, ak človek ktorý bol devätnásť krát súdne trestaný tvrdí, že sa chce napraviť miernym trestom. Obžalovaný

mal na to dostatok príležitostí a možností, ale ako je zrejmé, ani predchádzajúce odsúdenia, ani výkony uložených trestov nemali na obžalovaného žiadny pozitívny prevýchočný vplyv. V jeho osobe súd konštatuje, že výchovný účinok trestu na jeho osobu je prinajmenšom diskutabilný. V jeho osobe je potrebné zvýšiť represívny účinok trestu a preto v záujme ochrany spoločnosti mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu akoto má na mysli Trestný zákon.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.