

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31PPOm/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117100002
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117100002.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: N., W.. XX.XX.XXXX E. Y. N., W.. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky, Y.. N. C., Š. I. L. C., F. U. XXXX/X-XX, M. a otca, T. C., Š. I. L. C., F. T. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

Maloletým deťom N. C., W.. XX.XX.XXXX E. Y. N. C., W.. XX.XX.XXXX sa za opatrovníka ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Maloleté deti C.: N. E. Y. N. sa dočasne, do rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 26P/67/2015 ponechá v a j ú v osobnej starostlivosti otca.

III. Matke sa nariaďuje platiť výživné na maloletú N. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a na maloletého Y. N. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktoré je matka povinná poukazovať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.“

odôvodnenie:

1. Otec detí sa svojím návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti ponechal v jeho osobnej starostlivosti. Zároveň žiadal, aby súd matke uložil povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. V návrhu uviedol, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/35/2014-45 zo dňa 16.10.2014. Zároveň týmto rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli obe maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to v týždňových intervaloch. Právo zastupovať a spravovať majetok maloletých detí majú obaja rodičia. Ďalej otec uviedol, že sa zaviazal platiť na výživu maloletej N. sumu 80,- Eur a na výživu maloletého Y. N. sumu 60,- Eur mesačne k rukám matky. V súčasnosti sa na Okresnom súde Trenčín vedie konanie pod spisovou značkou 26P/67/2015, a to na základe návrhu oboch rodičov detí, na zmenu zverenia výchovného prostredia maloletých. Každý z rodičov navrhuje súdu, aby obe maloleté deti boli zverené do výhradnej osobnej starostlivosti každému z nich a určené výživné. Súd v tejto veci doposiaľ nerozhodol a posledné pojednávanie odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, či je striedavá osobná starostlivosť v záujme maloletých detí a tiež, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady ohľadne starostlivosti o deti. Dňa 12. 10.2016 rodičia k uvedenému konaniu súdu doručili na schválenie rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa opäť dohodli na striedavej osobnej starostlivosti u maloletých detí v týždňových intervaloch. Otec sa v tejto dohode zaviazal platiť výživné na N. sumou 40,- Eur a na Y. N. 30,- Eur mesačne k rukám matky, okrem mesiaca júl a august. Ďalej sa v tejto dohode rodičia dohodli na tom, že maloletá N. bude navštevovať Základnú školu v T. a maloletý Y. N. bude navštevovať Materskú školu v T. a Materskú školu R.. Q. U. M.. Súd doposiaľ nerozhodol o schválení tejto rodičovskej

dohody. Na deň 20.01.2017 súd určil termín pojednávania. Otec ďalej uviedol, že dňa 28.12.2016 sa dostavil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, kde oznámil, že matka detí si do svojej domácnosti nasťahovala svojho priateľa z cudziny. Namietal starostlivosť matky o maloleté deti, pretože matka deťom nevarí a deti nechala samé v byte v nočných hodinách na čas niekoľkých hodín. Predložil aj SMS komunikáciu, z ktorej vyplýva, že maloletá dcéra chcela ísť k otcovi a matka ju nechcela pustiť. Ďalej z nej bolo zrejmé, že maloletá matku nenávidí, bojí sa telefonovať s otcom a má odmietavý postoj k priateľovi matky. Oznámil, že dňa 28.12.2016 si pôjde pre deti a prevezme ich zo starostlivosti matky do svojej výhradnej osobnej starostlivosti, až do času, kým nebude súdom právoplatne rozhodnuté o zmene výchovného prostredia maloletých detí. Následne skutočne v tento deň prevzal deti zo starostlivosti matky do svojej výhradnej starostlivosti. Dňa 06.01.2017 sa matka za účasti príslušníkov polície domáhala, aby jej deti vydal, pričom podľa právoplatného rozhodnutia mali byť deti v jeho starostlivosti. Obe deti zhodne uviedli, že chcú byť s otcom a nie s matkou. Polícia zobrala na vedomie stanovisko detí a deti ostali a sú doposiaľ v starostlivosti otca. Následne sa mu deti zdôverili, že priateľ matky synovi fyzicky ubližoval tak, že mu „pukal prsty“. Syn sa ponosoval, že ho v dôsledku toho bolí ľavá ruka. Dňa 10.01.2017 otec so synom absolvoval v tejto veci odborné vyšetrenie a zároveň podal na priateľa matky na Obvodnom oddelení PZ v Ilave oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Dozvedel sa, že matka detí sa za priateľa - cudzinca už vydala a tento jej priateľ by mal mať 21 rokov. Otec poukázal na to, že matka disponuje cestovnými dokladmi oboch maloletých detí a má dôvodnú obavu z toho, aby mu deti nezobrala a neodviedla ich do cudziny. Matka je zamestnaná a dosahuje príjem vo výške 700,- Eur, popri tom doučuje a takto dosahuje príjem vo výške 200,- Eur. Otec pracuje ako L. a takto zarobí 600,- Eur mesačne. Rodičia nemajú iné vyživovacie povinnosti. Záverom návrhu uviedol, že pokiaľ by sa deti neujal, ocitli by sa bez akejkoľvek starostlivosti, v stave núdze, v ohrození života a zdravého vývoja. Má obavu, že mu matka deti zoberie a odíde s nimi do cudziny. Trval na tom, že vec neznesie odklad a je potrebné rozhodnúť ihneď, do 24 hodín. Zastával názor, že sú splnené podmienky na to, aby súd ešte pred rozhodnutím vo veci samej, dočasne upravil pomery k maloletým deťom. K návrhu otec pripojil potvrdenie o podaní oznámenia priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, dve potvrdenia o odbornom vyšetrení maloletého syna a úradný záznam, ktorý s ním bol spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava dňa 28.12.2016.

2. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebiehal konanie vo veci maloletých detí C. pod spisovou značkou 26P/67/2015, kde je vytyčený termín pojednávania na deň 20.01.2017. Ďalej na tunajšom súde prebieha konanie týkajúce sa maloletých detí pod spisovou značkou 31P/34/2014, kde bolo rozhodnuté a spis sa v súčasnosti s odvolaním nachádza na odvolacom súde.

3. Podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku (CMP), ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrhu ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP (z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) z. č. 160/2015 Z. z., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 365 ods. 1 - 5 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd

neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

11. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

12. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

13. V danej veci mal súd z obsahu návrhu otca za preukázané, že obe maloleté deti sú v súčasnosti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch. A hoci podľa názoru súdu maloleté deti, ktoré sa v súčasnosti nachádzajú v osobnej starostlivosti otca, nie sú žiadnym spôsobom ohrozené na živote, nie je ohrozené ani ich zdravie či priaznivý vývoj, súd nemohol ponechať bez povšimnutia otcom uvádzané skutočnosti týkajúce sa matkinho zanedbávania starostlivosti o deti. Súd nemohol ponechať bez povšimnutia ani otcom vyslovenú obavu z odvedenia maloletých detí do cudziny, do krajiny súčasného manžela matky detí. M. súd v danej veci prihliadol aj na názor maloletej N., ktorá sa vyslovila, že chce zostať v starostlivosti otca. Z uvedených dôvodov aj z dôvodu opatrnosti súd návrhu otca vyhovel a to aj s poukazom na to, že vo veci samej je na deň 20.01.2017 vytyčený termín pojednávania, a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a obe maloleté deti ponechal v osobnej starostlivosti oca, ktorý starostlivosť o ne v súčasnosti vykonáva. Súd pri rozhodovaní prihliadal najmä na záujem maloletých detí a zároveň súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie má len predbežný a dočasný charakter s tým, že o konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bude rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 26P/67/2015 a to po vykonaní dokazovania na pojednávaní, potrebnom pre správne rozhodnutie vo veci tak, aby bol čo najlepšie chránený a zabezpečený záujem maloletých detí. Z uvedených dôvodov súd zároveň matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí v rozsahu minimálnej zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd maloletým deťom aj ustanovil vo výroku I. za použitia § 117 Civilného mimosporového poriadku za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v troch vyhotoveniach) (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 365 ods. 3 CMP).