

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16P/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115206432
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115206432.8

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou vo veci starostlivosti o maloletého G., zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: G. o zníženie výživného a zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

1. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
2. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
3. Rodičia sú povinní zaplatiť na účet Okresného súdu Trnava trovy štátu každý vo výške 45,36 eur, obidvaja do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného a úpravy styku.
2. V časti zníženia výživného bolo konanie zastavené Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 3. 11. 2016 č. k. 16P 23/2015-167 v dôsledku späťvzatia návrhu v tejto časti. V ďalšom priebehu konania zobral otec návrh v časti úpravy styku späť z dôvodu, že došlo k dohode o zachovaní pôvodnej úpravy styku.
3. Podľa § 29 ods. 1 C. m. p. navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
4. V súlade s citovaným ustanovením zákona súd konanie zastavil, keď došlo k späťvzatiu časti návrhu, ostatní účastníci so späťvzatím súhlasili a neboli dôvody na pokračovanie v konaní.
5. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 259 CSP v spojení s § 2 ods. 2 CMP súd zaviazal oboch rodičov pomerne na zaplatenie výdavkov štátu titulom znalečného.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.
Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.