

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014090
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3119014090.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Mariána Dunčka, v trestnej veci proti obžalovanému X.. K. C., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., R. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, trestne stíhanému pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí dňa 06. júla 2022 prejednal odvolanie prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.03.2021, sp. zn. 8T/14/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. marca 2021, sp. zn. 8T/14/2019, bol obžalovaný X.. K. C. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho trestného činu zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, spáchaný v bodoch 2.1. až 2.12., 3 až 6, v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom zločinom daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, spáchaným v bodoch 2.3., 2.5., 2.7., 2.9., 2.11. a 6 vo viacčinnom súbehu so zločinom skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, spáchaným v bode 1 a prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, spáchaný v bode 7, vo viacčinnom súbehu s prečinom sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, spáchaným v bode 8, na tom skutkovom základe, že:

v bode 1

ako konateľ spoločnosti acceptar, s.r.o. Trenčín, IČO: 36 694 886, podal dňa 27.04.2015 na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie na daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2015, ktorým za spoločnosť acceptar s.r.o. deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.408,91 Eur tým, že do predmetného daňového priznania neoprávnene zahrnul aj 12 ks dodávateľských faktúr od spoločnosti VAPER, a.s., so sídlom Priemyselná 12, Žiar nad Hronom, IČO: 31 635 652 v celkovej sume 245.516,07 €, z ktorej odpočítanie dane predstavovalo sumu 40.919,40 Eur, a keďže zdaniteľné plnenia deklarované na predmetných faktúrach nikdy reálne neprebehli, tak daňovému subjektu acceptar, s.r.o. nevznikol nárok na odpočítanie dane z dodávateľských faktúr od spoločnosti VAPER, a.s., a ich zahrnutím do daňového priznania za mesiac marec 2015 obvinený K. C. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 40.919,40 Eur, pričom sa jednalo o faktúry: faktúra č. FA20150201 dátum dodania 24.03.2015, faktúra č. FA20150141 dátum dodania 02.03.2015, faktúra č. FA20150212 dátum dodania 26.03.2015, faktúra č. FA20150162 dátum dodania 06.03.2015, faktúra č. FA20150149 dátum dodania 04.03.2015, faktúra č. FA20150179 dátum dodania 13.03.2015, faktúra č. FA20150218 dátum dodania 30.03.2015, faktúra č. FA20150168 dátum dodania 09.03.2015, faktúra č. FA20150171 dátum dodania 11.03.2015, faktúra č. FA20150190 dátum dodania 18.03.2015, faktúra č. FA20150186 dátum dodania 16.03.2015, faktúra č. FA20150196 dátum dodania 20.03.2015

v bode 2

ako konateľ spoločnosti acceptar, spol. s r.o., Mierové námestie 33, Trenčín, IČO: 36694 886

2.1. dňa 25.02.2013 na Daňovom úrade Trenčín podal za daňový subjekt acceptar, s.r.o. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca január r. 2013, ktorým za uvedenú spoločnosť deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 36.051,75 Eur a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul nasledovné fiktívne faktúry od dodávateľov :

- CENTRE SOUTH s.r.o., Blagoevova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 36 327 727 (ďalej len CENTRE SOUTH, s.r.o.) :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130003 | 02.01.2013 | 124.210,00 | 24.842,00 |
| 20130041 | 14.01.2013 | 175.201,50 | 35.040,30 |
| 20130058 | 18.01.2013 | 158.660,50 | 31.732,10 |
| 20130092 | 28.01.2013 | 108.952,50 | 21.790,50 |
| 20130107 | 31.01.2013 | 81.045,00 | 16.209,00 |

- ESAM COMPANY s.r.o., Ružová dolina 6, 821 01 Bratislava, IČO: 45 884 846 (ďalej len ESAM COMPANY, s.r.o.) :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130019 | 08.01.2013 | 146.567,00 | 29.313,40 |
| 20130077 | 23.01.2013 | 75.866,00 | 19.173,20 |

a tiež neoprávnene deklaroval oslobodenie od dane v zmysle vystavených fiktívnych faktúr pre odberateľa z iného členského štátu :

- OK trade invest s.r.o., Krakovská 593/19, 110 00 Praha 1 - Nové Město, Česká republika, IČO: 246 80 061 (ďalej len OK trade invest s.r.o.),

| Číslo dokladu v evidencii DPH | dátum daňovej povinnosti | cena celkom v Eur |
|----------------------------------|-----------------------------|----------------------|
| nezistené | 20121119 | 243.750,00 |
| nezistené | 20121120 | 180.390,00 |

ktorých dodávateľov „CENTRE SOUTH s.r.o.“ a „ESAM COMPANY s.r.o.“, v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti K. D., nar. 09.09.1987, a odberateľa „OK trade invest s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti W. S., XX.XX.XXXX, pričom k uskutočneniu zdaniteľného plnenia v deklarovanom rozsahu nikdy nedošlo, čím daňový subjekt acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január r. 2013 vo výške 232.123,83 Eur,

2.2. dňa 25.03.2013 na Daňovom úrade Trenčín podal za daňový subjekt acceptar, s.r.o. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca február r. 2013, ktorým za uvedenú spoločnosť deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.459,20 Eur a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul nasledovné fiktívne faktúry od dodávateľov :

- CENTRE SOUTH s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130117 | 02.02.2013 | 52.962,00 | 10.592,40 |

| | | | |
|----------|------------|------------|-----------|
| 20130141 | 09.02.2013 | 94.007,50 | 18.801,50 |
| 20130167 | 17.02.2013 | 114.950,00 | 22.990,00 |
| 20130186 | 21.02.2013 | 5.943,00 | 1.188,60 |

- ESAM COMPANY s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130112 | 01.02.2013 | 87.889,00 | 17.577,80 |
| 20130125 | 05.02.2013 | 62.069,50 | 12.413,90 |
| 20130158 | 13.02.2013 | 116.095,00 | 23.219,00 |
| 20130181 | 20.02.2013 | 84.950,50 | 16.990,10 |
| 20130193 | 24.02.2013 | 20.113,00 | 4.022,60 |
| 20130210 | 27.02.2013 | 138.521,50 | 27.704,30 |

a tiež neoprávnene deklaroval oslobodenie od dane v zmysle vystavených fiktívnych faktúr pre nasledovných odberateľov z iného členského štátu :

- OK trade invest s.r.o. :

| Číslo dokladu /faktúry/ | Číslo dokladu v evidencii DPH | dátum vzniku daňovej povinnosti | cena celkom v Eur |
|----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 0102201303 | 1021303 | 01.02.2013 | 100.484,50 |
| 0402201301 | 4021301 | 04.02.2013 | 749.293,00 |
| 0602201304 | 6021304 | 06.02.2013 | 243.800,00 |
| 0702201305 | 7021305 | 07.02.2013 | 353.481,00 |
| 1202201308 | 12021308 | 12.02.2013 | 206.730,00 |
| 1302201307 | 13021307 | 13.02.2013 | 211.650,00 |
| 1802201306 | 18021306 | 18.02.2013 | 355.481,00 |
| 2102201302 | 21021302 | 21.02.2013 | 358.881,00 |
| 2502201302 | 25021302 | 25.02.2013 | 278.721,00 |
| 2602201304 | 26021304 | 26.02.2013 | 340.500,00 |
| 2702201302 | 27021302 | 27.02.2013 | 141.000,00 |

- EXPOL HOLDING s.r.o., Slavíkova 1744/22, 708 00 Ostrava 8 - Poruba, Česká republika, IČO: 293 82 459 (ďalej len EXPOL HOLDING s.r.o.) :

| Číslo dokladu /faktúry/ | Číslo dokladu v evidencii DPH | dátum vzniku daňovej povinnosti | cena celkom v Eur |
|----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 0502201310 | 5021310 | 05.02.2013 | 245.650,00 |
| 0702201304 | 7021304 | 07.02.2013 | 167.075,80 |
| 0802201308 | 8021308 | 08.02.2013 | 403.400,00 |
| 1902201304 | 19021304 | 19.02.2013 | 225.350,00 |
| 2002201311 | 20021311 | 20.02.2013 | 393.125,00 |
| 2202201310 | 22021310 | 22.02.2013 | 231.500,00 |
| 2502201303 | 25021303 | 25.02.2013 | 350.659,00 |

ktorých dodávateľov „CENTRE SOUTH s.r.o.“ a „ESAM COMPANY s.r.o.“, v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti K., a odberateľa „OK trade invest s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti RV., a ďalšieho odberateľa „EXPOL HOLDING s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti InZ., pričom k uskutočneniu zdaniteľného plnenia v deklarovanom rozsahu nikdy nedošlo, čím daňový subjektu acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február r. 2013 vo výške 1.048.297,08 Eur,

2.3. dňa 25.04.2013 na Daňovom úrade Trenčín podal za daňový subjekt acceptar, s.r.o. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca marec r. 2013, ktorým za uvedenú spoločnosť uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty (nadmerný odpočet) vo výške 14.983,11 Eur a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul nasledovné fiktívne faktúry od dodávateľov :

- CENTRE SOUTH s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130235 | 06.03.2013 | 84.997,50 | 16.999,50 |
| 20130266 | 13.03.2013 | 122.974,00 | 24.594,80 |
| 20130285 | 18.03.2013 | 39.506,50 | 7.901,30 |
| 20130307 | 22.03.2013 | 52.940,00 | 10.588,00 |
| 20130335 | 27.03.2013 | 89.084,50 | 17.816,90 |
| 20130341 | 30.03.2013 | 37.067,00 | 7.413,40 |

- ESAM COMPANY s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130219 | 01.03.2013 | 86.461,50 | 17.292,30 |
| 20130246 | 08.03.2013 | 29.954,00 | 5.990,80 |
| 20130274 | 14.03.2013 | 46.215,00 | 9.243,00 |
| 20130286 | 18.03.2013 | 139.065,50 | 27.813,10 |
| 20130325 | 25.03.2013 | 95.201,00 | 19.040,20 |
| 20130336 | 27.03.2013 | 117.857,00 | 23.571,40 |
| 20130338 | 28.03.2013 | 91.132,50 | 18.226,50 |
| 20130342 | 30.03.2013 | 65.151,00 | 13.030,20 |

a tiež neoprávnenne deklaroval oslobodenie od dane v zmysle vystavených fiktívnych faktúr pre nasledovných odberateľov z iného členského štátu :

- OK trade invest s.r.o. :

| Číslo dokladu /faktúry/ | Číslo dokladu v evidencii DPH | dátum vzniku daňovej povinnosti | cena celkom v Eur |
|----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 0103201302 | 1031302 | 01.03.2013 | 239.062,50 |
| 0403201303 | 4031303 | 04.03.2013 | 286.875,00 |
| 0503201302 | 5031302 | 05.03.2013 | 407.402,80 |
| 1502201306 | 15021306 | 15.02.2013 | 409.750,40 |

- EXPOL HOLDING s.r.o. :

| Číslo dokladu /faktúry/ | Číslo dokladu v evidencii DPH | dátum vzniku daňovej povinnosti | cena celkom v Eur |
|----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 0103201301 | 1031301 | 01.03.2013 | 340.000,00 |
| 0403201302 | 4031302 | 04.03.2013 | 329.375,00 |
| 0503201301 | 5031301 | 05.03.2013 | 392.938,10 |

ktorých dodávateľov „CENTRE SOUTH s.r.o.“ a „ESAM COMPANY s.r.o.“, v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti K. D., nar. XX.XX.XXXX, a odberateľa „OK trade invest s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti W. S., XX.XX.XXXX, a ďalšieho odberateľa „EXPOL HOLDING s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti Ing. U. K., nar. XX.XX.XXXX, pričom k uskutočneniu zdaniateľného plnenia v deklarovanom rozsahu nikdy nedošlo, čím daňový subjektu acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec r. 2013 vo výške 605.438,93 Eur, a súčasne neoprávnenne uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec r. 2013 vo výške 14.983,11 Eur,

2.4. dňa 27.05.2013 na Daňovom úrade Trenčín podal za daňový subjekt acceptar, s.r.o. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl r. 2013, ktorým za uvedenú spoločnosť deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 17.874,00 Eur, a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul nasledovné fiktívne faktúry od dodávateľov :

- CENTRE SOUTH s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130347 | 02.04.2013 | 51.421,50 | 10.284,30 |
| 20130364 | 09.04.2013 | 43.997,50 | 8.799,50 |
| 20130379 | 12.04.2013 | 66.100,50 | 13.220,10 |
| 20130386 | 15.04.2013 | 60 088,00 | 12.017,60 |
| 20130413 | 22.04.2013 | 26.043,50 | 5.208,70 |
| 20130436 | 25.04.2013 | 86.764,00 | 17.352,80 |
| 20130443 | 26.04.2013 | 37.427,50 | 7.485,50 |
| 20130457 | 30.04.2013 | 50.024,50 | 10.004,90 |

- ESAM COMPANY s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130354 | 04.04.2013 | 55.350,00 | 11.070,00 |
| 20130370 | 10.04.2013 | 71.061,00 | 14.212,20 |
| 20130408 | 19.04.2013 | 44 951,50 | 8.990,30 |
| 20130417 | 22.04.2013 | 53.574,50 | 10.714,90 |
| 20130430 | 24.04.2013 | 21.741,50 | 4.348,30 |

a tiež neoprávnene deklaroval oslobodenie od dane v zmysle vystavených fiktívnych faktúr pre nasledovných odberateľov z iného členského štátu :

- OK trade invest s.r.o. :

| Číslo dokladu /faktúry/ | Číslo dokladu v evidencii DPH | dátum vzniku daňovej povinnosti | cena celkom v Eur |
|----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1504201305 | 22041303 | 15.04.2013 | 277.316,00 |
| 2204201303 | 22041303 | 22.04.2013 | 75.300,00 |

- EXPOL HOLDING s.r.o. :

| Číslo dokladu /faktúry/ | Číslo dokladu v evidencii DPH | dátum vzniku daňovej povinnosti | cena celkom v Eur |
|----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 1104201307 | 11041307 | 11.04.2013 | 283.660,00 |

ktorých dodávateľov „CENTRE SOUTH s.r.o.“ a „ESAM COMPANY s.r.o.“, v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti K. D., nar. XX.XX.XXXX, a odberateľa „OK trade invest s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti W. S., XX.XX.XXXX, a ďalšieho odberateľa „EXPOL HOLDING s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti X.. U. K., nar. XX.XX.XXXX, pričom k uskutočneniu zdaniteľného plnenia v deklarovanom rozsahu nikdy nedošlo, čím daňový subjekt acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl r. 2013 vo výške 239.755,10 Eur,

2.5. dňa 25.06.2013 na Daňovom úrade Trenčín podal za daňový subjekt acceptar, s.r.o. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca máj r. 2013, ktorým za uvedenú

spoločnosť uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty (nadmerný odpočet) vo výške 2.947,40 Eur a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul nasledovné fiktívne faktúry od dodávateľov :

- CENTRE SOUTH s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130477 | 07.05.2013 | 70.273,50 | 14.054,70 |
| 20130496 | 13.05.2013 | 49.951,00 | 9.990,20 |
| 20130543 | 22.05.2013 | 69.107,00 | 13.821,40 |
| 20130556 | 27.05.2013 | 85.102,50 | 17.020,50 |
| 20130579 | 31.05.2013 | 26.932,50 | 5.386,50 |

- ESAM COMPANY s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130466 | 03.05.2013 | 60.788,00 | 12.155,60 |
| 20130472 | 06.05.2013 | 89.253,50 | 17.850,70 |
| 20130490 | 10.05.2013 | 49.505,00 | 9.901,00 |
| 20130523 | 17.05.2013 | 69.946,00 | 13.989,20 |
| 20130527 | 20.05.2013 | 76.107,00 | 15.221,40 |
| 20130538 | 21.05.2013 | 94.567,50 | 18.913,50 |
| 20130552 | 24.05.2013 | 50.007,50 | 10.001,50 |
| 20130563 | 28.05.2013 | 12.754,00 | 2.550,80 |
| 20130572 | 30.05.2013 | 39.541,00 | 7.908,20 |

ktorých dodávateľov „CENTRE SOUTH s.r.o.“ a „ESAM COMPANY s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti K. D., nar. XX.XX.XXXX, pričom k uskutočneniu zdaniteľného plnenia v deklarovanom rozsahu nikdy nedošlo, čím daňový subjektu acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj r. 2013 vo výške 165.817,80 Eur, a súčasne neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj r. 2013 vo výške 2.947,40 Eur,

2.6. dňa 25.07.2013 na Daňovom úrade Trenčín podal za daňový subjekt acceptar, s.r.o. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca jún r. 2013, ktorým za uvedenú spoločnosť deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 4.176,04 Eur, a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul nasledovné fiktívne faktúry od dodávateľov :

- ASC SPEDITION, s.r.o., Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 256 161 (ďalej len ASC SPEDITION, s.r.o.) :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130606 | 07.06.2013 | 39.401,50 | 7.880,30 |
| 20130634 | 17.06.2013 | 24.997,00 | 4.999,40 |
| 20130675 | 28.06.2013 | 41.673,50 | 8.334,70 |

- CENTRE SOUTH s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130592 | 04.06.2013 | 29.481,00 | 5.896,20 |
| 20130612 | 10.06.2013 | 42.019,50 | 8.403,90 |
| 20130639 | 18.06.2013 | 15.050,50 | 3.010,10 |
| 20130653 | 21.06.2013 | 30.082,00 | 6.016,40 |
| 20130668 | 27.06.2013 | 6.797,50 | 1.359,50 |

a tiež neoprávnene deklaroval oslobodenie od dane v zmysle vystavených fiktívnych faktúr pre nasledovného odberateľa z iného členského štátu :

- GIGATERIA s.r.o., Holečkova 789/49, 150 00 Praha 5 - Smíchov, Česká republika, IČO: 291 26 258 (ďalej len GIGATERIA s.r.o.) :

| Číslo dokladu /faktúry/ | Číslo dokladu v evidencii DPH | dátum vzniku daňovej povinnosti | cena celkom v Eur |
|-------------------------|-------------------------------|---------------------------------|-------------------|
| 0706201307 | 7061307 | 07.06.2013 | 54.875,00 |
| 1206201310 | 12061310 | 12.06.2013 | 54.626,50 |
| 1206201311 | 12061311 | 12.06.2013 | 55.081,00 |

ktorého dodávateľa „ASC SPEDITION, s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti W. S., XX.XX.XXXX, a ďalšieho dodávateľa „CENTRE SOUTH s.r.o.“, ako aj odberateľa „GIGATERIA s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti K. D., nar. XX.XX.XXXX, pričom k uskutočneniu zdaniteľného plnenia v deklarovanom rozsahu nikdy nedošlo, čím daňový subjekt acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún r. 2013 vo výške 73.330,92 Eur,

2.7. dňa 26.08.2013 na Daňovom úrade Trenčín podal za daňový subjekt acceptar, s.r.o. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca júl r. 2013, ktorým za uvedenú spoločnosť uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty (nadmerný odpočet) vo výške 2.498,15 Eur a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul nasledovné fiktívne faktúry od dodávateľov :

- ASC SPEDITION, s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|-------------------------------|------------|-------------------|---------------|
| 20130689 | 03.07.2013 | 36.062,00 | 7.212,40 |
| 20130699 | 08.07.2013 | 45.437,50 | 9.087,50 |
| 20130727 | 16.07.2013 | 61.536,00 | 12.307,20 |
| 20130735 | 17.07.2013 | 49.504,50 | 9.900,90 |
| 20130746 | 22.07.2013 | 43.626,50 | 8.725,30 |
| 20130763 | 26.07.2013 | 45.418,00 | 9.083,60 |
| 20130779 | 31.07.2013 | 29.500,00 | 5.900,00 |

- CENTRE SOUTH s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|-------------------------------|------------|-------------------|---------------|
| 20130679 | 01.07.2013 | 49.136,50 | 9.827,30 |
| 20130702 | 09.07.2013 | 44.547,50 | 8.909,50 |
| 20130738 | 18.07.2013 | 52.143,50 | 10.428,70 |
| 20130752 | 23.07.2013 | 39.993,50 | 7.998,70 |
| 20130768 | 29.07.2013 | 46.911,00 | 9.382,20 |

ktorého dodávateľa „ASC SPEDITION, s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti W. S., XX.XX.XXXX, a ďalšieho dodávateľa „CENTRE SOUTH s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti K. D., nar. XX.XX.XXXX, pričom k uskutočneniu zdaniteľného plnenia v deklarovanom rozsahu nikdy nedošlo, čím daňový subjekt acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl r. 2013 vo výške 108.763,30 Eur, a súčasne neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl r. 2013 vo výške 2.498,15 Eur,

2.8. dňa 25.09.2013 na Daňovom úrade Trenčín podal za daňový subjekt acceptar, s.r.o. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca august r. 2013, ktorým za uvedenú spoločnosť deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 4.490,26 Eur, a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul nasledovné fiktívne faktúry od dodávateľov :

- ASC SPEDITION, s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130794 | 01.08.2013 | 15.846,50 | 3.169,30 |
| 20130815 | 08.08.2013 | 32.600,00 | 6.520,00 |
| 20130838 | 15.08.2013 | 26.355,00 | 5.271,00 |
| 20130860 | 22.08.2013 | 26.148,50 | 5.229,70 |
| 20130878 | 28.08.2013 | 34.155,00 | 6.831,00 |
| 20130884 | 30.08.2013 | 31.758,00 | 6.351,60 |

- CENTRE SOUTH s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130796 | 02.08.2013 | 36.146,50 | 7.229,30 |
| 20130805 | 06.08.2013 | 28.080,50 | 5.616,10 |
| 20130814 | 08.08.2013 | 29.645,30 | 5.929,06 |
| 20130820 | 09.08.2013 | 35.005,20 | 7.001,04 |
| 20130826 | 12.08.2013 | 28.666,60 | 5.733,32 |
| 20130832 | 14.08.2013 | 42.544,80 | 8.508,96 |
| 20130841 | 16.08.2013 | 26.959,30 | 5.391,86 |
| 20130851 | 20.08.2013 | 31.093,20 | 6.218,64 |
| 20130864 | 23.08.2013 | 30.178,30 | 6.035,66 |
| 20130869 | 26.08.2013 | 28.645,90 | 5.729,18 |
| 20130885 | 30.08.2013 | 37.683,30 | 7.536,66 |

a tiež neoprávnene deklaroval oslobodenie od dane v zmysle vystavených fiktívnych faktúr pre nasledovného odberateľa z iného členského štátu :

- GIGATERIA s.r.o. :

| Číslo dokladu /faktúry/ | Číslo dokladu v evidencii DPH | dátum vzniku daňovej povinnosti | cena celkom v Eur |
|----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 0108201301 | 1081301 | 01.08.2013 | 49.733,10 |

ktorého dodávateľa „ASC SPEDITION, s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti W., a ďalšieho dodávateľa „CENTRE SOUTH s.r.o.“, ako aj odberateľa „GIGATERIA s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti K., pričom k uskutočneniu zdaniteľného plnenia v deklarovanom rozsahu nikdy nedošlo, čím daňový subjekt acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august r. 2013 vo výške 112.591,23 Eur,

2.9. dňa 25.10.2013 na Daňovom úrade Trenčín podal za daňový subjekt acceptar, s.r.o. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca september r. 2013, ktorým za uvedenú spoločnosť uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty (nadmerný odpočet) vo výške 4.993,26 Eur a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul nasledovné fiktívne faktúry od dodávateľov :

- ASC SPEDITION, s.r.o., s predmetom zdaniteľného plnenia podľa uvedenia na faktúrach :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|--------|----------------------|------------------|
|----------------------------------|--------|----------------------|------------------|

| | | | |
|----------|------------|-----------|----------|
| 20130888 | 11.09.2013 | 38.876,90 | 7.775,38 |
| 20130909 | 18.09.2013 | 41.394,80 | 8.278,96 |
| 20130929 | 24.09.2013 | 39.753,20 | 7.950,64 |
| 20130939 | 27.09.2013 | 35.008,70 | 7.001,74 |
| 20130946 | 30.09.2013 | 35.096,40 | 7.019,28 |

- CENTRE SOUTH s.r.o., s predmetom zdaniteľného plnenia podľa uvedenia na faktúrach :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130887 | 02.09.2013 | 33.828,20 | 6.765,64 |
| 20130889 | 12.09.2013 | 36.576,10 | 7.315,22 |
| 20130897 | 16.09.2013 | 33.955,60 | 6.791,12 |
| 20130910 | 19.09.2013 | 28.185,10 | 5.637,02 |
| 20130924 | 23.09.2013 | 45.188,50 | 9.037,70 |
| 20130930 | 25.09.2013 | 33.876,20 | 6.775,24 |
| 20130940 | 27.09.2013 | 39.216,30 | 7.843,26 |
| 20130942 | 30.09.2013 | 34.382,30 | 6.876,46 |

ktorého dodávateľa „ASC SPEDITION, s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti W. S., XX.XX.XXXX, a ďalšieho dodávateľa „CENTRE SOUTH s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti K. D., nar. XX.XX.XXXX, pričom k uskutočneniu zdaniteľného plnenia v deklarovanom rozsahu nikdy nedošlo, čím daňový subjektu acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september r. 2013 vo výške 95.067,66 Eur,

a súčasne neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september r. 2013 vo výške 4.993,26 Eur,

2.10. dňa 25.11.2013 na Daňovom úrade Trenčín podal za daňový subjekt acceptar, s.r.o. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca október r. 2013, ktorým za uvedenú spoločnosť deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 5.605,79 Eur, a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul nasledovné fiktívne faktúry od dodávateľov :

- ASC SPEDITION, s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130955 | 02.10.2013 | 14.020,75 | 2.824,90 |
| 20130983 | 09.10.2013 | 17.387,50 | 3.477,50 |
| 20131000 | 15.10.2013 | 21.622,90 | 4.324,58 |
| 20131017 | 18.10.2013 | 19.744,80 | 3.948,96 |
| 20131033 | 23.10.2013 | 18.746,80 | 3.749,36 |
| 20131058 | 30.10.2013 | 21.459,50 | 4.291,90 |

- CENTRE SOUTH s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20130952 | 01.10.2013 | 35.658,60 | 7.131,72 |
| 20130966 | 04.10.2013 | 22.174,30 | 4.434,86 |
| 20130974 | 08.10.2013 | 18.750,00 | 3.750,00 |
| 20130987 | 10.10.2013 | 21.187,60 | 4.237,52 |
| 20130999 | 14.10.2013 | 17.122,10 | 3.424,42 |
| 20131011 | 17.10.2013 | 15.136,80 | 3.027,36 |
| 20131024 | 21.10.2013 | 19.664,50 | 3.932,90 |
| 20131032 | 23.10.2013 | 21.920,70 | 4.384,14 |
| 20131047 | 25.10.2013 | 19.444,80 | 3.888,96 |
| 20131054 | 28.10.2013 | 22.569,20 | 4.513,84 |

20131061 31.10.2013 14.723,20 2.944,64

ktorého dodávateľa „ASC SPEDITION, s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti W. S., XX.XX.XXXX, a ďalšieho dodávateľa „CENTRE SOUTH s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti K. D., nar. XX.XX.XXXX, pričom k uskutočneniu zdaniteľného plnenia v deklarovanom rozsahu nikdy nedošlo, čím daňový subjektu acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október r. 2013 vo výške 68.267,06 Eur,

2.11. dňa 20.12.2013 na Daňovom úrade Trenčín podal za daňový subjekt acceptar, s.r.o. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca november r. 2013, ktorým za uvedenú spoločnosť uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty (nadmerný odpočet) vo výške 1.213,60 Eur a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul nasledovné fiktívne faktúry od dodávateľov :

- ASC SPEDITION, s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20131071 | 05.11.2013 | 15.207,20 | 3.041,44 |
| 20131093 | 08.11.2013 | 18.687,50 | 3.737,50 |
| 20131103 | 12.11.2013 | 23.424,90 | 4.684,98 |
| 20131115 | 15.11.2013 | 18.984,80 | 3.796,96 |
| 20131143 | 21.11.2013 | 19.786,50 | 3.957,30 |
| 20131168 | 28.11.2013 | 22.598,50 | 4.519,70 |

- CENTRE SOUTH s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20131070 | 04.11.2013 | 35.722,30 | 7.144,46 |
| 20131083 | 06.11.2013 | 21.194,30 | 4.238,86 |
| 20131092 | 08.11.2013 | 16.580,00 | 3.316,00 |
| 20131104 | 12.11.2013 | 12.187,90 | 2.437,58 |
| 20131114 | 14.11.2013 | 19.225,10 | 3.845,02 |
| 20131119 | 15.11.2013 | 18.169,80 | 3.633,96 |
| 20131132 | 19.11.2013 | 20.696,50 | 4.139,30 |
| 20131144 | 21.11.2013 | 22.960,70 | 4.592,14 |
| 20131158 | 25.11.2013 | 18.879,80 | 3.775,96 |
| 20131167 | 27.11.2013 | 21.992,00 | 4.398,40 |
| 20131174 | 29.11.2013 | 17.725,20 | 3.545,04 |

ktorého dodávateľa „ASC SPEDITION, s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti W. S., XX.XX.XXXX, a ďalšieho dodávateľa „CENTRE SOUTH s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti K. D., nar. XX.XX.XXXX, pričom k uskutočneniu zdaniteľného plnenia v deklarovanom rozsahu nikdy nedošlo, čím daňový subjektu acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november r. 2013 vo výške 68.804,60 Eur, a súčasne neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november r. 2013 vo výške 1.213,60 Eur,

2.12. dňa 27.01.2014 na Daňovom úrade Trenčín podal za daňový subjekt acceptar, s.r.o. riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca december r. 2013, ktorým za uvedenú spoločnosť deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2016,84 Eur, a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul nasledovné fiktívne faktúry od dodávateľov :

- CENTRE SOUTH s.r.o. :

| Číslo dokladu /interné číslo/ | zo dňa | základ dane v Eur | DPH 20% v Eur |
|----------------------------------|------------|----------------------|------------------|
| 20131182 | 02.12.2013 | 37.752,30 | 7.550,46 |
| 20131189 | 04.12.2013 | 22.941,00 | 4.588,20 |
| 20131202 | 06.12.2013 | 21.628,30 | 4.325,66 |
| 20131214 | 10.12.2013 | 19.687,80 | 3.937,56 |
| 20131225 | 12.12.2013 | 23.246,50 | 4.649,30 |
| 20131245 | 16.12.2013 | 23.364,70 | 4.672,94 |
| 20131254 | 18.12.2013 | 36.986,10 | 7.397,22 |
| 20131267 | 20.12.2013 | 24.356,70 | 4.871,34 |
| 20131269 | 23.12.2013 | 22.645,80 | 4.529,16 |
| 20131270 | 27.12.2013 | 28.786,40 | 5.757,28 |
| 20131272 | 30.12.2013 | 19.798,60 | 3.959,72 |

ktorého dodávateľa „CENTRE SOUTH s.r.o.“ v tom období formálne zastupovala osoba bez reálnej podnikateľskej činnosti K. D., nar. XX.XX.XXXX, pričom k uskutočneniu zdaniteľného plnenia v deklarovanom rozsahu nikdy nedošlo, čím daňový subjekt acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december r. 2013 vo výške 56.238,84 Eur,

čím skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia január až december roku 2013 v celkovom rozsahu 2.874.496,10 Eur, a neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia marec, máj, júl, september a november roku 2013 v celkovom rozsahu 26.635,52 Eur,

v bode 3

ako konateľ spoločnosti acceptar, s.r.o. Trenčín, IČO: 36694886 (ďalej len acceptar, s.r.o.) podal dňa 25.04.2012 na Daňovom úrade Trenčín za daňový subjekt acceptar, s.r.o. daňové priznanie za zdaňovacie obdobie mesiaca marec 2012, ktorým za spoločnosť acceptar, s.r.o. deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 14.895,20 EUR a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul 17 fiktívnych dodávateľských plnení v celkovej hodnote 1.728.000,- EUR z ktorej daň z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) predstavovala sumu 288.000,- EUR od spoločností VKP servis s.r.o. Nitra, IČO: 44417 179 (ďalej len VKP servis, s.r.o.) a od spoločnosti Avaro SK, s.r.o. Žilina, IČO: 45 380 775 (ďalej len Avaro SK, s.r.o.) ktoré v tom období formálne zastupovala osoba bez podnikateľskej reality W. S., nar. XX.XX.XXXX, a keďže plnenia medzi odberateľom acceptar, s.r.o. a dodávateľmi VKP servis, s.r.o. a Avaro SK, s.r.o. nikdy reálne neprebehli, tak u daňového subjektu acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 288.000,- EUR, pričom sa jednalo o nasledovné fiktívne plnenia: FA-74/2012 čiastka plnenia 108.052,30 z toho DPH 18.008,72 EUR dátum vystavenia 01.03.2012 (VKP servis, s.r.o.), FA-79/2012 čiastka plnenia 79.211,40 z toho DPH 13.201,90 EUR dátum vystavenia 05.03.2012 (VKP servis, s.r.o.), FA-83/2012 čiastka plnenia 203.872,10 z toho DPH 33.978,68 EUR dátum vystavenia 07.03.2012 (VKP servis, s.r.o.), FA-89/2012 čiastka plnenia 63.332,00 z toho DPH 10.555,33 EUR dátum vystavenia 10.03.2012 (VKP servis, s.r.o.), FA-96/2012 čiastka plnenia 154.738,30 z toho DPH 25.789,72 EUR dátum vystavenia 13.03.2012 (VKP servis, s.r.o.), FA- 118/2012 čiastka plnenia 93.428,10 z toho DPH 15.571,35 EUR dátum vystavenia 16.03.2012 (VKP servis, s.r.o.), FA-121/2012 čiastka plnenia 98.001,00 EUR z toho DPH 16.333,50 EUR dátum vystavenia 23.03.2012 (VKP servis, s.r.o.), FA-129/2012 čiastka plnenia 102.557,30 EUR z toho DPH 17.092,88 EUR dátum vystavenia 27.03.2012 (VKP servis, s.r.o.), FV132012/01 čiastka plnenia 57.303,30 EUR z toho DPH 9.550,55 EUR dátum vystavenia 01.03.2012 (Avaro SK, s.r.o.), FV232012/9 čiastka plnenia 178.502,70 EUR z toho DPH 29.750,45 EUR dátum vystavenia 02.03.2012 (Avaro SK, s.r.o.), FV6312012/11 čiastka plnenia 100.092,40 EUR z toho DPH 16.682,07 EUR dátum vystavenia 06.03.2012 (Avaro SK, s.r.o.), FV1332012/02 čiastka plnenia 68.990,30 EUR z toho DPH 11.498,38 EUR dátum vystavenia 13.03.2012 (Avaro SK, s.r.o.), FV1832012/12 čiastka plnenia 107.282,50 EUR z toho DPH 17.880,42 EUR dátum vystavenia 16.03.2012 (Avaro SK, s.r.o.), FV2232012/08 čiastka plnenia 101.415,10 EUR z toho DPH 16.902,52 EUR dátum vystavenia 22.03.2012 (Avaro SK, s.r.o.), FV2432012/12 čiastka plnenia 74.410,70 EUR z toho DPH 12.401,78 EUR dátum vystavenia 24.03.2012 (Avaro SK, s.r.o.), FV2732012/08 čiastka plnenia 101.329,00 EUR z toho DPH 16.888,17 EUR dátum vystavenia

27.03.2012 (Avaro SK, s.r.o.), FV2932012/01 čiastka plnenia 35.481,50 EUR z toho DPH 5.913,58 EUR dátum vystavenia 29.03.2012 (Avaro SK, s.r.o.);

v bode 4

ako konateľ spoločnosti acceptar, s.r.o. Trenčín, IČO: 36694886 (ďalej len acceptar, s.r.o.) podal dňa 25.05.2012 na Daňovom úrade Trenčín za daňový subjekt acceptar, s.r.o. daňové priznanie za zdaňovacie obdobie mesiaca apríl 2012, ktorým za spoločnosť acceptar, s.r.o. neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty (nadmerný odpočet) vo výške 2.606,- EUR a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul 26 fiktívnych dodávateľských plnení v celkovej hodnote 1.835.467,86 EUR z ktorej daň z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) predstavovala sumu 305.911,31 EUR od spoločností VKP servis s.r.o. Nitra, IČO: 44417 179 (ďalej len VKP servis, s.r.o.) a od spoločnosti Avaro SK, s.r.o. Žilina, IČO: 45380775 (ďalej len Avaro SK, s.r.o.) ktoré v tom období formálne zastupovala osoba bez podnikateľskej reality W. S., nar. XX.XX.XXXX, a keďže plnenia medzi odberateľom acceptar, s.r.o. a dodávateľmi VKP servis, s.r.o. a Avaro SK, s.r.o. nikdy reálne neprebehli, tak u daňového subjektu acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 303.305,31 EUR a súčasne neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 2.606,- EUR, pričom sa jednalo o nasledovné fiktívne plnenia: 2012-4-1 čiastka plnenia 44.238,42 EUR z toho DPH 7.373,07 EUR dátum vystavenia 02.04.2012 (VKP servis, s.r.o.), 2012-4-2 čiastka plnenia 73.383,35 EUR z toho DPH 12.230,56 EUR dátum vystavenia 04.04.2012 (VKP servis, s.r.o.), 2012-4-3 čiastka plnenia 104.938,40 EUR z toho DPH 17.489,73 EUR dátum vystavenia 08.04.2012 (VKP servis, s.r.o.), 2012-4-4 čiastka plnenia 59.314,00 EUR z toho DPH 9.885,67 EUR dátum vystavenia 10.04.2012 (VKP servis, s.r.o.), 2012-4-5 čiastka plnenia 63.303,80 EUR z toho DPH 10.550,63 EUR dátum vystavenia 11.04.2012 (VKP servis, s.r.o.), 2012-4-6 čiastka plnenia 70.093,75 EUR z toho DPH 11.682,29 EUR dátum vystavenia 13.04.2012 (VKP servis, s.r.o.), 2012-4-7 čiastka plnenia 84.900,90 EUR z toho DPH 14.150,15 EUR dátum vystavenia 16.04.2012 (VKP servis, s.r.o.), 2012-4-8 čiastka plnenia 39.145,50 EUR z toho DPH 6.524,25 EUR dátum vystavenia 17.04.2012 (VKP servis, s.r.o.), 2012-4-9 čiastka plnenia 70.410,45 EUR z toho DPH 11.735,08 EUR dátum vystavenia 21.04.2012 (VKP servis, s.r.o.), 2012-4-10 čiastka plnenia 63.875,35 EUR z toho DPH 10.645,89 EUR dátum vystavenia 23.04.2012 (VKP servis, s.r.o.), 2012-4-11 čiastka plnenia 79.344,92 EUR z toho DPH 13.224,15 EUR dátum vystavenia 27.04.2012 (VKP servis, s.r.o.), 2012-4-12 čiastka plnenia 71.849,57 EUR z toho DPH 11.974,93 EUR dátum vystavenia 28.04.2012 (VKP servis, s.r.o.), 2012-4-13 čiastka plnenia 74.184,00 EUR z toho DPH 12.364,00 EUR dátum vystavenia 29.04.2012 (VKP servis, s.r.o.), 2012-4-1 čiastka plnenia 71.280,00 EUR z toho DPH 11.880,00 EUR dátum vystavenia 01.04.2012 (Avaro SK, s.r.o.), 2012-4-2 čiastka plnenia 38.452,30 EUR z toho DPH 6.408,72 EUR dátum vystavenia 03.04.2012 (Avaro SK, s.r.o.), 2012-4-3 čiastka plnenia 104.922,50 EUR z toho DPH 17.487,08 EUR dátum vystavenia 04.04.2012 (Avaro SK, s.r.o.), 2012-4- 4 čiastka plnenia 53.2012,28 EUR z toho DPH 8.868,71 EUR dátum vystavenia 06.04.2012 (Avaro SK, s.r.o.), 2012-4-5 čiastka plnenia 90.441,00 EUR z toho DPH 15.073,50 EUR dátum vystavenia 12.04.2012 (Avaro SK, s.r.o.), 2012-4-6 čiastka plnenia 70.594,92 EUR z toho DPH 11.765,82 EUR dátum vystavenia 14.04.2012 (Avaro SK, s.r.o.), 2012-4-7 čiastka plnenia 69.877,18 EUR z toho DPH 11.646,20 EUR dátum vystavenia 16.04.2012 (Avaro SK, s.r.o.), 2012-4-8 čiastka plnenia 83.330,30 EUR z toho DPH 13.888,38 EUR dátum vystavenia 18.04.2012 (Avaro SK, s.r.o.), 2012-4-9 čiastka plnenia 46.613,00 EUR z toho DPH 7.768,83 EUR dátum vystavenia 20.04.2012 (Avaro SK, s.r.o.), 2012-4-10 čiastka plnenia 80.083,29 EUR z toho DPH 13.347,22 EUR dátum vystavenia 24.04.2012 (Avaro SK, s.r.o.), 2012-4- 11 čiastka plnenia 44.329,33 EUR z toho DPH 7.388,22 EUR dátum vystavenia 25.04.2012 (Avaro SK, s.r.o.), 2012-4-12 čiastka plnenia 93.444,00 EUR z toho DPH 15.574,00 EUR dátum vystavenia 28.04.2012 (Avaro SK, s.r.o.), 2012-4-13 čiastka plnenia 89.905,35 EUR z toho DPH 14.984,23 EUR dátum vystavenia 30.04.2012 (Avaro SK, s.r.o.),

čím celkovo za zdaňovacie obdobia marec 2012 a apríl 2012 skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 591.305,31 EUR,

v bode 5

ako konateľ spoločnosti acceptar, s.r.o. so sídlom Trenčín, Mierové námestie č. 33, IČO: 36 694 886 podal dňa 25.06.2012 na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie za zdaňovacie obdobie máj 2012, ktorým deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 6.211,90 Eur a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul 10 fiktívnych dodávateľských faktúr v celkovej hodnote 1.957.917,78 Eur, z ktorej daň z pridanej hodnoty predstavovala sumu 326.319,63 Eur od spoločnosti

VKP servis s.r.o., Nitra, IČO: 44 417 179, ktorú v tom období formálne zastupovala osoba bez podnikateľskej reality W. S., nar. XX.XX.XXXX, a keďže obchody deklarované na predmetných faktúrach nikdy reálne neprebehli, skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 326.319,63 Eur, pričom sa jednalo o nasledovné fiktívne faktúry: Fa-168/2012 zo dňa 02.05.2012 v sume 73.010,81 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 12.168,47 Eur, Fa-187/2012 zo dňa 04.05.2012 v sume 82.620,- Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 13.770,- Eur, Fa-190/2012 zo dňa 07.05.2012 v sume 274.055,40 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 45.675,90 Eur, Fa-192/2012 zo dňa 08.05.2012 v sume 44.906,40 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 7.484,40 Eur, Fa-208/2012 zo dňa 11.05.2012 v sume 164.057,40 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 27.342,90 Eur, Fa-209/2012 zo dňa 14.05.2012 v sume 325.198,80 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 54.199,80 Eur, Fa-221/2012 zo dňa 16.05.2012 v sume 286.343,10 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 47.723,85 Eur, Fa-229/2012 zo dňa 18.05.2012 v sume 317.785,68 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 52.964,28 Eur, Fa-234/2012 zo dňa 21.05.2012 v sume 127.956,67 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 21.326,11 Eur, Fa-262/2012 zo dňa 31.05.2012 v sume 261.983,51 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 43.663,92 Eur,

v bode 6

ako konateľ spoločnosti acceptar, s.r.o. so sídlom Trenčín, Mierové námestie č. 33, IČO: 36 694 886 podal dňa 25.01.2013 na Daňovom úrade Trenčín daňové priznanie za zdaňovacie obdobie december 2012, ktorým pre spoločnosť acceptar, s.r.o. Trenčín uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 33.196,60 Eur, a to napriek tomu, že do predmetného daňového priznania zahrnul 5 fiktívnych dodávateľských faktúr od spoločnosti CENTRE SOUTH, s.r.o. Bratislava, IČO: 36 327 727 a 4 fiktívne dodávateľské faktúry od spoločnosti ESAM COMPANY, s.r.o. Bratislava, IČO: 45 884 846, ktoré v tom období formálne zastupovala osoba bez podnikateľskej reality K. D., nar. XX.XX.XXXX, a keďže obchody deklarované na predmetných faktúrach nikdy reálne neprebehli, tak u daňového subjektu acceptar, s.r.o. skrátil daň z pridanej hodnoty v rozsahu 335.188,60 Eur, ktorú by musel daňový subjekt acceptar, s.r.o. zaplatiť, ak by v predmetnom daňovom priznaní neboli zahrnuté fiktívne dodávateľské faktúry od spoločnosti CENTRE SOUTH, s.r.o. a ESAM COMPANY, s.r.o. a zaúčtovaním fiktívnych faktúr súčasne došlo u daňového subjektu acceptar, s.r.o. aj k neoprávnenému uplatneniu nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 33.196,60 Eur, pričom sa jednalo o nasledovné fiktívne faktúry: Fa. č. 3122012/1 zo dňa 03.12.2012 v sume 259.918,20 Eur u ktorej DPH predstavovala čiastku 43.319,70 Eur (CENTRE SOUTH, s.r.o.), Fa. č. 6122012/9 zo dňa 06.12.2012 v sume 128.485,20 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 21.414,20 Eur (CENTRE SOUTH, s.r.o.), Fa. č. 20122012/5 zo dňa 20.12.2012 v sume 239.458,20 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 39.909,70 Eur (CENTRE SOUTH, s.r.o.), Fa. č. 17122012/4 zo dňa 17.12.2012 v sume 352.843,20 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 58.807,20 Eur (CENTRE SOUTH, s.r.o.), Fa. č. 27122012/13 zo dňa 27.12.2012 v sume 172.020,- Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 28.670,- Eur (CENTRE SOUTH, s.r.o.), č. PFu/0001012012 zo dňa 10.12.2012 v sume 328.248,60 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 54.708,10 Eur (ESAM COMPANY, s.r.o.), č. PFu/0001082012 zo dňa 13.12.2012 v sume 222.189,- Eur u ktorej DPH predstavovala čiastku 37.031,50 Eur (ESAM COMPANY, s.r.o.), č. PFu/0001162012 zo dňa 21.12.2012 v sume 267.097,80 Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 44.516,30 Eur (ESAM COMPANY, s.r.o.), č. PFu/0002012012 zo dňa 28.12.2012 v sume 240.051,- Eur, u ktorej DPH predstavovala čiastku 40.008,50 Eur (ESAM COMPANY, s.r.o.),

v bode 7

v presne nezistený deň v mesiaci október 2017 na presne nezistenom mieste v Trenčíne uzavrel bez vedomia spoločnosti CALYPSO AGENCY SK, s.r.o., dohodu so spoločnosťou Heineken Slovensko distribúcia, s.r.o. o dodaní tovaru alkoholických a nealkoholických nápojov na akciu „Kali“ v Expo aréne na Výstaviske v Trenčíne vo výške 8.052,58,- Eur, hoci už v tom čase vedel, že za objednaný tovar nezaplatí, pričom tento tovar aj dňa 24.10.2017 od dodávateľskej spoločnosti Heineken Slovensko distribúcia, s.r.o. prevzal, čo potvrdil svojím podpisom, kde následne bol ešte dodaný ďalší spotrebný tovar v hodnote 2.517,12 Eur, ktorý už prevzal Q. H., pričom obidve faktúry boli fakturované spoločnosti CALYPSO AGENCY SK, s.r.o. a neboli obvineným uhradené, čím takto svojím konaním uviedol do omylu spoločnosť CALYPSO AGENCY SK, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, ul. Matúšova č. 61/4, IČO: 46645594 a spôsobil jej celkovú škodu vo výške 10 569,70 Eur,

v bode 8

po tom, ako poškodený K. A., bytom Trenčín, R. 9, kúpil v presne nezistenom čase v decembri 2018 od svojho známeho z Nemecka osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, striebornej farby, prevozné značky 8843G, VIN: L J za sumu

4 000,- Eur, toto vozidlo v presne nezistený deň odovzdal spolu so všetkými nemeckými dokladmi od vozidla obžalovanému K. C., ktorý sa mu ponúkol, že predmetné vozidlo prepíše na slovenské značky a na jeho meno, čo však neurobil a prestal s poškodeným komunikovať, vozidlo poškodenému nevrátil napriek tomu, že bol vyzvaný na vrátenie vozidla, pričom bolo následne zistené, že obžalovaný dňa 28.01.2019 predmetné vozidlo bez vedomia

a súhlasu poškodeného predal K. I. na základe kúpno-predajnej zmluvy za sumu 2 000,-Eur, čím poškodenému K. A. svojim konaním spôsobil škodu vo výške 4 000,-Eur.

Za pokračovací trestný čin zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, spáchaný v bodoch 2.1. až 2.12., 3 až 6, v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom zločinom daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, spáchaným v bodoch 2.3., 2.5., 2.7., 2.9., 2.11. a 6 vo viacčinnom súbehu so zločinom skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, spáchaným v bode 1 bol obžalovaný odsúdený podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona v spojení s § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona k spoločnému súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 6 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek podnikateľskú činnosť po dobu 10 (desať) rokov. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona ruší sa výrok o súhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia spolu s trestom zákazu podnikateľskej činnosti na 9 rokov, uložený obžalovanému rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To/59/2020 zo dňa 21.10.2020, právoplatným dňa 21.10.2020 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/125/2016 zo dňa 24.06.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. A za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, spáchaný v bode 7, vo viacčinnom súbehu s prečinom sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, spáchaným v bode 8, bol odsúdený podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam a v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona k úhrnnému ďalšiemu trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože prokurátor v zákonnej lehote podal odvolanie, smerujúce proti výrokom rozsudku okresného súdu o uloženom treste. Podané odvolanie dodatočne písomne odôvodnil. V úvode dôvodov odvolania poukázal na obsah výrokovej časti napadnutého rozsudku. Ďalej uviedol nasledovné:

„Svoje rozhodnutie vo vzťahu k výrokom o treste za daňovú trestnú činnosť obžalovaného súd odôvodnil tým, že obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov viacčinným súbehom, pričom sa jedná o zločiny čím sa zvýšila horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného (pokračovací trestný čin zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona) o jednu tretinu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, teda horná hranica trestnej sadzby na uvedený trestný čin (7 rokov až 12 rokov) sa zvýšila na 16 rokov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci trestnej sadzby stanovenej na uvedený trestný čin v rozmedzí 7 rokov až 16 rokov. Keďže sa obžalovaný nepriznal k spáchaniu všetkých zbiehajúcich trestných činov (Rozsudok KS Nitra sp. zn. 2To/59/2020), súd neprihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a rovnako neprihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, i keď obžalovaný spáchal viac trestných činov, avšak súd už v súvislosti s aplikáciou § 41 odsek 2 Trestného zákona prihliadol k tejto okolnosti v neprospech obžalovaného. Je potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu predmetnej trestnej

činnosti doznal, pričom urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovanej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. Zohľadnením tejto skutočnosti, tiež výrazného časového odstupu od spáchania predmetnej trestnej činnosti, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 o sek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením spoločného súhrnného a úhrnného trestu odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 10 rokov spolu so zákazom činnosti vykonávať akúkoľvek podnikateľskú činnosť na 10 rokov. Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestných činov a mieru narušenia obžalovaného, bola náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

V súvislosti s ukladaním trestu za prečin podvodu vo viacčinnom súbehu s prečinom sprenevery súd argumentoval, že obžalovaný spáchal dva trestné činy prečiny vo viacčinnom súbehu, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení absorpcnej zásady zakotvenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby 1 rok až 5 rokov za trestný čin najprísnejšie trestný a to prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaných trestných činov (skutky v bodoch 7 a 8) a spáchal viac trestných činov, súd prihliadol jednak k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, ale aj k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. V zmysle ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písmeno a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov. V zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. V rámci zváženia všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, zistenú poľahčujúcu a priťažujúcu okolnosť a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, teda plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti (skutky v bodoch 7 a 8), pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na kladné hodnotenie obžalovaného riaditeľom ÚVV Hrnčiarovce nad Parnou z výkonu trestu, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestných činov a mieru narušenia obžalovaného, bola náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovanému bol ukladaný ďalší trest odňatia slobody po aplikácii § 43 Trestného zákona. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak; ako je upravený účel trestu

v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno- preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

S vyššie uvedenými závermi súdu prvého stupňa, ktoré súd aplikoval pri ukladaní trestov obžalovanému K. C. sa nestotožňujem a mám za to, že obžalovanému boli uložené tresty v rozpore s § 34 odsek 1,4 Trestného zákona, pričom súd tiež nesprávne a nezákonne aplikoval postup podľa § 39 odsek Trestného zákona.

V súvislosti s ukladaním trestu za daňovú trestnú činnosť obžalovaného, ktorej sa dopúšťal systematicky, dlhodobo a rôznymi formami prichádzalo, aj na základe konštatovania súdu prvého stupňa, do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci individuálnej trestnej sadzby stanovenej v rozmedzí 7 rokov až 16 rokov. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade páchania daňovej trestnej činnosti obžalovaným predstavuje jej súhrnný rozsah minimálne 10,5 milióna Eur, čo je suma predstavujúca takmer 80 násobok sumy, s ktorou Trestný zákon spája uloženie trestu odňatia slobody pri zločine krátenia dane a poisťného v maximálnej výmere základnej trestnej sadzby 12 rokov. Nemožno preto akceptovať uloženie trestu, ktoré je výrazne bližšie dolnej hranici individuálnej trestnej sadzby ako hornej.

Zákonodarcu tým, že určil hornú a dolnú hranicu trestnej sadzby, vyjadril škodlivosť, resp. typovú závažnosť toho ktorého trestného činu. Preto porovnaním trestných sadzieb trestných činov možno zistiť, ktorý z nich je podľa zákonodarcu pre spoločnosť škodlivejší. Každá zákonná trestná sadzba zodpovedá stupňu typovej závažnosti, ktorý je charakteristický pre trestné činy určitého druhu. K stanoveniu trestných sadzieb za trestné činy určitého druhu pritom dochádza práve z dôvodu, že i trestné činy toho istého druhu sa navzájom odlišujú, a to konkrétnymi okolnosťami toho ktorého prípadu. Trestnou sadzbou zákonodarca v súlade so zásadou nulla poena sine lege stanovuje súdu isté mantinely pri jeho rozhodovaní, no zároveň mu ponecháva dostatočný priestor pre individualizáciu trestu podľa okolností konkrétneho prípadu v rámci zákonom relatívne určenej trestnej sadzby. Z uvedeného vyplýva, že zákonodarcu práve tým, že určil vysokú trestnú sadzbu, ktorú súd môže uložiť za trestné činy spáchané obžalovaným, vyjadril typovú závažnosť týchto trestných činov ako činov pre spoločnosť vysoko škodlivých.

V záujme zákonnosti má súdom uložený trest spĺňať podmienku primeranosti. V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu.

Druh a výmera trestu preto musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Uložením neprimeraného trestu dochádza zo strany súdov k negácii práva, čím sa zakladá bezprávie a teda stav v právnom štáte neakceptovateľný. V súvislosti s ukladaním trestu obžalovanému za daňovú trestnú činnosť je na mieste otázka, či by obžalovaný v prípade trestnej činnosti, ktorej rozsah dosahuje takmer 80 násobok sumy, ktorú zákonodarcu stanovil ako kritérium uloženia maximálneho trestu, nemal dostať trest na hornej hranici trestnej sadzby alebo pri hornej hranici trestnej sadzby resp. kto, ak nie obžalovaný K. C. by mal v podmienkach slovenského právneho poriadku dostať maximálny trest?

Pokiaľ ide o ukládanie trestu za prečin podvodu vo viacčinnom súbehu s prečinom sprenevery, nestotožňujem sa s použitím ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 Trestného zákona súdom prvého stupňa.

Je nesporné, že v rámci sudcovskej individualizácie trestu môže dôjsť aj k aplikácii ustanovenia § 39 Trestného zákona dovoľujúceho mimoriadne zníženie trestu. Takéto zníženie nie je bežné, ale je možné len v individuálnom prípade existencie okolností odôvodňujúcich mimoriadne zníženie trestu, teda v prípade existencie okolností, ktoré logicky musia mať povahu okolností mimoriadnych.

V tejto súvislosti poukazujem na záver Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý v otázke ukládania trestov „považoval za potrebné pripomenúť, že v praxi sa oveľa častejšie vyskytujú bežné (nemimoriadne) okolnosti než mimoriadne okolnosti“ (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. 106/2011 z 28. novembra 2012).

Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa je zrejmé, že súd mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody odôvodnil v zásade bežnými okolnosťami (priznanie sa a oľutovanie trestnej činnosti, kladné hodnotenie z výkonu trestu, ...).

Použitie ustanovenia § 39 Trestného zákona v danom prípade nebolo odôvodnené žiadnymi takými konkrétnymi skutočnosťami, ktoré by jeho použitie legitimovali ako zákonné a správne. Úlohou súdu je aj zrozumiteľne vysvetliť, prečo považuje uloženie trestu v rámci trestnej sadzby za neprimerané.

Z výkladu ustanovenia § 39 Trestného zákona je zrejmé, že súd by mal pristúpiť k moderácii trestu len za existencie takých okolností, resp. pomerov, ktoré sa v trestných činov, resp. ich páchatel'ov bežne nevyskytujú a ktoré je možné vyhodnotiť v prospech páchatel'ov. Práve táto ich výnimočnosť objektívne spôsobuje, že trest ukladaný v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby by bol pre páchatel'a neprímerane prísny a na dosiahnutie účelu trestu by postačoval aj trest kratšieho trvania.

Vyhlásenie obžalovaného K. C. o vine na hlavnom pojednávaní, a teda priznanie sa k spáchaniu trestného činu, má procesnoprávne následky spočívajúce v obmedzenom rozsahu ďalšieho dokazovania, avšak takéto vyhlásenie samo osebe nemôže byť dôvodom na čisto formálne a mechanické mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Tu je potrebné zdôrazniť, že ani prokurátori v obvode Krajskej prokuratúry Trenčín v rámci konania o dohode o vine a treste automaticky nenavrhujú trest znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ale v rámci návrhu trestu prísne individuálne vyhodnocujú okolnosti prípadu a pomery páchatel'a, ako to konštatuje aj judikatúra Najvyššieho súdu SR, napríklad v rozhodnutí č. R 19/1967, kde Najvyšší súd SR jednoznačne konštatoval, že mimoriadnymi pomermi páchatel'a sú okolnosti, ktoré nemajú priamy vzťah k spáchaniu trestného činu a ktoré nie sú hodnotené v rámci stupňa spoločenskej nebezpečnosti činu. Takými okolnosťami nie je skutočnosť, že sa páchatel' k činu doznal, ľutoval ho a pomáhal ho objasniť.

Je potrebné poukázať aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Tdo 66/2013 zo dňa 3.12.2014, v ktorom Najvyšší súd SR, rozhodujúc o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 15. júla 2013, sp. zn. 23 To 62/2013 konštatoval, že pomery obvineného sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia - charakterizujú jeho osobu ako objektu trestu a jeho citeľnosti pre neho a význam týchto pomerov sa zhodnotí vo všetkých týchto súvislostiach významných pre jeho nápravu a z toho plynúci záver musí byť zjavný, že trest uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by obvinený pocítoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia. Teda, že by bol neprímerane prísny a súčasne, že narušenosť obvineného nie je až taká závažná, aby bolo potrebné na neho pôsobiť trestom dlhšieho trvania. V aplikačnej praxi súdov okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy obvineného. Za pomery obvineného možno zase považovať viac významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností.

Medzi funkcie trestu patrí aj tzv. generálna prevencia, ktorej úlohou je výchovné pôsobenie trestov na ostatných členov spoločnosti - potenciálnych páchatel'ov. Uložením neprímerane nízkeho trestu nedochádza k naplneniu funkcie trestu v rozsahu generálnej prevencie, a teda nedochádza ani k zabezpečeniu ochrany spoločnosti.

Zľahčovanie trestnej činnosti je v rozpore s § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého okrem iného trest má odradiť iných od páchania trestnej činnosti a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Mimoriadne znížený trest uložený obžalovanému za ďalšiu trestnú činnosť v tejto trestnej veci rozhodne nie je spôsobilý odradiť potenciálnych páchatel'ov od páchania trestnej činnosti, práve naopak.

Na základe uvedeného mám za to, že použitie zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 odsek 4 per analogiam Trestného zákona, bolo v posudzovanej trestnej veci nedôvodné, v dôsledku čoho je uložený trest odňatia slobody neprímeraný a nezákonný, lebo je mimo zákonnej trestnej sadzby.

Na základe uvedených skutočností navrhujem, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno d), e) Trestného poriadku zrušil odvolaním napadnuté výroky o treste z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/14/2019 zo dňa 26.03.2021 a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol tak, že obžalovanému K. C. uloží za skutky právne kvalifikované v bode 1 rozsudku ako zločin skrátenej dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, v bode 2 rozsudku, v bodoch 2.1. až 2.12., 3 až 6 ako pokračovací zločin skrátenej dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona v jednočinnom súbehu v bodoch 2.3., 2.5., 2.7., 2.9., 2.11. a 6 s pokračovacím zločinom daňového podvodu podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody pri hornej hranici individuálnej trestnej sadzby, a za skutky právne kvalifikované v bode 7 rozsudku ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a v bode 8 rozsudku ako

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona uloží obžalovanému K. C. trest odňatia slobody bez použitia ustanovení Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia.“

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu a vlastným písomným podaním.

V úvode vyjadrenia podaného obhajcom obhajoba poukázala na výrokovú časť napadnutého rozsudku a podstatu písomných dôvodov odvolania prokurátora. Ďalej obhajca uviedol nasledovné:

„Obžalovaný považuje rozsudok súdu prvého stupňa za správny a zákonný a odvolacie námietky prokurátora, ktoré smerujú len do časti výrokov o treste tohto rozsudku, považuje za neopodstatnené.

Vo vzťahu k odvolacej námietke prokurátora o neprimeranosti uloženého trestu odňatia slobody za daňovú trestnú činnosť vzhľadom na rozsah tejto činnosti a rozpätie upravenej trestnej sadzby 7 rokov až 16 rokov obžalovaný uvádza, že túto námietku nepovažuje za správnu a naopak za správnu považuje postup súdu prvého stupňa a jeho závery o primeranosti uloženého trestu s ohľadom nielen na rozsah trestnej činnosti, ale aj všetky ďalšie okolnosti významné pre uloženie primeraného a spravodlivého trestu, vrátane okolností týkajúcich sa osoby obžalovaného. Obžalovaný svojím postupom v konaní pred súdom, a to predovšetkým úplným priznaním ku spáchaniu predmetnej trestnej činnosti a jej úprimným oľutovaním, ako aj svojím správaním počas doterajšej doby výkonu trestu dostatočne preukázal, že na jeho prevýchovu bude plne postačovať spoločný súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody uložený za túto časť posudzovanej trestnej činnosti vo výmere 10 rokov, ktorý zároveň vzhľadom na vek obžalovaného tomuto ešte umožní, aby sa po výkone tohto trestu mohol zapojiť do riadneho života a získať aj možnosť pracovného uplatnenia a tiež sa aspoň sčasti podieľať na výchove svojho maloletého dieťaťa K. C., nar. XX.X.XXXX a nahradiť mu tak aspoň sčasti absenciu otca pri jeho výchove, a to aj s poukazom na ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zák., v zmysle ktorého má trest postihovať iba páchatel'a, tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Zároveň podľa obžalovaného takto uložený trest odňatia slobody s ohľadom na jeho rozpätie upravenej trestnej sadzby 7 rokov až 16 rokov, za súčasného uloženia ďalšieho trestu zákazu činnosti na hornej hranici jeho zákonného rozpätia, je trestom primeraným aj z hľadiska naplnenia jeho účelu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., a to tak v zmysle individuálnej ako aj generálnej prevencie. Preto odvolacie námietky prokurátora proti správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa o treste v tejto časti odsudzujúceho rozsudku (za daňovú trestnú činnosť) nie sú podľa obžalovaného správne ani opodstatnené.

Vo vzťahu k odvolacej námietke prokurátora o nesprávnom aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 a 2 písm. d) Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody za trestné činy podvodu a sprenevery, obžalovaný uvádza, že ani túto nepovažuje za správnu, keď podľa obžalovaného práve jeho plné priznanie k posudzovanej trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie, ako aj jeho správanie počas doterajšej doby výkonu trestu odňatia slobody, sú takými skutočnosťami poukazujúcimi na pomery obžalovaného, ktoré spolu so zohľadnením okolností spáchanie tejto trestnej činnosti plne opodstatňujú uloženie trestu odňatia slobody mimoriadne zníženého pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ktorá je pri jej určení postupom podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. 1 rok. Preto, ak súd prvého stupňa uložil obžalovanému za túto trestnú činnosť trest odňatia slobody mimoriadne znížený na základe § 39 ods. 1 a 2 písm. d) Tr. zák. pod dolnú hranicu trestnej sadzby len o 2 mesiace, tak takto uložený trest v kontexte s celkovým trestom uloženým za daňovú trestnú činnosť (trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti) je tiež plne postačujúci na dosiahnutie prevýchovy obžalovaného a naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Z toho dôvodu aj tieto odvolacie námietky prokurátora považuje obžalovaný za neopodstatnené.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností obžalovaný cestou svojho zvoleného obhajcu navrhuje, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.“

Obžalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol nasledovné:

„Touto cestou vyjadrujem svoje stanovisko k odôvodneniu odvolania prokurátora Krajskej prokuratúry proti rozsudku zo dňa 26.3.2021, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 8T/14/2019.

Mám za to, že predmetné odôvodnenie nie je možné považovať za dôvodné, nakoľko podľa môjho názoru v tomto absolútne absente logika, resp. akýkoľvek právne relevantný argument.

Poukazujem najmä na nasledovné:

1/ Som toho názoru, že zo strany prokurátora Krajskej prokuratúry (ďalej len KP) Trenčín došlo k hrubej matematickej chybe, keď uvádza, že individuálna trestná sadzba je v prípade mojej trestnej veci stanovená v rozmedzí 7-16 rokov (str.5 ods. 2 odôvodnenia). V tomto kontexte je potrebné vychádzať zo základnej trestnej sadzby skutku kvalifikovaného ako najprisnejšie trestný, teda 7-12 rokov. Táto trestná sadzba sa individuálne navyšuje o 1/3. Tu je však potrebné brať na zreteľ ustanovenie par. 38 ods. 8 Tr. zákona, teda že „základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby.“

V tomto prípade, teda pri trestnej sadzbe 7-12 rokov je základom pre zvýšenie rozdiel medzi 12 a 7, teda 5. Z toho logicky vyplýva, že horná hranica 12 rokov sa má navyšovať o 1/3 z 5 rokov, teda o 1 rok a 8 mesiacov. Individuálna trestná sadzba teda úplne evidentne nie je 7-16 rokov ale 7 rokov až 13 rokov a 8 mesiacov.

Do pozornosti dávam napríklad aj rozhodnutie Krajského súdu Nitra - sp.zn. 7To/59/2020 v inej mojej trestnej veci, ktoré potvrdzuje správnosť tejto mojej právnej úvahy a zjavné pochybenie KP Trenčín pri výpočte trestnej sadzby.

Je teda evidentné, že prokurátor KP Trenčín pochybil už iba pri samotnom výpočte trestnej sadzby.

2/ S poukazom na bod 1/ tohto môjho podania sa nie je možné stotožniť ani s tvrdením KP Trenčín, že trest 10 rokov, ktorý mi bol napadnutým rozsudkom uložený „je výrazne bližšie k dolnej hranici individuálnej trestnej sadzby ako k hornej“ (str. 5 ods. 2 odôvodnenia), nakoľko je zrejmé, že trest, ktorý mi bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín uložený sa nachádza v polovici individuálne upravenej trestnej sadzby.

3/ V súvislosti s „úvahou“ prokurátora (str. 6 ods. 1 odôvodnenia), kde tento nastoľuje otázku „kto, ak nie obžalovaný K. C. by mal v podmienkach slovenského právneho poriadku dostať maximálny trest?“ je podľa môjho názoru zrejmé, že sa jedná o alarmujúco hrubú neprofesionalitu zo strany prokurátora KP Trenčín, kde sa tento namiesto intencií zákona, tak, ako ich nastavil zákonodarcu, chce pri ukladaní trestu riadiť akýmsi svojim pocitom. Trestný zákon má jasne stanovené zásady pre ukladanie trestov a mám za to, že rozsudok Okresného súdu Trenčín, ktorý prokurátor odvolaním napáda je absolútne zákonný a plne právne konformný.

Nedá mi pri tejto príležitosti opomenúť i skutočnosť, že som s pokorou prijal aj rozhodnutie súdu v časti, ktorá pojednáva o mnou spáchaných prečinoch, a pri ktorých mi bol uložený samostatný trest 10 mesiacov, i keď zo strany súdu neprichádzalo do úvahy len mimoriadne zníženie trestu, ale aj upustenie od potrestania.

S poukazom na všetko vyššie uvedené mám za to, že odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Trenčín je zákonný a navrhujem, aby odvolací súd odvolanie zamietol ako nedôvodné.

Nad rámec vyššie uvedeného si dovoľujem dať do pozornosti odvolacieho súdu uznesenie Najvyššieho súdu SR - sp.zn. 4Ndt 10/2020 zo dňa 28.4.2020.“

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, prokurátor krajskej prokuratúry sa stotožnil s odvolaním a dôvodmi odvolania podriadeného prokurátora a navrhol rozhodnúť podľa petitu uvedeného v písomnom odôvodnení podaného odvolania. Obhajoba a obžalovaný poukázali na písomné vyjadrenia k odvolaniu a navrhli odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytykaných

chyb zameran aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, z obsahu dôvodov odvolania vyplýva, že v odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním napadnuté výroky o uložených trestoch obžalovanému.

Na základe preskúmania správnosti samotných odvolaním napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, sa senát odvolacieho súdu nestotožnil s dôvodnosťou argumentácie obžalovaného, uvedenej v dôvodoch podaného odvolania.

Z podaného odvolania prokurátora a jeho dôvodov vyplýva, že prokurátor vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov namietal neprimeranú miernosť tohto trestu v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. a domáhal sa uloženia trestu odňatia slobody na hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov namietal nesprávnu aplikáciu ustanovenia § 39 Tr. zák. zo strany okresného súdu v zmysle § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z dôvodu prokurátorom namietanej neprimeranosti obžalovanému uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov odvolací súd dospel k záveru, že správne zistené skutočnosti, ktoré okresný súd viedli k uloženiu predmetného trestu odňatia slobody a určeniu spôsobu jeho výkonu, dávajú jasné zrozumiteľné a odôvodnené odpovede na argumentáciu prokurátora v podanom odvolaní. Pokiaľ prokurátor poukazoval na to, že vzhľadom na následok činu („súhrnný rozsah minimálne 10,5 milióna Eur, čo je suma predstavujúca takmer 80 násobok sumy, s ktorou Trestný zákon spája uloženie trestu odňatia slobody pri zločine krátenia dane a poisťného“) by malo u obžalovaného prichádzať do úvahy uloženie trestu na hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, odvolací súd sa s dôvodnosťou takejto argumentácie nestotožňuje. Odvolací súd poukazuje na to, že zákon neustanovuje výšku hornej hranice spáchania činu vo veľkom rozsahu, z ktorého dôvodu zákonná sadzba trestu u trestného činu podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. musí zohľadňovať aj prípady, v ktorých dôjde k spáchaniu činu v podstatne vyššom rozsahu, v akom sa dopustil trestnej činnosti obžalovaný v prejednávacom prípade.

Podľa názoru odvolacieho súdu úvahy okresného súdu, ktoré ho viedli k uloženiu trestu odňatia slobody obžalovanému vo výmere 10 rokov, majú úplnú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Nad rámec správnych úvah odvolací súd považuje za potrebné dodať, že konaním obžalovaného nedošlo k odčerpaniu prostriedkov zo štátneho rozpočtu, ale došlo k situácii, že do štátneho rozpočtu sa nedostalo to, čo sa podľa zákona malo dostať. Z uvedených dôvodov odvolací súd sa nestotožnil s názorom prokurátora, podľa ktorého by okresný súd v prípade predmetného trestu v rozpore s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. neprihliadol na okolnosti, rozhodné pre ukládanie trestu. Vzhľadom na výmeru uvedeného uloženého trestu podľa názoru odvolacieho súdu nemožno dôvodne spochybňovať, že uložený trest odňatia slobody v takejto výmere, ako následok odhalenia trestnej činnosti, by v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. nemal potenciál odradiť iných od páchania obdobnej trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, uložený obžalovanému a okresným súdom a určený spôsob jeho výkonu nie je neprimerane mierny, teda nevykazuje vadu podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Pokiaľ ide o prokurátorom namietanú správnosť aplikácie ustanovenia § 39 Tr. zák. okresným súdom vo vzťahu k ďalšiemu, obžalovanému uloženému trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov,

odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa jeho názoru vyššie citovaná argumentácia prokurátora v dôvodoch jeho odvolania ohľadne podmienok pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 Tr. zák. zrejme vychádza zo súdnej praxe, ustálenej vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 40 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.6.1990 (do účinnosti zákona č. 175/1990 Zb.). Uvedené ustanovenie umožňovalo uložiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu sadzby, ustanovenej zákonom, len pri existencii výnimočných okolností prípadu alebo pri existencii mimoriadnych pomerov páchatel'a. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že znenie ustanovenia § 39 nielen v odseku 1, ale ani v ostatných odsekoch Trestného zákona vôbec nestanovuje, že pre uloženie (akéhokoľvek) zákonom dovoleného druhu trestu pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom by museli existovať výnimočné alebo mimoriadne okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a. Preto sa odvolací súd nestotožňuje s právnym názorom prokurátora v odôvodnení podaného odvolania, podľa ktorého právneho názoru aplikácia ustanovenia § 39 Tr. zák. by mala byť prípustná len za existencie výnimočných okolností prípadu alebo mimoriadnych pomerov páchatel'a.

Nad rámec uvedeného odvolací súd poukazuje na to, že danom prípade okresný súd pri ukladaní trestu aplikoval konkrétne ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. Tento postup okresného súdu je podľa názoru odvolacieho súdu v súlade so stanoviskom, publikovaným v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 44/2017. Podľa uvedeného stanoviska analogická aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) , ods. 4 Tr. zák. je prípustná v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. Keďže ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. neustanovuje ako zákonnú podmienku pre aplikáciu uvedeného ustanovenia aj naplnenie podmienok, uvedených v ustanovení § 39 ods. 1 Tr. zák., argumentáciu prokurátora v dôvodoch jeho odvolania o nezákonnej (ničím neodôvodnenej) aplikácii ustanovenia § 39 Tr. zák. okresným súdom na prejednávaný prípad považoval odvolací súd za nedôvodnú.

Následne odvolací súd preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zoberal na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.