

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010394
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7616010394.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovskej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. januára 2017, v trestnej veci proti B. Š., obžalovaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 11.10.2016 sp.zn. 5T 65/2016 takto

rozhodol:

Predseda senátu podľa § 312 ods.4 Tr.por. b e r i e na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaného B. Š..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.10.2016 sp.zn. 5T/65/2016 bol obžalovaný B. Š. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zák. za použitia § 139 ods.1 písm.c/, písm.e/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 12. apríla 2016 v čase okolo 14.00 hod. pri vchodových dverách bytu v bytovom dome č. XXX/X v rómskej osade zv. M. v obci M. G. I., okres W., pod vplyvom alkoholických nápojov vulgárne nadával svojej manželke U. Š., G.. XX.X.XXXX, pričom sa jej cez uzatvorené a uzamknuté dvere bytu opakovane vyhrážal, že jej vyreže tvár, popichá nožom a podreže a tieto vyhrážky názorne ukazoval na sebe, čo poškodená videla cez okno na vchodových dverách, pričom búchal na vchodové dvere a vulgárne jej nadával, čím vzhľadom na jeho agresívne správanie a útoky voči nej z minulosti, vzbudili u nej dôvodnú obavu z uskutočnenia vyhrážok.

Za to bol obžalovanému B. Š. podľa § 360 ods.2 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2, ods.4 Tr.zák. a § 37 písm. m/ Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný B.Á. Š., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne zdôvodnil.

Na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom, na ktorom sa malo rozhodovať o odvolaní obžalovaného B. Š. proti rozsudku súdu prvého stupňa tak, ako je to vyššie uvedené, obžalovaný B. Š. po porade so svojím obhajcom výslovne prehlásil, že netrvá na podanom odvolaní, toto výslovne berie späť a nežiada o ňom rozhodovať.

Podľa § 306 ods.1 Tr.por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 307 ods.1 písm.b/ Tr.por. rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 312 ods.2 Tr.por. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods.4 Tr.por. vziať odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Poukazujúc na vyššie uvedené, keďže obžalovaný B. Š. na verejnom zasadnutí pred krajským súdom výslovne prehlásil, že ním podané odvolanie berie späť, predseda senátu odvolacieho súdu v zmysle ustanovenia § 312 ods.4 Tr.por. vzal na vedomie späťvzatie odvolania.

Vo veci tak bolo rozhodnuté bez toho, aby bol napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce preskúmaný postupom v zmysle § 317 ods.1 Tr.por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.