

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9T/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010610
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116010610.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ján Golian, PhD., a členov senátu Ing. Ján Sido a Jozef Hlinka na hlavnom pojednávaní dňa 12. 01. 2017 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného I. J., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný

I. J.Ý. nar. XX.XX.XXXX v T.,
bytom D.na J. Č.. XX, Bratislava

sa

uznáva za vinného, že

dňa 09.03.2014 v čase okolo 00.10 hod. v Bratislave pod Mostom Apollo, pri prvom pilieri mosta, u seba neoprávnene prechovával v plechovo - umelohmotnej krabíčke plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom rastliny konope (marihuana), s hmotnosťou 1920 mg, pričom následnou vykonanou expertízou Kriminologickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava bolo zistené, že rastlina konope obsahovala koncentráciu tetrahydrokanabinolu 18,1% hmotnostných, čo predstavovalo 348 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém a z uvedeného množstva by bolo možné pripraviť 3,84 dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení noviel zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (účinná látka - THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení noviel zaradená do I. skupiny psychotropných látok

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

Podľa §44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na to, že pokladá trest uložený rozsudkom OS BA IV, sp. zn. 3T 68/2016 zo dňa 6.9.2016, ppl. 8.12.2016 v spojitosti s uznesením KS BA, 4To 117/2016 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava I. bola dňa 24. 10. 2016 podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Bratislava I č. k. 3 Pv 114/14/1101 - 35 zo dňa 21. 10. 2016. Súd po preskúmaní obžaloby vydal vo veci dňa 24. 11. 2016 Trestný rozkaz sp. zn. 9T/43/2016 - 59, ktorým uznal obžalovaného za vinného na skutkovom a právnom základe tak ako je uvedené v obžalobe, pričom v rámci rozhodnutí o treste trestnom rozkaze súd upustil od potrestania páchatel'a, keďže sa ku skutku priznal a tento oľutoval. Proti tomuto trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote prokurátor odpor. Súd následne nariadil vo veci hlavné pojednávanie a vykonal dokazovanie v zmysle podanej obžaloby a to výsluchom obžalovaného a oboznámením sa so spisovým materiálom a to v rozsahu odpis z registra trestov obžalovaného (č. l. 70), výpis z ústrednej evidencie priestupkov (č. l. 71), rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/68/2016 (č. l. 72) a zápisnica z verejného zasadnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 To 117/2016 (č. l. 73).

Obžalovaný I. J. po svojom zákonom poučení, ako aj osobitnom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. o možnosti vykonať jedno z vyhlásení predpokladané týmto ustanovením zákona a zároveň bol poučený o skutočnosti, že súdom prijaté vyhlásenie o vine alebo, že nepopiera spáchanie skutku je nedovolateľné a v tomto rozsahu nie je napadnuteľné odvolaním ani dovolaním. Obžalovaný následne vykonal vyhlásenie a to, že sa cíti byť vinný zo skutku, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu. Následne súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a kládol obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. na ktoré obžalovaný odpovedal

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obžalovaného: Áno

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obžalovaného: Áno

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obžalovaného: Áno

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu?

Odpoveď obžalovaného: Áno

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obžalovaného: Áno

Po vyššie uvedených odpovediach obžalované súd postupom podľa § 257 ods. 7 ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie ku skutočnostiam podstatných pre rozhodnutie o treste.

Z listinného dôkazu odpis z registra trestov (č. l. 70), obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, pričom jeden krát bolo voči jeho osobe zastavené trestné stíhanie a to práve vo veci, ktorú súd prejednával na hlavnom pojednávaní, keďže sa obžalovaný neosvedčil v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania.

Z listinného dôkazu výpis z ústrednej evidencie priestupkov (č. l. 71), obžalovaného vyplynulo, že bol doposiaľ 24 - krát priestupkovo riešený a to prevažne za priestupky za porušenie pravidiel cestnej premávky, za čo mu boli ukladané blokové pokuty. V kontexte vykonaného dôkazu súd poukazuje na skutočnosť, že práve predmetné priestupky predstavujú dôvod postavenia obžalovaného pred súd, keďže množstvo spáchaných priestupkov mala prokuratúra za osvedčené, že nevedol v skúšobnej dobe

podmienečného zastavenia trestného stíhania riadny život a to aj vzhľadom na okolnosť, že priestupok je považovaný podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch považovaný za zavinené konanie a teda je možné konštatovať, že obžalovaný v tejto dobe nevedol riadny život, keďže svojím zaviným konaním niekoľkokrát spôsobil porušenie platného právneho poriadku Slovenskej republiky.

Z listinného dôkazu rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/68/2016 (č. I. 72), vyplynulo, že bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 06. 09. 2016 uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov lebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., za čo mu bol vymeraný trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky s probačným dohľadom.

Z listinného dôkazu zápisnica z verejného zasadnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 To 117/2016 (č. I. 73), vyplynulo, že Krajský súd v Bratislave na podklade podaného odvolania podaného Okresnou prokuratúrou Bratislava IV toto odvolanie zamietol, čím sa stal rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/68/2016, ktorým bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 06. 09. 2016 uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov lebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., za čo mu bol vymeraný trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky s probačným dohľadom právoplatný a to dňa 08. 12. 2016.

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel Okresný súd Bratislava I k nasledovným záverom. V prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že otázka viny bola vyriešená prijatím vyhlásenia obžalovaného a súd sa teda rozhodovaním o vine zaoberať nemusel. Následné dokazovanie bolo teda zamerané výlučne na otázky smerujúce k potrestaniu páchatel'a, ktorý si svoju vinu uvedomuje a svoj skutok aj ľutuje.

Vykonaným dokazovaním smerom k uloženiu trestu súd poukazuje na skutočnosť, že v krátkom časovom období pred vykonaním hlavného pojednávania došlo k právoplatnému odsúdeniu obžalovaného v inej trestnej veci, pričom skutok, ktorý sa mu kladie za vinu v tomto konaní spáchal jednoznačne predtým, ako bol v inom konaní odsúdený za iný trestný čin. Bolo teda potrebné sa zmerať na otázky ukladania súhrnného trestu, tak ako to predpokladá § 42 Tr. zák., Súd sa teda oboznámil z rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV a zistil, že tento mu vymeriaval trest za závažnejší trestný čin (zločin), ako je skutok, ktorý sa kladol obžalovanému za vinu v tomto konaní. Súd teda zameral svoju pozornosť na možný postup podľa § 44 Tr. zák., keďže mal za jednoznačne preukázané, že v predchádzajúcom odsúdení bol obžalovanému vymeraný prísny podmienečný trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou a probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Všetky uvedené okolnosti viedli súd k rozhodnutiu, že akékoľvek iné rozhodnutie (sprísnenie) potrestania páchatel'a by z hľadiska jeho prognózy možnej resocializácie a riadneho vedenia života boli skôr kontraproduktívne a mohli by mať na obžalovaného skôr negatívny dopad. Súd preto postupoval podľa § 44 Tr. zák. a upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému nakoľko podmienečný trest, ktorý vykonáva za odsúdenie v inom konaní je postačujúci pre jeho nápravu. Súd rovnako poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal svoj skutok oľutoval čím sú naplnené podmienky priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. čo súd tiež zohľadnil pri svojom rozhodovaní o treste.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

rozsudok môže odvolaním napadnúť

a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1, Trestného poriadku.