

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Pc/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416220531
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416220531.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľky: T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., S. XX, proti účastníkovi: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. J., K. XXX, o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Súd návrh o d m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala návrh na začatie konania o určenie výživného na manželku. So spisom tunajšieho súdu 10C/175/2015 konajúci súd zistil, že rozsudkom č. 10C/175/2015-12, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.5.2015 bola určená povinnosť pre Gabriela Paló platiť navrhovateľke výživné na manželku v sume 20,- eur mesačne a teda výživné pre navrhovateľku ako manželku bolo určené. Z návrhu teda nie je zrejmé, či navrhovateľka požaduje určiť výživné alebo zvýšiť výživné.

Podľa § 129 ods. 1 a 3 CSP ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

Konajúci súd preto uznesením č. 6Pc/14/2016-4 zo dňa 08.12.2016 vyzval navrhovateľku na doplnenie návrhu a to v lehote 15 dní s tým, že ak sa tak nestane, nebude pre uvedený nedostatok možné v konaní pokračovať a súd návrh odmietne, pričom ju zároveň vyzval aby uviedla či sa domáha určenia výživného alebo zvýšenia výživného a ak žiada zvýšenie výživného aby uviedla, akú sumu výživného požaduje.

Navrhovateľka na uvedenú výzvu súdu obsiahnutú v uvedenom uznesení, ktoré jej bolo doručené dňa 16.12.2016 žiadnym spôsobom nereagovala a návrh v naznačenom smere nedoplnila.

Na základe uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia, keďže navrhovateľka podala neúplné podanie, z ktorého nie je zrejmé či žiada určenie výživného alebo zvýšenie výživného na manželku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), pričom rozsah, a akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ môže rozšíriť len do uplynutia lehoty do podania odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 365 ods. 1 C.s.p., neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu I. inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.