

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010343
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815010343.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 12. 01. 2017 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému S. P.

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. P., nar. XX. XX. XXXX v H., okres N., bytom N. č. XXX, okres Prievidza

je v i n n ý, ž e

dňa 08. 10. 2013 okolo 20:45 hod. na miestnej komunikácii z Obce Pravenec do Obce Solka, okres Prievidza, spolu s ods. O. N. napadli poškodených W. N., K. J., F. C., kráčajúcich zo I. do Pravenca tak, že obžalovaný S. P. udrel drevenou palicou do ramena poškodeného F. C., po čom tohto poškodeného dvakrát udrela palicou po hlave ods. O. N., ktorá následne palicou zaútočila na K. J., ktorý sa úderu vyhol a odsudená ho kopala do nôh, následne sa zaháňala a palicou chcela udrieť aj poškodeného X.. W. N., ktorý útok odvrátil, v dôsledku čoho poškodený F. C. utrpel hematóm na čele s tržnou ranou a tržno-zmliaždenú ranu na ramene, čo si vyžiadalo liečenie v trvaní 10 dní bez narušenia obvyklého spôsobu života, poškodený K. J. utrpel pomliaždenie ramena a pravého stehna, čo si vyžiadalo liečenie v trvaní 10 dní bez narušenia obvyklého spôsobu života a poškodený X.. W. N. zranenie neutrpel, po čom okolo 21:00 hod. bola telefonicky privolaná na miesto činu policajná hliadka Obvodného oddelenie PZ Nitrianske Pravno, ktorá počas preverovania trestného oznámenia bola verbálne napadnutá obžalovaným S. P., ktorý nastržm. Pavlovi D. vulgárne nadával, priblížil sa k poškodenému do bezprostrednej blízkosti, vulgárne ho oslovil, že si ho pamätá, že ho predvádzal do výkonu trestu odňatia slobody do Ilavy a preženie mu guľku hlavou, zabije ho a nepomôžu mu ani hviezdičky, po čom poškodený obvineného odtlačil od seba a vyzval ho, aby v hrozbách nepokračoval,

t e d a

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

- inému sa vyhrážal usmrtením pre výkon právomoci verejného činiteľa,

t ý m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste, ktorý bol uložený S. P. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 220/2013, zo dňa 21.3.2014, právoplatný dňa 8.4.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2 To 65/2016 zo dňa 18. 08. 2016 bol podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza číslo 2 T 102/2015 zo dňa 18. 4. 2016 o podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku bola vec vrátená súdu 1. stupňa aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol. Uvedeným rozsudkom zo dňa 18. 4. 2016 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd, okrem iného uviedol že v rámci prieskumnej povinnosti sa zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. V tomto smere potom napriek tomu, že obžalovaný a prokurátor podali odvolania iba do výrokov o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, odvolací súd po zistení chyby, ktorá nebola odvolaniami vytýkaná, ale by mohla naplniť dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku (skutok ustálený v napadnutom rozsudku bol subsumovaný pod nesprávnu skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona) v medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je chybný v jeho výrokoch o vine pre neúplnosť jeho skutkových zistení a tiež preto, že okresný súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie (§ 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku). Z ustanovenia § 163 ods. 3 Trestného poriadku vyplýva že výrok, ktorým sa obžalovaný uznáva za vinného, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výron týka, a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania trestného činu, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu. V posudzovanom prípade tomu tak nie je, pretože okresný súd pri vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 18. 4.2016 (číslo listu 215) vyhlásil, že obžalovaný sa uznáva za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v príslušnej obžalobe, pričom však v písomnom vyhotovení rozsudku ustálený skutok nezodpovedá vykonanému dokazovaniu a to najmä uvedeniu správneho miesta, času a spôsobu, akým mal byť podľa obžalobného návrhu skutok spáchaný a teda bez náležitého vymedzenia skutku a v rozpore s obsahom vyhláseného rozsudku je potom v tejto časti aj jeho písomné vyhotovenie a potom aj právne posúdenie skutku tak, ako je uvedený

v napadnutom rozsudku je subsumované pod nesprávne skutkové podstaty trestných činov - prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a v dôsledku týchto pochybení je napadnutý rozsudok v označenej časti nepreskúmateľný. Vzhľadom na zistené pochybenia odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestnom poriadku prikázal Okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prvostupňový súd, podľa § 327 ods. 1 Trestnom poriadku viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vykonal úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil uznesenie Krajského súdu Trenčín na čísle listu 226 - 227, register trestov číslo listu 229 - 232, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 3 T 220/2013.

Po prevedenom dokazovaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, pretože dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a tiež sa inému vyhrážal usmrtením pre výkon právomoci verejného činiteľa. Trestná činnosť obžalovaného okrem jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je preukázaná aj obsahom listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a sčasti oboznámených na hlavnom pojednávaní, taktiež výpoveďami svedkov v prípravnom konaní. Je možné konštatovať, že uvedené dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti.

Obžalovaný ako vyplýva z výpisu z evidencie priestupkov bol od 01. 01. 2010 šesťkrát postihnutý za priestupky proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu a proti verejnému poriadku. Správa z miesta bydliska bližšie skutočnosti neuvádza, ako vyplýva z registra trestov a oboznamovaného spisu Okresného súdu Prievidza č. 3T 220/2013 obžalovaný bol doteraz trinásťkrát súdne trestaný, naposledy bol prepustený z výkonu trestu dňa 24. 07. 2013. Ako vyplýva z oboznamovaného spisu Okresného súdu Prievidza č. 3T 220/2013 z uloženého trestu povinnej práce v trvaní 300 hodín vo veci 3T 220/2013 vykonal 10 hodín. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 12. 1. 2017 potvrdil že celý trest povinnej práce, ktorý mu bol uložený vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3 T 220/2013 nevykonal.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a za použitia ustanovenia § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l) n), § 37 písm. h), m) Trestného zákona súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd ukladal súhrnný trest z toho dôvodu, že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 220/2013 bol vyhlásený dňa 21.03. 2014 odsudzujúci rozsudok. Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest z toho dôvodu, že sa jedná o páchatela - recidivistu, ktorý bol doteraz trinásťkrát súdne trestaný, z posledného výkonu trestu bol prepustený 24. 07. 2013 a relatívne krátko na to sa opäť dopustil úmyselnej trestnej činnosti. Navyše sa jedná o páchatela, ktorý sa dopustil aj viacerých priestupkov, od roku 2010 bol šesťkrát postihnutý v priestupkovom konaní. Všetky tieto skutočnosti podľa názoru súdu odôvodňujú uloženie nepodmienečného trestu, podľa názoru súdu nie sú splnené podmienky na uloženie iného druhu trestu vzhľadom na osobu páchatela a charakter trestnej činnosti. Oproti trestu ktorý obžalovanému uložil rozsudkom zo dňa 18. 4. 2016, súd znížil trest obžalovanému o jeden mesiac, zohľadnil pritom väčší odstup od vyhlásenia rozsudku po spáchanie skutku. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 220/2013 zo dňa 21. 03. 2014, právoplatný dňa 08. 04. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.