

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 37P/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116218216
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116218216.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Silviou Tisovou vo veci starostlivosti o mal. deti:

C. G., nar. XX.XX.XXXX
C. G., nar. XX.XX.XXXX
S. G., nar. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny, Žilina, pracovisko Bytča, t. č. u matky, deti rodičov matky: T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, t. č. J. XXXX/X, J. a otca: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 260, t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o úpravu práv a povinnosti, takto

rozhodol:

Návrh otca zo dňa 30. 6. 2016 na zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1) Návrhom doručeným súdu 14. 7. 2016 sa otec domáhal zmeny zverenia mal. detí s odôvodnením, že matka sa neustále sťahovala a menila miesto pobytu a nezvládala starostlivosť o mal. deti. Poukázal na to, že mal. C. od decembra 2015 a mal. C. od mája 2016 bývajú s ním v spoločnej domácnosti. Zmeny zverenia sa domáhal aj voči najmladšiemu synovi S..

2) Matka sa k veci písomne nevyjadrila.

3) Kolízny opatrovník odporučil po prešetrení pomerov návrhu vyhovieť.

4) Otec sa pojednávania nariadeného v tejto veci nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania, pričom súd mal tak z výsluchu matky ako aj svedkyne - družky otca a pripojených trestných spisov preukázané, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Výkon trestu odňatia slobody však nebránilo otcovi zúčastniť sa pojednávania. Postačilo uvedenú okolnosť oznámiť ústavu na výkon trestu odňatia slobody a požiadať o eskortovanie na pojednávanie, prípadne oznámiť túto skutočnosť konajúcej sudkyňi, ktorá by o eskortu otca požiadala. Súd majúc za to, že sú splnené podmienky stanovené § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní, vo veci konal a rozhodol bez jeho prítomnosti.

5) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom svedkyne - družky otca a oboznámením sa s pripojenými spismi OS Žilina sp. zn. 35T 177/2013 a 22T/112/2016 a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

6) Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

7) Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR - rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri

rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8) Podľa § 26ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9) Vykonaným dokazovaním mal súd v prvom rade preukázané, že otec bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. k. 35T/177/2013-74 zo dňa 17. 10. 2013 a právoplatným dňa 9. 11. 2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 a odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Uznesením v rovnakom konaní zo dňa 20. 7. 2016, právoplatným dňa 5. 10. 2016 bolo rozhodnuté, že otec sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého uvedeným trestným rozkazom neosvedčí a nariadil sa mu trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Otec nastúpil výkon trestu 1.12.2016.

10) Ďalej mal súd preukázané, že trestným rozkazom pod sp. zn. 22T/112/2016 zo dňa 30. 11. 2016 bol otec uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 a 3 písm. a/, písm. b/ a c/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia; uvedený trestný rozkaz zatiaľ nebol otcovi doručený a nenadobudol právoplatnosť.

11) Z vyššie uvedeného vyplýva, že otec sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a teda nie je schopný sám osobne zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. Zároveň je predpoklad, že aj v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu nebude minimálne jeden rok na slobode, aby mohol osobne starostlivosť o mal. deti vykonávať. Tým nie sú splnené základné podmienky predpokladané Zákonom o rodine. Otec nemôže osobne vykonávať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti, a preto súd jeho návrh na zmenu zverenia mal. detí zamietol. Po vyhlásení rozsudku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:
- ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.