

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010144
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. júla 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
V. L. Á. V. D. L. , Z.. XX.XX.XXXX V. U., H. U., B. U., Š.
XXXX/X, T. Z. L. X. U., Š. X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 5. februára 2021 v čase okolo 17.40 hod. v Gelnici, v supermarkete FRESH na ul. Športovej č. 46 odcudzil tovar 2 ks šalátu treska v majonéze Ryba Košice 140 g, 1 ks zákusku citrónový rez Cobak 420 g a 3 ks oblátok horalky arašidové 50 g tak, že 2 ks šalátu treska v majonéze Ryba Košice 140 g a 1 ks zákusku citrónový rez Cobak 420 g si najskôr vložil do nákupného košíka a neskôr tento tovar na predajnej ploche preložil do čiernej nákupnej tašky a 3 ks oblátok horalky arašidové 50 g si vložil do vnútorného vrečka svojej vetrovky, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedený tovar, čím tak spôsobil spoločnosti LABAŠ, s.r.o., Textilná č. 1, Košice, IČO: 36 183 181 škodu vo výške 7,35 € a tak konal napriek tomu, že dňa 18.07.2020 bol Obvodným oddelením PZ Košice - Západ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný krádežou, uložením blokovej pokuty vo výške 30,- € s číslom bloku 18169907,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a za to

4

s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/95/2020 zo dňa 20.11.2020, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, ktorého výkon bol podmienične odložený a určená skúšobná doba v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na Okresný súd Spišská Nová Ves obžalobu na obvineného V. L. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. na skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavného pojednávania zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil a súd konal v zmysle zákonných ustanovení podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku v jeho neprítomnosti. Súd prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, v ktorej obžalovaný uviedol, že v inkriminovaný deň vošiel do predajne FRESH s tým, že najprv si tovar ukladal do nákupného košíka a neskôr si ho preložil do nákupnej tašky a vnútorných vreciek vetrovky. Následne s takto ukrytým tovarom prišiel k pokladni, kde zaplatil len časť nákupu, ktorý mu ostal v nákupnom košíku a zo zvyškom ukrytého tovaru prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za takto zatajený tovar zaplatil. K samotnému skutku sa teda obžalovaný priznal a svoje konanie oľutoval.

Tvrdenie obžalovaného, že skutok spáchal je podporené listinnými dôkazmi (zápisnicou obhliadky miesta priestupku, fotodokumentáciou, kamerovým záznamom) a výpoveďou svedkyne Q. V., ktorá uviedla, že cez kamerový systém videla obžalovaného ako chodí po predajni a ukladá si tovar najprv do nákupného košíka a následne si ho preložil do svojej tašky a bundy. Následne prišiel k pokladni kde zaplatil len za tovar, ktorý mal v nákupnom košíku a zo zvyškom, ktorý mal ukrytý odišiel bez zaplatenia. Ďalej uviedla, že následnou inventarizáciou bolo zistené, že obžalovaný spôsobil poškodenej krádežou 2 ks šalátu treska v majonéze Ryba Košice 140 g, 1 ks zákusku citrónový rez Cobak 420 g a 3 ks oblátok horalky arašidové 50 g, škodu vo výške 7,35 eur. Výška spôsobenej škody obžalovaným je preukázaná pokladničným dokladom.

Na základe takto vykonaného dokazovania pri vyhodnotení dôkazov jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd dospel k záveru, že vina obžalovaného bola nepochybne a jednoznačne preukázaná, a preto ho uznal za vinného zo skutku popísaného vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný sa teda priznal ku skutku ako ho popisovala obžaloba. V tejto súvislosti súd dodáva, že obžalovaný sa dopustil trestného činu napriek tomu, že bol v posledných dvanástich mesiacov postihnutý za priestupok, čo vyplynulo z bloku na pokutu č. 18169907 vydaného OO PZ Košice západ.

Súd sa nezaoberal obranou obžalovaného, keďže tento neuvádzal žiadnu skutočnosť alebo okolnosť, ktorá by tomu slúžila.

Po subjektívnej aj objektívnej stránke obžalovaný naplnil skutkovú podstatu tým, že si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, keďže odcudzil tovar z predajne bez jeho zaplatenia, čím spôsobil škodu vo výške 7,35 eur a za drobnú krádež bol dňa 18.7.2020 priestupkovo postihnutý blokovou pokutou.

Obžalovaný konal pri páchaní uvedeného trestného činu v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože si chcel svojim konaním privlastniť cudziu vec, čím porušil záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana vlastníckeho práva. Motívov takéhoto konania obžalovaným bolo finančne si prílepiť.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, neboli zaznamenané podľa charakteristiky z miesta bydliska žiadne negatívne hodnotenia. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že od roku 2003 doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5T/95/2020, zo dňa 20.11.2020, právoplatný dňa 2.4.2021, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. V evidencii priestupkov sú vedené iba drobné priestupky na úseku dopravy. Menovaný je slobodný a bezdetný, pracuje ako živnostník.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, a to že sa priznal k spáchaniu trestného činu a čin úprimne oľutoval, a § 36 písm. k) Tr. zákona, a to že uhradil spôsobenú škodu a dve priťažujúce okolnosti, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, a že bol už za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (vo veci sp. zn. 5T/95/2020). Keďže pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona rovnaký, nedošlo k zníženiu alebo zvýšeniu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v súvislosti s jej rozsahom.

Obžalovaný v teraz súdnej veci sa dopustil trestnej činnosti skôr, ako mu bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre iný trestný čin (vo veci sp. zn. 5T/95/2020 pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona), a preto mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 1 Tr. zákona), a teda za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, za ktorý zákon ukladá trest odňatia slobody s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky.

Súd mal za to, že účel trestu u obžalovaného je možné dosiahnuť, iba uložením trestu odňatia slobody, ktorý mu súd vymeral v dolnej polovici trestnej sadzby, v blízkosti jej spodnej hranice. Napriek skutočnosti, že obžalovaný bol v minulosti viackrát odsúdený, tak na jeho nápravu nebolo potrebné uložiť trest odňatia slobody nepodmienečný, keďže splnil podmienky podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, že vzhľadom na jeho osobu, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život, prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, je na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného primeraný trest, ktorý by vykonával na slobode. Preto jeho výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v dolnej polovici trestnej sadzby.

Spolu s uložením súhrnného trestu odňatia slobody preto súd zrušil aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/95/2020 podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok svojim obsahom nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili svoj podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.