

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/210/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616010065
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2616010065.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci proti odsúdenému P. U., v konaní o žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Senici sp. zn. 1Nt/13/2016, zo dňa 5. septembra 2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.1.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného P. U., nar. X.X.XXXX zamieta.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného P. U. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/114/2013.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú však do dňa neverejného zasadnutia na krajskom súde bližšie písomne nezdôvodnil. Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného P. U. nie je dôvodná.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v Senici sp. zn. 2T/114/2013 zo dňa 16.1.2014, právoplatného dňa 16.1.2014 bol P. U. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trestné konanie bolo proti obvinenému vykonané ako proti ušlému, keďže súdu nebola známa adresa jeho pobytu, pričom obhajca obvineného i prokurátor sa na pojednávaní, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku, výslovne vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/69/2014 zo dňa 22.5.2014, právoplatného dňa 22.5.2014 bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi odsúdeným P. U. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Nove Mesto nad Váhom, na základe ktorej bol P. U. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 1 mesiac nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a súčasne bol zrušený výrok o treste uloženom odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/114/2013 zo dňa 16.1.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ďalej uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/114/2013 zo dňa 29.9.2015 právoplatného dňa 26.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/188/2015 zo dňa 26.11.2015 súd podľa § 362 ods. Tr. por. zamietol žiadosť odsúdeného P. U. o znovuprejednanie veci vedenej tamajším súdom pod sp. zn. 2T/114/2013 v jeho prítomnosti s odôvodnením, že odsúdený v konaní Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/69/2014 nijakým spôsobom nenamietal odsúdenie

vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/114/2013, a trest, ktorý mu bol v rámci dohody o vine a treste prokurátorom navrhnutý prijal. Zároveň bolo v konaní potvrdené, že v čase vynesenia rozsudku vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/114/2013 sa P. U. vyhýbal trestu a jeho pobyt nebol policajným orgánom známy, lebo v opačnom prípade by na neho nebol Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom dňa 27.1.2014 vydaný európsky zatýkací rozkaz, na základe ktorého bol odsúdený následne zatknutý a dodaný do výkonu trestu odňatia slobody.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že odsúdený podal na okresný súd dňa 8.3.2016 návrh na povolenie obnovy konania vo veci OS Senica sp. zn. 2T/114/2013, v ktorom poukázal na to, že celé trestné konanie pod sp. zn. 2T/114/2013 bolo vedené v jeho neprítomnosti, že vo veci vedenej Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/69/2014 súhlasil len s uložením jednomesačným trestom odňatia slobody a nie aj s doloženým trestom vo výmere 7 rokov z konania Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/114/2013, a že obhajca ustanovený mu v konaní pod sp. zn. 2T/114/2013 nepodal vo veci odvolanie, hoci bol na taký úkon oprávnený a to navyše bez toho, aby poznal jeho stanovisko vo veci. Ďalej v návrhu uviedol, že v konaní OS Senica sp. zn. 2T/114/2013 nemal reálnu možnosť navrhnuť vypočutie svedkov a možnosť položiť im aj poškodenému otázky, a ani nemal možnosť uplatniť si všetky svoje práva a záruky ako osoby obvinenej v konaní, keďže nebol prítomný ani na neverejnom zasadnutí, na ktorom sa rozhodovalo o jeho návrhu na opätovné prejednanie veci v jeho prítomnosti.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova, konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Pokiaľ ide o namietané nezákonné zrealizovanie hlavného pojednávania v neprítomnosti odsúdeného je potrebné skonštatovať, že zákonnosť využitia inštitútu konania proti ušlému už bola posúdená Okresným súdom v Senici ako i odvolacím súdom, ktorý skonštatoval, že podmienky na postupnosť v zmysle § 358 ods. 1 Tr. por. boli v čase konania hlavného pojednávania splnené. Skutočnosť, že takýto postup súdu bol dôvodný a opodstatnený bola preukázaná v rámci konania o návrhu odsúdeného na opätovné prejednanie veci súdom v jeho prítomnosti v zmysle § 362 Tr. por., kde bolo jednoznačne potvrdené, že v čase vynesenia rozsudku vo veci sa odsúdený trestu vyhýbal, a jeho pobyt bol neznámy, v dôsledku čoho bol na neho Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom vydaný európsky zatýkací rozkaz. Až na základe takto vydaného zatýkacieho rozkazu bol odsúdený následne zatknutý a dodaný do výkonu trestu odňatia slobody. Námietky odsúdeného preto v tomto smere sú i zo strany krajského súdu neakceptovateľné. Rovnako krajský súd za neopodstatnené považoval i námietky odsúdeného i pokiaľ ide o samotné konanie o dohode o vine a treste vedené na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 2T/69/2014, nakoľko z obsahu spisu nepochybne vyplývajú skutočnosti, že dohoda o vine a treste bola vykonaná v súlade so zákonom, pričom odsúdený tak ako vyplýva zo znenia o dohode o vine a treste túto prijal bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom odsúdenie vo veci Okresného súdu v Senici sp. zn. 2T/114/2013 spochybnil. I pokiaľ ide o samotný rozsah vykonaného dokazovania, i krajský súd má zato, že v predmetnej veci okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu v dostatočnej miere na to, aby mohol vo veci zákonne a spravodlivo rozhodnúť.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd dospel k záveru, že v danom prípade okresný súd postupoval správne, keď v zmysle § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného Jakuba U. na povolenie obnovy konania zamietol a keďže ani krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného P. U. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.