

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417010019
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417010019.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 12.01.2017 takto

r o z h o d o l :

Obvinený P. C. U., narodený XX.XX.XXXX, hlásený pobyt Š., L. J. XXX/XX, prechodne bytom bez prihlásenia Q. č. XXX,

je v i n n ý , ž e

hoci mu ako otcovi z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich dcér Z. C. U., nar. XX.XX.XXXX a C. C. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorej rozsah bol stanovený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, pod číslom konania 16P/393/2012, zo dňa 28.03.2013, právoplatný dňa 17.04.2013, a to na Z. sumou 60,- € mesačne a na C. sumou 40,- € mesačne vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky M. C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., L. XXXX/XX, ktorej sú deti zverené do osobnej starostlivosti, počnúc právoplatnosťou rozsudku, a následne rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky číslo konania 12P/4/2016 zo dňa 28.11.2016, právoplatný dňa 22.12.2016, kedy súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 16P/393/2012 v časti výživného tak, že sa zvyšuje výživné na mal. Z. C. U., zo sumy 60,- € mesačne na 80,- € mesačne a na mal. C. C. U., zo sumy 40,- € mesačne na 60,- € mesačne, počnúc od 01.11.2016 s tým, že zročné výživné vo výške 40,- € za november 2016 otec zaplatí do konca mesiaca decembra 2016, túto svoju povinnosť si však pravidelne mesačne neplní od mesiaca október 2013 doposiaľ, pričom zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplýva, že obvinený nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, je vedený v systéme Sociálnej poisťovne v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ako zamestnanec u zamestnávateľa J.-Q., Q.. J.. H., so sídlom F. XX, X., IČO: XXXXXXXX v období od 02.07.2015 do 30.06.2016 a od 01.07.2016 je zamestnaný v spol. Z.. T.. F.. Q.. J.. H., so sídlom F. XX, X., IČO: XXXXXXXX, kde poistenie trvá a kde vyživovaciu povinnosť na svoje dcéry nenahlásil, za ostatné oznamované obdobie v evidencii Sociálnej poisťovne sa nenachádza a ani v Živnostenskom registri SR ako živnostník, za oznamované obdobie zaplatil bežné výživné na dcéry v mesiaci máj, august, september, október 2016 spolu vo výške 500,- €, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom za uvedené obdobie v celkovej výške 2.190,- €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona obvinený je povinný uhradiť zaostalé výživné počas skúšobnej doby.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.