

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/33/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8205206954
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8205206954.29

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcov 1. R. M., nar. X.X.XXXX, bytom M.Č. XX, 2. F. T., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, proti žalovanému R. F., nar. X.X.XXXX, bytom M. XX, zas.t JUDr. Mgr. Drahoslav Magdziak, advokát, Dlhý rad 16, Bardejov, o zaplatenie 1.818,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh žalovaného na spojenie tohto konania s konaním vedeným Okresným súdom Bardejov pod sp.zn. 3C/230/2016 **z a m i e t a .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade dlžnú sumu vo výške 1.570,07 Eur spolu so 7 % ročným úrokom z omeškania od 10.3.2006 do zaplatenia, v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že splnením jednému zo žalobcov dlh zanikne v rozsahu plnenia.

III. V prevyšujúcom rozsahu žalobu **z a m i e t a .**

IV. Nárok žalovaného uplatnený vzájomným návrhom zo dňa 7.11.2016 **v y l u**

V. **č u j e** na samostatné konanie.

VI. Žalobcovia **m a j ú** nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanému v rozsahu 72,70 % voči žalovanému, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, ktoré vydá súdny úradník.

VII. Štát **m á** nárok na náhradu účelne vynaložených trov tohto konania voči žalobcom v 1.-2.rade vo výške 13,65 % a voči žalovanému vo výške 86,35 %, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou domáhali voči žalovanému zaplatenia 1.818,36 Eur spolu s 13% ročnými úrokmi z omeškania od 16.10.2004 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že žalovaný im z ich parcely, ktorú majú v podielovom spoluvlastníctve vyrúbal drevnú hmotu v danej hodnote. Žalobcovia svoju žalobu odôvodnili tým, že žalovaný v období od 8.10.2004 do 16.10.2004 v lesnom poraste zv. „Za pašeku“ v katastri obce M. patriaci do lesného pôdneho fondu bez povolenia vyrúbal a následne odcudzil 12 kusov drevnej hmoty buk v celkovom objeme 24,90 m3 pri priemerných bežných cenách 2.200 Sk, čím sa na úkor žalobcov obohatil o sumu 54.780 Sk (1.818,36 Eur).

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a navrhol ju zamietnuť ako nedôvodnú. Potvrdil, že ťažbu prevádzal, avšak na parcele KN 758/33, k.ú. M., ktorá sa nachádza v bezprostrednej blízkosti parcely KN 758/32, ktorá vlastnícky patrí žalobcom. Preto výrub dreva uskutočnil zo svojej parcely.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 19.12.2014 č.k. 4C/33/2006-412 tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom v 1.-2.rade dlžnú sumu 1.818,36 Eur spolu so 7 % ročným úrokom z omeškania od 10.3.2006 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietol a vyslovil, že o trovách konania vrátane trov štátu rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. V dôsledku podaného odvolania žalovaným bola vec predložená Krajskému súdu v Prešove, ktorý uznesením zo dňa 8.9.2016 č.k. 19Co/251/2015-501 zrušil rozsudok v napadnutej časti, t.j. okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 19.12.2014 č.k. 4C/33/2006-412 je tak právoplatným v časti, ktorou súd zamietol žalobu týkajúcu sa zaplatenia úroku z omeškania v časti úrokov z omeškania vo výške 13 % ročne z dlžnej sumy od 16.10.2004 do 9.3.2006 a v časti nad 7 % ročne zo sumy 1.818,36 Eur od 10.3.2006 do zaplatenia. V odôvodnení tohto rozhodnutia odvolací súd poukázal na tú skutočnosť, že žalobou bola uplatnená náhrada škody v rozsahu 54.780 Sk (1.818,36 Eur), ktorá bola vypočítaná ako objem drevnej hmoty v rozsahu 12-tich stromov. V žalobe však bola žiadaná náhrada za 10 ks stromov, a žalobcovia na pojednávaní dňa 22.7.2014 sa vyjadrili, že škoda bola spôsobená výrubom 10-tich stromov, súd prvej inštancie rozhodol o náhrade škody vyčíslenej za 12 stromov. Ak preto žalobcovia netrvali na náhrade škody za výrub ďalších dvoch stromov, mohli zobrať žalobu v uvedenej časti späť, a ak tak neurobili, súd prvej inštancie mal žalobu v tejto časti zamietnuť. K ďalším námietkam žalovaného uviedol, že z vykonaného dokazovania a znaleckého posudku vyplýva, že stromy, ktoré žalovaný vyrúbal sa nachádzajú na parcele CKN 294/4 patriacej vlastnícky právom žalobcom. Ak súd prvej inštancie vychádzal z listín Katastra nehnuteľností, tie sú smerodajné, ak nie je preukázaný opak. K ďalším námietkam žalovaného týkajúcim sa nesprávnych zápisov v katastri, výmery a údajov zapísaných v katastri uviedol, že tieto bez toho, aby bolo na základe rozsudku v konaní o určenie vlastníckeho práva v prospech žalobcu určené jeho vlastnícke právo, ak žiadne také rozhodnutie neexistuje, nemôžu na veci nič zmeniť. Rovnako na veci nemôže nič zmeniť ani žalovaným tvrdený falošný znalecký posudok. Rovnako v predmetnom konaní nemožno preskúmať rozhodnutie Okresného úradu Bardejov, odboru PPaLH, a realizovať obnovu katastrálneho operátu a ani žiadne iné vymeriavania parciel, pretože predmetom konania je náhrada škody. Odvolací súd zároveň k námietkam žalovaného ohľadom zaujatosti sudcu uviedol, že tieto sa týkali procesného postupu sudcu, preto na takú námietku neprihliadal. Uložil súdu prvej inštancie zaoberať sa výškou náhrady škody a opätovne o nároku rozhodnúť.

5. Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, písomnými a ústnymi vyjadreniami účastníkov, výsluchom svedkov, znaleckým posudkom C.. V. č. 15/2013, výsluchom znalca, oboznámením sa so spisom 1C 10/2007, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. V obci M. bol register obnovenej evidencie pozemkov (ROEP) vyhlásený dňa 29.5.2002, čo znamená, že pozemková kniha sa premietla v evidencii katastra nehnuteľností do katastra príslušného operátu a boli prevedené zápisy jednotlivých parciel na listy vlastníctva E. V praxi to znamená, že obec Kučín mala pred týmto úkonom v pozemkovej knihe iba jednu mapu na celý kataster a po vykonaní ROEP sa vyznačili konkrétne parcely. Zakreslením pozemkov jednotliví vlastníci získali potvrdenie, že sú vlastníkmi určitej parcely, ktorá je v mape zakreslená. Je potrebné uviesť, že takýto stav nebol právne záväzný a takto určená výmera je orientačná. Pre určenie konkrétnej výmery je vlastník nehnuteľnosti povinný dať si vytýčiť hranice parciel a až na základe vytyčovacieho plánu a vyhotoveného znaleckého posudku mohli jednotliví vlastníci požiadať o zápis do stavu katastra C katastrálneho operátu. Svedok R. V. vyhotovil na požiadanie žalobkyne v 1. rade dňa 20.9.2005 geometrický plán a vytýčil hranice medzi pozemkami účastníkov, pričom žalovaný namietal jeho vyhotovenie. Takáto námietka však bola irelevantná, pretože iba v prípade súhlasu všetkých účastníkov bolo možné vykonať opravu geometrického plánu. Žalovaný námietky voči ROEP si v zákonom stanovenej lehote nepodal. A zapísané údaje do katastra nehnuteľností sa tak v obci M. stali záväznými.

7. Údaje zapísané v katastri nehnuteľností ohľadne výmery parcely žalobcov CKN 294/4 sú správne a neboli v celom konaní nijako právne relevantným spôsobom spochybnené. Znalec pri vypracovaní

znaleckého posudku zameral polohu lomových bodov hraníc tohto pozemku a zistil, že lomové body boli vytýčené s požadovanou presnosťou a vlastnícka hranica bola určená korektne. Znalcovi bola žalovaným predložená dokumentácia z delenia lesných pozemkov v roku 1920, pričom znalec v znaleckom posudku odpovedal, prečo výmera pôvodných pozemkov nie je spoľahlivý a presný údaj a vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 14.10.2014 jednoznačne uviedol, že aj kedy sa v k.ú. M. realizovala obnova katastrálneho operátu novým mapovaním, nedošlo by k želanému stavu, ktorý deklaroval žalovaný.

8. Medzi stranami nebolo sporným to, že žalovaný v období od 8.10.2004 do 16.10.2004 vyťažil 10 kusov drevnej hmoty buk. Žalovaný vyťaženie 10 stromov nesporil. Žalobcovia v žalobe tvrdili, že škoda im bola spôsobená výrubom 12 kusov drevnej hmoty v objeme 24,90 m³, ktorú si aj uplatnili v celkovej výške 1.818,36 Eur, následne na pojednávaní dňa 14.9.2006 zhodne tvrdili, že žalovaný im vyrúbali iba 11 stromov, čo zistili pri návšteve lesa a nakoniec na pojednávaní dňa 22.7.2014 uviedli, že žalovaný vyťažil skutočne 10 stromov, a následne keď sa čistilo, zobrať ešte 2 vyvrátené stromy, ide o peň č. 5 a 12 zo znaleckého posudku. Zároveň na tomto pojednávaní na otázku ohľadom preukázania tej skutočnosti, že aj tie dva stromy vyťažil žalovaný uviedli, že ohľadne týchto dvoch stromov ustupujú a náhradu nežiadajú. Na pojednávaní dňa 14.12.2016 opätovne tvrdili, že z ich parcely bolo vyťažených 12 stromov, ako to vyplýva zo znaleckého posudku, pričom pôvodne tých stromov bolo vyťažených 14, avšak dva stromy si nenárokovali, pretože boli vyťažené z parcely žalovaného. Rovnako uviedli, že žiadnu časť nároku neberú späť.

9. Zo znaleckého posudku C.. V. č. 15/2013 vyplýva, že z parcely CKN 294/4, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcov v 1. a 2.rade bolo vyťažených 12 stromov. Žalovaný sa dohodol s nákupcom dreva Jozefom Semanom, že dostane zálohu vo výške 1.526,92 Eur (46.000,- Sk), a následne po tom, čo nákupca drevo očistí a spracuje, dostane zvyšok sumy podľa toho, akú kvalitu bude drevo dosahovať. Bolo vyťažené drevo v celkovom objeme okolo 22-23m³, ktoré bolo odvezené spolu na 2 krát nákladným motorovým vozidlom zn. Tatra. Prvý krát dňa 16.10.2004 a druhýkrát dňa 24.10.2004. Zálohu vo výške 1.526,92 Eur (46.000,- Sk) prevzal žalovaný za 10 vyťažených stromov buk. Samotná žalobkyňa v 1.rade na pojednávaní dňa 22.7.2014 uviedla, že objemová výmera stromov 22,5 m³, ktoré boli odpredané pánovi Semanovi v počte 10 ks, činí stromy, ktoré boli vyrúbané s tým, že ostatné stromy mohol žalovaný niekam odviezť. Žalovaný tak vyrúbali 10 bukov, pričom nákupca dreva mu dňa 25.10.2004 volal, že žalobkyňa v 1. rade a zástupca žalobcu v 2. rade mu po ťažbe oznámili, že ťažil z ich parcely a zavolali políciu, pričom zároveň bránia odvozu dreva. Žalovaný sa dostavil na miesto výrubu, kde od neho nákupca dreva požadoval vrátenie poskytnutej zálohy, čo žalovaný odmietol. Žalobkyňa v 1. rade a zástupca žalobcu v 2. rade spolu s nákupcom dreva následne odišli za manželkou žalovaného a jeho nechali na mieste. Žalovaný zakázal šoferovi nákladného vozidla a závozníkovi, ktorí pomáhali L. F. zväzať drevo akúkoľvek manipuláciu s drevom a ponáhlal sa domov. Jeho manželka však medzitým zálohu L. F. vrátila. Žalovaný sa vrátil na miesto výrubu stromov a zistil, že drevo je odvezené preč. Nákupca F. následne zálohu vo výške 1.526,92 Eur (46.000,- Sk) žalovanému vrátil, keďže drevo odviezol on (resp. osoby ním poverené) a uskladnil ho na svojom dvore.

10. Podľa § 135a Občianskeho zákonníka vlastníkovi veci patria aj prírastky veci, aj keď boli oddelené od hlavnej veci.

11. Podľa § 420 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

12. Podľa § 422 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

13. Podľa § 433 Občianskeho zákonníka Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

14. Podľa § 132 O.s.p. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

15. Podľa § 136 O.s.p. ak možno výšku nárokov zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojej úvahy.

16. Podľa § 7 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom Správny orgán uverejní návrh registra počas 30 dní na verejné nahliadnutie na obvyklom mieste v obci (jej časti) spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia súčasne doručí do vlastných rúk každému účastníkovi, ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo je známe, výpis z návrhu registra týkajúci sa pozemkov, ktoré sú podľa zistených údajov v jeho vlastníctve alebo v správe¹³) spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia spolu s výpisom z návrhu registra doručí účastníkovi výzvu na zaplatenie príspevku na finančné zabezpečenie konania podľa § 10 ods. 2 a 4. Neznámych vlastníkov a vlastníkov, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, zastupuje fond alebo správca, ak ide o lesné pozemky; komisia doručí fondu alebo správcovi výpis z návrhu registra. Námietky spolu s ich odôvodnením možno podať komisii do 30 dní odo dňa a) doručenia výpisu z návrhu registra, ak ide o účastníkov konania, ktorým sa výpis doručuje, b) uverejnenia návrhu registra, ak ide o neznámych vlastníkov alebo účastníkov konania, ktorým výpis z návrhu registra nebolo možné doručiť alebo ich pobyt, alebo sídlo nie sú známe. Námietky posúdi komisia, ktorá si na tento účel vyžiada vyjadrenie toho, koho práva boli námietkou dotknuté a svedecké výpovede osôb oboznámených s miestnymi pomermi, a so svojím stanoviskom ich spolu predloží správneho orgánu na rozhodnutie. Rozhodnutie o námietkach a o schválení registra je preskúmateľné súdom. Na námietky podané po uplynutí lehoty uvedenej v odseku 2 a na námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, komisia neprihliadne. Komisia o tejto skutočnosti písomne informuje toho, kto námietku podal. Schválený register je verejná listina, na základe ktorej katastrálny úrad zapíše údaje registra do katastra nehnuteľností.¹⁴) Na základe oznámenia správa katastra najviac 90 dní pred schválením registra nevykonáva zápisy vlastníckych a iných práv do katastra nehnuteľností k pozemkom, ktoré sú predmetom konania. Uvedené sa nevzťahuje na zápis záložného práva a vecného bremena k týmto pozemkom. Správa katastra po uplynutí tejto lehoty zapíše zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny do katastra nehnuteľností až po identifikácii podľa zapísaného registra. Identifikáciu vykoná správa katastra z úradnej povinnosti. Identifikácia sa stáva súčasťou zmluvy, verejnej listiny alebo inej listiny a spolu s oznámením o vykonaní zápisu sa zašle účastníkom konania o zápise práv k nehnuteľnostiam^{14a}) a tým osobám, ktorých právo k pozemkom bolo zápisom dotknuté. Ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodne o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa nové údaje zapíšu do katastra nehnuteľností. O zmene možno rozhodnúť do troch rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností. Konanie o zmene údajov registra podľa odseku 6 nemožno začať, ak došlo k prevodu alebo prechodu vlastníctva pozemku na inú osobu. Tým nie je dotknuté právo na začatie konania podľa osobitného predpisu.^{14b}).

17. Predmetom tohto konania je nárok žalobcov v 1. a 2. rade, ktorí sú podielovými spoluvlastníkmi parcely CKN 294/4 k.ú. M. na náhradu škody, ktorú im mal spôsobiť žalovaný neoprávneným výrubom drevnej hmoty buk z ich parcely v októbri 2004 v počte 12 kusov. Škoda bola žalobcami vyčíslená za 12 stromov vo výške 1.818,36 Eur v objeme 24,90 m³ pri cene za 1m³ 73,03 Eur, a to spolu s úrokmi z omeškania vo výške 7 % ročne z dlžnej sumy od 10.3.2006 do zaplatenia, keďže vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania je rozsudok súdu zo dňa 19.12.2014 právoplatný.

18. Hodnota danej drevnej hmoty zodpovedá požadovanej sume za výrub 12 stromov, ktorú uplatňujú žalobcovia od žalovaného v tomto konaní, na tomto sa účastníci zhodli na pojednávaní dňa 22.7.2014, pričom ako žalobcovia, tak aj žalovaný uviedli, že celková hodnota za danú drevnú hmotu je ešte vyššia ako požadovaných 1.818,36 Eur, žiadna zmena žaloby však nebola zo strany žalobcov realizovaná. Súd teda pri výške škody vychádzal zo zhodného tvrdenia účastníkov s prihliadnutím k zásade dispozičnosti, a to z ceny za 1 m³ dreva v sume 73,03 Eur (2.200 Sk).

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný vyťažil z parcely žalobcov drevnú hmotu, a to 10 bukových stromov, čo aj žalovaný potvrdil. Žalobcovia si však náhradu škody vyčísľili za 12 stromov v objeme 24,90 m³. Súd vo vzťahu k dvom ďalším vyrúbaným stromom nemal za preukázané, žeby tieto vyrúbali žalovaný. Žalobcovia v priebehu konania svoj nárok na náhradu za tieto dva stromy odvíjali od znaleckého posudku. Znalecký posudok však len potvrdzuje počet vyrúbaných stromov, avšak len na základe tohto posudku nemožno uzavrieť, že k výrubu ďalších dvoch stromov došlo zo strany žalovaného. Žalobcovia žiadnym iným listinným dôkazom nepreukázali túto skutočnosť.

Naopak, tvrdenia žalobcov ohľadom počtu vyrúbaných stromov boli počas konania nejednotné. Preto súd priznal žalobcom náhradu škody len za 10 vyrúbaných stromov. Pokiaľ ide o určenie objemu vyrúbaných stromov v počte 10, tak žalobkyňa v žalobe uviedla, že objem drevnej hmoty za 10 kusov vyťažených stromov je 22,5 m³ a poukazovala na výpoveď žalovaného v trestnom konaní, následne žalobkyňa na pojednávaní dňa 22.7.2014 uviedla, že počet 10 vyrúbaných stromov bol v objeme 22,5 m³. Žalovaný však vo svojej výpovedi v trestnej veci uviedol, že vyťažená drevná hmota v počte 10 ks bola v objeme 21,50 m³, a rovnako tento objem vyplýva aj z rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Bardejove zo dňa 7.2.2006, kde sa uvádza, že vyťažená drevena v počte 10 ks bola v objeme 21,50 m³. Navyše i vzhľadom na objem jednotlivých vyťažených stromov v počte 12 (čl.4) má súd za to, že výrub 10 stromov musel byť v objeme nižšom ako 22,5 m³, a preto priznal náhradu škody za vyťažených 10 stromov v objeme 21,5 m³, a nie 22,5 m³, čo pri cene 2.200 Sk (73,03 Eur) predstavuje 1.570,07 Eur.

20. Žalobca k tomuto konaniu pripojil niekoľko listín, ktoré nesúviseli s predmetom konania a na ktoré súd neprihliadol a dokazovanie ich prečítaním nevykonával, nakoľko vzhľadom na skutkový stav sa netýkali predmetu sporu.

21. K námietkam žalovaného, že:

- zhotoviteľ pri procesnoprávnom zhotovení ROEP nerešpektoval právne listiny a notárske zápisnice a že takýto postup založil chybný právny stav vo vzťahu k lesným parcelám v k.ú. M. súd uvádza, že nebolo v konaní zistené a to ani zo strany znalca, ktorý vypracoval znalecký posudok, aby niektoré právne listiny neboli zapísané.

- výmera je záväzná iba v tých kat. operátoch, kde bola prevedená obnova kat. operátu po 1.1.1996 formou nového mapovania priamo podľa skutočnosti v teréne, súd uvádza, že v kat. území M. neprebehlo vložkárské konanie, ktoré sa mohlo realizovať na základe výsledkov nového merania podľa zákona č. 177/1927 Zb.. Parcela CKN 294/4 je identická s pôvodnou parcelou EKN 758/32. Parcela súboru EKN po vytýčení a zameraní v teréne bola premietnutá do súboru CKN.

- v k.ú. M. pred spracovaním ROEP bol v roku 1997 vyhotovený zjednodušený register pôdneho stavu podľa zákona č. 330/1991, pričom OPÚ v Bardejove tvrdí, vo vyjadrení zo dňa 12.5.2005, že zmysle ust. § 32 ods. 1 zákona č. 330/1991 schválil pre dočasné usporiadanie zjednodušený rozdeľovací plán, súd uvádza, že podľa zákona č. 330/1991 Zb. sa schválil zjednodušený register pôdneho stavu, ktorý sa zapísal do katastra nehnuteľnosti. S ROEP to má taký súvis, že po zmene spoločenských pomerov po roku 1990 sa začalo s obnovou evidencie právnych vzťahov k pôvodným nehnuteľnostiam bývalými strediskami geodézie v rámci tzv. štvrtej etapy zakladania právnych vzťahov. Zakladanie právnych vzťahov sa vyhotovovalo na odťahoch pôvodných katastrálnych máp iba v papierovej forme a prenesením údajov o vlastníkoch z pozemkovej knihy a zbierky listín. Tento postup sa ukázal ako celkom nevyhovujúci z technických a kapacitných možností bývalých správ katastra a z tohto dôvodu sa využil postup podľa zákona č. 330/1991 Zb. a spracovanie vlastníckych práv mimo zastavaného územia obce sa zadalo externým firmám. Výsledný register po zverejnení a námietkovom konaní rozhodnutím schválil správny orgán. Tento register sa zapísal do katastra. Po určitej praxi sa zistilo, že tento postup nevyhovuje celkom potrebám, pretože bolo potrebné rušiť niektoré osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva, chybné delimitácie alebo rozhodovať o vydržaní vlastníckeho práva z titulu skutočnej držby podľa § 11 zákona č. 180/1995 Zb. Aj v kat. územiach, kde bol ukončený zjednodušený register pôdneho stavu ako je k.ú. M., sa začal spracovať register obnovenej evidencie pozemkov - ROEP z toho dôvodu, aby sa vytvoril súvislý obraz nehnuteľnosti s listami vlastníctva aj v zastavanom území obce a v extraviláne, aby vlastníci mali možnosť podávať návrhy na vydržanie vlastníckeho práva podľa spomínaného § 11.

- je potrebné napraviť správnosť postupu určenia vlastníctva formou obnovy kat. operátu novým mapovaním súd uvádza, že návrh na zaradenie do nového mapovania dáva iba katastrálny úrad a od roku 1993 v extraviláne sa nevykonáva žiadna obnova operátu novým mapovaním. Navyše aj odvolací súd potvrdil, že v predmetnom konaní nemožno realizovať obnovu katastrálneho operátu. Záväzný výsledky ROEP boli podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností, pričom žalovaný nedal v zákonom stanovenej lehote proti výsledkom ROEP zákonom stanovené opravné prostriedky a tie už nemôže vznášať v tomto konaní. Navyše znalec vylúčil akékoľvek pochybenie v danom prípade ohľadne parcely vo vlastníctve žalobcov, ktorá súvisí s týmto konaním.

- disponuje listinou o odovzdaní lesných parciel do jeho užívania súd uvádza, že po zániku užívacích práv podľa § 22 zákona č. 229/1991 Zb. dochádzalo k postupnému odovzdávaniu lesných pozemkov a to formou dohody spísanej medzi pôvodným užívateľom Štátne lesy a vlastníkom. Odovzdávanie

sa realizovalo bez vypracovania GP, ktorý by bol podkladom na zápis do katastra. V danom období sa využíval aj postup podľa § 15 zákona č. 330/1991 Zb., kde sa vyhotovovali také zjednodušené odovzdávanie týchto pozemkov formou náhradného užívania. V danom období nebolo možné z niekoľkých dôvodov na náklady štátu zabezpečiť perfektné odovzdanie jednotlivých pozemkov, tak aby osoba s osobitným odborným vzdelaním vytýčila pôvodné hranice a pripravila technický podklad na spísanie dohody o odovzdaní pozemkov.

22. Žalovaný po rozhodnutí odvolacieho súdu v jednotlivých podaniach žiadal, aby do tohto konania bol v zmysle § 95 odsek 1 CSP pribratý prokurátor, žiadal spojiť na spoločné konanie konania vedené Okresným súdom Bardejov pod sp.zn. 4C/33/2006, 5C/62/2012, 2C/250/2015, resp. prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania sp.zn. 2C/250/2015, žiadal nariadiť výsluch svedkov, a to C. T., L. T., X. V., a žiadal o konfrontáciu medzi ním, L. M. R. L. F. z dôvodu, či bola alebo nebola povolená ťažba na parcele EKN 758/33. Zároveň žiadal preskúmať rozhodnutie správneho orgánu, a to rozhodnutie OÚ Bardejove odboru PPaLH č. 3/99/00099-011 zo dňa 7.9.1999, preskúmať geometrický plán a znalecký posudok, či je pravý alebo falošný, žiadal obhliadku na mieste samom a vzniesol námietku zaujatosti sudcu.

23. Súd uznesením zo dňa 13.12.2016 č.k. 4C/33/2006-571 právoplatne zamietol návrh žalovaného na spojenie vecí vedených na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 4C/33/2006, 5C/62/2012, 2C/250/2015 a 3C/60/2010, zamietol návrh žalovaného na prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 2C/250/2015 a 3C/60/2010, zamietol návrh žalovaného na vstup C.. L. P., R. V., P. M., L. F., L. M. a šoféra od Tatry do tohto konania a zamietol návrh žalovaného na rozhodnutie o prípustnosti vstupu intervientov L. B., E. T., X. V., K. M., L. K., Z. X., U. V., R. P., R. C., X. T.R., L. M. R. E. V..

24. K žiadosti o pribratie prokurátora do konania súd žiadal Okresnú prokuratúru Bardejov o oznámenie, či vstupuje do tohto konania. Okresná prokuratúra Bardejov v podaní zo dňa 13.12.2016 uviedla, že môže vstúpiť do začatého konania v súlade s ustanovením § 93 odsek 2 CSP len v sporoch, v ktorých ako jedna zo strán vystupuje štát, právnická osoba zriadená štátom, štátny podnik, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, obec alebo vyšší územný celok a v sporoch o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci s tým, že prokurátor nie je osobitným subjektom v zmysle ustanovenia § 95 CSP.

25. Súd v konaní pred jeho prvým rozhodnutím vo veci nevykonával žalobcom navrhované dôkazy - výsluchy svedkov F. T., C.. F., C.. U. V., C. T., L. T. vyžiadanim si listinných dôkazov od Správy katastra Bardejov, od OÚ M., z ROEP, objednávku na úpravu parciel KN E, od predsedu urbaniátu L. T., ako aj šetrenie správneho orgánu OU v Bardejove, listinné dôkazy z OÚ M. - návrh registra, listinné dôkazy zo Správy katastra Bardejov, listinné dôkazy od C. T.M. R. L. T., výsluchy svedkov P. W., C.. U. V., P. L. M., P. L. G. v zmysle podania žalobcu zo dňa 28.9.2009 (č.l. 107 - 113), ohliadkou miesta činu a kópiami pozemkovej mapy, ako aj ďalšie navrhované dôkazy, pretože by ich vykonanie bolo nevhodné a neúčelné vzhľadom na skutočnosť, že bolo nepochybne preukázané, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi parcely, z ktorej žalovaný ťažil drevnú hmotu. V konaní po rozhodnutí odvolacieho súdu žalovaný opätovne navrhoval výsluch svedkov ako aj obhliadku na mieste samom, avšak súd nevidel v zmysle už vyššie uvedeného dôvodu na vykonanie žalovaným žiadaných výsluchov svedkov, a rovnako tak ani dôvod na obhliadku na mieste samom, keďže zo znaleckého posudku jasne vyplýva, kde sa nachádzajú pnie po vyťažených stromoch.

26. K opätovnému návrhu žalovaného na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu OÚ Bardejove odboru PPaLH č. 3/99/00099-011 zo dňa 7.9.1999 súd uvádza, že odvolací súd jasne konštatoval, že toto nemožno preskúmať v predmetnom konaní, ktorého predmetom je náhrada škody.

27. K opätovne vznesenej námietke voči sudcovi súd na túto neprihliadal v zmysle ustanovenia § 53 odsek 3 CSP, pretože sa týkala okolností spočívajúcich v procesnom postupe sudcu.

28. Podľa ustanovenia § 166 odsek 1 Civilného sporového poriadku, v záujme hospodárnosti konania súd spojil na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

29. Žalovaný v podaní zo dňa 16.12.2016 podal návrh na spojenie tohto konania a konania začatého na tunajšom súde na základe ním podanej žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu zo dňa 12.12.2016. Súd zistil, že toto konanie je vedené tunajším súdom pod sp.zn. 3C/230/2016. Návrh žalobcu na spojenie tohto konania a konania vedeného súdom pod sp.zn. 3C/230/2016 zamietol, pretože v tomto konaní súd vyhlásil dokazovanie za skončené a spojenie vecí je tak nehospodárnym.

30. Zároveň žalovaný v podaní zo dňa 7.11.2016 (čl.530) sa vzájomnou žalobou voči žalobcom domáhal náhrady škody voči žalobcom vo výške 8.017,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne od 1.3.2003 do zaplatenia.

31. Podľa ustanovenia § 147 odsek 4 Civilného sporového poriadku, vzájomnú žalobu môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak nie sú splnené podmienky na spojenie vecí.

32. Súd postupom v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 147 odsek 4 Civilného sporového poriadku vylúčil nárok žalovaného uplatnený vzájomnou žalobou zo dňa 7.11.2016 na samostatné konanie, pretože nie sú splnené podmienky na spojenie vecí.

33. Podľa § 513 OZ ak je dlžník zaviazaný na rovnaké plnenie niekoľkým veriteľom, ktorí sú podľa zákona, podľa rozhodnutia súdu alebo podľa zmluvy voči nemu oprávnení spoločne a nerozdielne, môže ktokoľvek z veriteľov žiadať celé plnenie a dlžník je povinný splniť v celom rozsahu tomu, kto o plnenie požiada prvý.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného k 10.3.2006 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Po vykonanom dokazovaní súd žalobe v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.570,07 Eur vyhovel, keďže bolo v konaní preukázané, že žalovaný vyťažil z parcely v podielovom spoluvlastníctve žalobcov po 1, drevnú hmotu v objeme 21,5 m³ za 10 bukových stromov. Súd zároveň rozhodol o plnení žalovaného v súlade s § 513 OZ, keďže obaja žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi parcely, na ktorej bola spôsobená škoda žalovaným a v priebehu konania neuviedli žiadny pomer, v akom požadujú náhradu škody od žalovaného. Žalobcovia sú z titulu svojho podielového spoluvlastníctva po 1 (ideálneho) voči žalovanému totiž oprávnení spoločne a nerozdielne. Ktokoľvek z veriteľov teda môže žiadať celé plnenie a dlžník je povinný splniť v celom rozsahu tomu, kto o plnenie požiada prvý.

37. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy, žalobcovia majú právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Prvý deň omeškania žalovaného je v nasledujúci deň po doručení žaloby, ktoré je týmto možné považovať aj za výzvu žalobcov na plnenie, teda od 10.3.2006. Súd tak žalobcom priznal úroky z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 1.570,07 Eur od 10.3.2006 do zaplatenia priznal.

38. O nároku na náhradu trov konania strán a štátu súd rozhodol v súlade s ustanovením § 262 odsek 1 v spojení s § 255 odsek 2 Civilného sporového poriadku. Žalobcovia mali v konaní úspech v časti o zaplatenie sumy 1.570,07 Eur a neúspech v časti o zaplatenie 248,29 Eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje pomer úspechu žalobcov v rozsahu 86,35 % k ich neúspechu v rozsahu 13,65 %. Po odpočítaní pomeru úspechu žalovaného v rozsahu 13,65 % od úspechu žalobcov v rozsahu 86,35 % majú žalobcovia nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,70 %, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s ust. § 262 odsek 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, ktoré vydá súdny úradník.

39. Rovnako súd podľa pomeru úspechu a neúspechu strán rozhodol aj o ich povinnosti nahradiť trovy štátu v pomere ich vzájomného neúspechu v konaní, a to u žalobcov v rozsahu 13,65 % a u žalovaného v rozsahu 86,35 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, okrem prvého výroku o zamietnutí návrhu žalovaného na spojenie vecí a štvrtého výroku o vylúčení vzájomnej žaloby na samostatné konanie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bude v tejto lehote podané na Krajskom súde v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.