

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115200992  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3115200992.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, v právnej veci navrhovateľa V. S., štátneho občana Slovenskej republiky, J. F.E., bydliskom R., Š. XX a manželky navrhovateľa, W.. R. S., W., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom C., V.. C. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom Trenčín, Nám. sv. Anny 25, v konaní o rozvod manželstva a s tým spojeným konaním o úpravu práv a povinností manželov na čas po rozvode k maloletému V. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov, navrhovateľa V. S. a manželky navrhovateľa, W.. R. S., W., rod. A., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v D., vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane 163, pod poradovým číslom 8, **s a r o z v á d z a**.

II. Maloletý V. sa na čas po rozvode **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky.

III. Právo zastupovať a spravovať majetok maloletého majú obaja rodičia.

IV. Otec je **p o v i n n ý** platiť na výživu maloletému V. sumou po 80,- eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

V. Manželka navrhovateľa je **p o v i n n á** zaplatiť súdne trovy vo výške 66,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Trenčín.

VI. Účastníci **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ žiadal o rozvod manželstva s poukazom na to, že k manželke, napriek snahe, stratil citový vzťah. Manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX po asi 9 mesačnom spolužití. Ich manželstvo nefungovalo riadne od svojho začiatku. Manželka ešte pred uzatvorením manželstva prejavovala sklony k násilnosti, agresivite, povýšenectvu a vypočítavosti. Navrhovateľ uviedol, že očakával, že po narodení dieťaťa bude manželke prvoradá rodina a že uvedené prejavy nebudú. Ukázalo sa však, že opak bol pravdou. Stále ho označovala za príživníka, hovädo a stále ho vyhadzovala z domu. Vo februári 2007 navrhovateľ odišiel pracovať do M.L. A. a očakával, že správanie manželky voči nemu sa zmení. Mesačne jej zasielal 1.110 libier, ale vzťahy sa nezlepšili. Po narodení mal. V. ho manželka žiadala, aby sa vrátil domov. Na konci roku 2008 sa preto navrhovateľ vrátil na Slovensko, ale napriek tomu bol pre manželku stále príživníkom. Dňa 24.12.2008 ho manželka vyhodila z bytu a od tohto času spolu nežijú. Navrhovateľ ďalej poukázal, že manželka bez jeho vedomia kúpila byt, v ktorom teraz býva so svojou matkou a maloletým a vlastníctvo bytu zapísala na svoju matku. Kúpila tiež osobné motorové vozidlo zn. škoda

H. a vlastníctvo k nemu nechala zapísať na svojho otca. Následne s ním prestala komunikovať a podala návrh na zákaz jeho styku s maloletým V.. Ďalej navrhovateľ uviedol, že manželka bez jeho vedomia vybrala jeho úspory zo stavebného sporenia, a preto na ňu podal trestné oznámenie. Následne manželka navrhovateľa žiadala, aby svoje trestné oznámenie vzal späť a prisľúbila mu možnosť kontaktu s mal. V., čo dovtedy odmietala. Keď navrhovateľ vzal trestné oznámenie späť, manželka zmenila svoje správanie a s maloletým V. mu už kontakt neumožnila. Navrhovateľ poukázal, že na jeho návrh definitívnym rozsudkom E. B. B.B. A. M. B. W., v prvej inštancii, v kauze manželskej nulity (S. - A.) č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX bolo jeho manželstvo s manželkou uznané za neplatné.

2. Súd v konaní nevypočul navrhovateľa, ktorý bol na pojednávanie nariadené 2 x riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu vzdialenosti jeho bydliska od miesta konania a zaslal súdu svoje písomné vyjadrenie, v ktorom trval na podanom návrhu a súhlasil s vyjadrením manželky k jeho návrhu na rozvod manželstva. Súhlasil tiež s tým, aby bol mal. V. na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky a bol ochotný platiť maloletému minimálne výživné. Súd preto za súhlasu navrhovateľa a jeho manželky prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, pričom prihliadol na obsah spisu, doposiaľ vykonané listinné dôkazy a platnú právnu úpravu Zákona o rodine.

3. Manželka navrhovateľa súhlasila s návrhom navrhovateľa na rozvod manželstva v celom rozsahu a uviedla, že k nemu nemá čo viac dodať. Súhlasila aj s tým, aby bol mal. V. na čas po rozvode manželstva zverený do jej osobnej starostlivosti a žiadala, aby bolo otcovi určené výživné vo výške minimálne sumou 100 eur mesačne. Manželka navrhovateľa uviedla, že v súčasnosti pracuje ako L.K. D. F. S. M. C., s priemerným mesačným príjmom za 01-10/2016 vo výške 833,38 eur mesačne, poberá daňový bonus 21,41 eur mesačne a prídavok na jedno dieťa 23,54 eur mesačne. Príjem má aj z mimopracovného vzťahu na F. F. N. M., vo výške okolo 400 eur mesačne. Mal. V. má 9,5 roka a je žiakom 3. ročníka ZŠ. Má zdravotné problémy s W., a preto s ním bude chodiť 8x mesačne na Š.R. H. E. s predpokladanými výdavkami 20 eur za jedno sedenie, čo je výdavok cca 160 eur mesačne. Pre potreby riešenia a liečenia problémov s L. navštevuje maloletý 2x týždenne W.-W. W. V.. J. J. M. C., s výdavkami po 12 eur za jedno sedenie. Mal. V. nosí okuliare, s čím sú tiež zvýšené výdavky. Ďalšie výdavky bude mať s V., A. P. D.. Ostatné výdavky má mal. V. bežné, primerané jeho veku a potrebám. Z uvedených dôvodov, ale aj preto, že od posledného rozhodovania o výške výživného je vekovo starší, žiadala matka určiť výživné na čas po rozvode vo výške 100 eur mesačne. Manželka potvrdila, že je vlastníčkou jedného 2,5-izbového bytu, kde žije s maloletým a vlastní tiež dve garsónky, ktoré neprenajíma.

4. Súd po vykonanom dokazovaní vylúchom manželky navrhovateľa a písomným vyjadrením navrhovateľa, oboznámením potvrdenia o ich poslednom spoločnom bydlisku, sobášnym listom a rodným listom mal. V. mal za preukázané, že obaja účastníci sú slovenskí štátni občania, slovenskej národnosti, ktorí uzavreli manželstvo dňa 16.07.2005 pred Matričným úradom v D.. U navrhovateľa aj manželky navrhovateľa išlo o prvé manželstvo, z ktorého sa dňa XX.XX.XXXX narodil mal. V.. Posledné spoločné bydlisko mali strany v obvode Okresného súdu Trenčín, preto bol na konanie príslušný tunajší súd. Ďalej súd oboznámil list E. B.F. B. A. M. B. W. zo dňa XX.XX.XXXX, rozsudky Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/67/2010-52 zo dňa 30.09.2010, č.30P/88/2014-190 zo dňa 01.10.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/90/2015-252, zo dňa 26.01.2016 a č.k.30P/99/2010-16, zo dňa 28.04.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/56/2016-265, zo dňa 25.10.2016, vyjadrenia navrhovateľa a manželky navrhovateľa, správy a potvrdenia ÚPSVaR Trenčín o dávkach poberaných manželkou navrhovateľa, potvrdenie Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava o dôchodkových dávkach navrhovateľa, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni, správy o príjme navrhovateľky a doklady o výdavkoch manželky navrhovateľa.

5. Podľa § 23 ods. 1-3 Zákona o rodine č.36/2005 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvráteniu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní na ne prihliada. Pri posudzovaní miery rozvratu prihliadne na porušenie povinnosti podľa §18 a 19.

6. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 19 ods. 1 predtým citovaného zákona, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

8. Z uvedených ustanovení, ale aj celej koncepcie Zákona o rodine vyplýva, že spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Preto sa rozvod manželstva vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. K narušeniu manželstva rozvodom možno teda pristúpiť iba v spoločensky odôvodnených prípadoch (§ 22 Zákona o rodine).

9. Zákon sa v prípade rozvodu neuspokojuje s akýmkoľvek rozvratom, ale vyžaduje jeho kvalifikovaný stupeň. To znamená, že rozpor v spolužití musí mať určitú intenzitu, ktorá je podmienená najmä tým, že trvá dlhšiu dobu. Musí ísť o stav, ktorý trvale znemožňuje vytvárať zdravé rodinné prostredie, stav, kedy od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Záver o tom, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, môže súd urobiť iba na základe skúmania a zisťovania príčin, ktoré rozvrat spôsobili.

10. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci mal súd za preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Vzťahy medzi účastníkmi sú viac ako 8 rokov narušené tak, že ich manželstvo si už neplní žiadnu zo svojich funkcií. Súd skúmal vážnosť rozvratu manželstva účastníkov, berúc do úvahy najmä ich vzájomný vzťah, doterajšie spolužitie, resp. nespolužitie účastníkov, ako aj dĺžku trvania a intenzitu rozvratu vzťahov medzi nimi. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka pracuje ako L. D. F. S. M. C.N.. Navrhovateľ je J. F. a od 01.01.2016 poberá invalidný dôchodok vo výške 234,90 eur mesačne. Od decembra 2008 manželia nežijú v spoločnej domácnosti a od tohto času nemajú ani intímny život. V konaní bolo tiež preukázané, že ich manželstvo bolo právoplatným rozhodnutím E. B. B. A., M. B. W. zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásené za nulité. Príčinou narušenia spolužitia manželov boli dlhodobé rozdielne záujmy manželov a z toho vyplývajúci nesúlad a odcudzenie, čo malo pochopiteľne nepriaznivý vplyv na kvalitu manželských vzťahov a následné riešenie veci navrhovateľom tým, že podal návrhu na rozvod manželstva cirkevne a neskôr aj v občianskoprávnom konaní.

11. V konaní bolo preukázané, že manželstvo účastníkov si neplní svoj spoločenský účel, ktorý spočíva predovšetkým vo vytváraní zdravého rodinného prostredia, v ktorom by manželia mali žiť vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytovať si navzájom duševnú i materiálnu pomoc. Existuje iba ako formálne pretrvávajúci zväzok muža a ženy bez vzájomnej citovej náklonnosti, bez vzájomnej manželskej podpory a starostlivosti. Tento rozvrat pretrváva v manželstve účastníkov po dlhšiu dobu.

12. Medzi takýmto správaním sa účastníkov a rozvratom ich manželstva súd videl príčinnú súvislosť. Mal teda za to, že sú splnené podmienky na rozvod manželstva, a preto návrhu v tejto časti v plnom rozsahu vyhovel. Rozvod manželstva nebude ani v neprospech maloletého V. nakoľko navrhovateľ aj manželka navrhovateľky sa o úprave práv a povinností k mal. V. okrem výšky výživného dohodli a dohodu obaja rešpektujú už dlhšiu dobu.

13. Zákon o rodine predpokladá, že rozvádzajúci sa manželia sa sami dohodnú na úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Ak však k nej nedôjde, tento zákon v § 24 ukladá zároveň (uno actu) s otázkou rozvodu zabezpečiť úpravu práv a povinností aj ochranu záujmov maloletých detí.

14. Kolízny opatrovník v prípade, že súd manželstvo rozvedie, odporučil zveriť mal. V. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť povinnosť platiť mal. V. výživné, vo výške 50 eur mesačne.

15. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

16. Podľa § 24 ods. 1,2 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a

spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Pri schvaľovaní dohody rodičov súd vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 tohto zákona vyživovacia povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým nie sú deti samé schopné sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. V ďalšej časti sa súd zaoberal úpravou práv a povinnostiach účastníkov konania k maloletému V. na čas po rozvoде. Navrhovateľka žiadala na čas po rozvoде zveriť mal. V. do jej osobnej starostlivosti a otcovi určiť povinnosť platiť mal. V. výživné sumou 150 Eur mesačne, ale bola ochotná dohodnúť sa s otcom maloletého na výživnom aj sume 100 eur mesačne. Manžel navrhovateľky súhlasil so zverením mal. V. na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti navrhovateľky a bol ochotný platiť maloletému výživné vo výške minimálneho výživného. Kolízny opatrovník odporučil zveriť mal. V. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného sumou 50 Eur mesačne. Súd preto mal. V. na čas po rozvoде manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky a vzhľadom k tomu, že rodičia sa nevedeli dohodnúť o výške výživného pre mal. V., súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu mal. V. sumou 80 eur mesačne. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z príjmov a majetkových pomerov rodičov mal. V.. Matka má príjem z jej hlavného pracovného pomeru L. za 01-10/2016 vo výške 833,38 eur mesačne a príjem z mimopracovného vzťahu na F. F. N. M. vo výške okolo 400 eur mesačne. Je vlastníčkou 2,5 izbového bytu, v ktorom žije a vlastní aj dve garsónky, ktoré ako uviedla, neprenajíma a z ich vlastníctva nemá príjem. Otec ako invalidný dôchodca poberá od 01.01.2016 invalidný dôchodok vo výške 234,90 eur mesačne. Je vlastníkom nehnuteľnosti, s možnosťou prenájmu, ale jeho príjem z prenájmu tejto nehnuteľnosti nebol preukázaný - (viď konanie o úpravu práv a povinností k mal. V. na čas do rozvođu manželstva, rozsudok Okresného súdu Trenčín, spis. zn. 30P/88/2014-190 zo dňa 01.10.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 30P/88/2014-252, zo dňa 26.01.2016). V nehnuteľnosti, v rodinnom dome, v ktorom žije a býva, je spoluvlastníkom v 1/7-ine. Mal. V. má 9,5 roka, je žiakom 3. ročníka ZŠ a má zdravotné problémy, s ktorými má matka zvýšené výdavky. Súd preto s prihliadnutím na príjmové a majetkové pomery rodičov určil otcovi povinnosť prispievať mal. V. výživným v sume 80 Eur mesačne. Okrem mal. V. matka ani otec nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Pri takto určenej výške výživného (80 eur mesačne) sa do rodiny matky dostane príjem na jednu osobu vo výške 678,46 eur mesačne, ( 833,38 eur mesačne z hlavného príjmu matky, plus cca 400 eur mesačne vedľajší príjem matky, plus 23,54 eur mesačne prídavok na jedno dieťa, plus 20 eur mesačne daňový bonus a výživné pre mal. V. 80 eur mesačne, spolu vo výške 1356,92 eur mesačne, delené dvoma= 678,46 eur mesačne). Do rodiny otca sa pri takto určenej výške výživného dostane príjem na jednu osobu vo výške 154,90 eur mesačne, (234,90 eur mesačne z dôchodkovej dávky otca, mínus 80 eur výživné pre mal. V., spolu vo výške 154,90 eur mesačne). Uvedená suma na osobu do domácnosti otca mal. V. je teda podstatne nižšia, ako je príjem na jednu osobu do domácnosti matky. Súd však pri svojom rozhodovaní o výške výživného prihliadol na tú skutočnosť, že pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného, čo bolo 16.01.2016, otec dieťaťa mal za rok 2015 jediný príjem z dôchodkovej dávky vo výške 152,70 eur mesačne, pričom bol právoplatne zaviazaný prispievať na výživu maloletému V. sumou 40 eur mesačne. V súčasnosti, v roku 2017, má príjem z dôchodkovej dávky vo výške 234,90 eur mesačne a jeho príjem sa tak oproti príjmu pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného, kedy bol zaviazaný platiť maloletému výživné vo výške 40 eur mesačne, zvýšil o 80 eur mesačne. Výživné pre mal. V. vo výške 80 eur mesačne je preto podľa názoru súdu primeraná výška nielen možnostiam a schopnostiam otca, ale je primeraná aj veku a potrebám mal. V., ktorý má 9,5 roka, má zdravotné problémy a výdavky primerané jej veku a potrebám.

19. Rodičia mal. V. nežiadali súd, aby upravil styk otca s maloletým V., preto súd o úprave styku otca s maloletým nerozhodoval.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

21. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je ( § 61 ods.1 CMP)

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť ( výživné ) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý prijal pri uzavretí manželstva priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko ( § 27 ods. 1 Zákona o rodine).