

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/167/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010555
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616010555.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. januára 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. Q. , nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bývajúcí v obci P. č. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 08.04.2016 v obci P., v časti „U.“, v čase okolo 20.00 hod. po tom, ako z oslavy odišla mal. P. G., nar. XX.XX.XXXX, za ňou šiel obžalovaný S. Q. a pri odbočke k domu č. XXX ju pri moste chytil za ruky a silno ju držal a napriek žiadosti P. G., aby ju pustil, ju aj naďalej držal a opakovane ju udrel do oblasti tváre, následne ju ťahal na miestne futbalové ihrisko, na ktoré vošli dierou v oplotení, prešli k budove, kde sú šatne, pritlačil ju o dvere tak, že jej držal obidve ruky, aby sa nevedela hýbať a vravel jej, aby sa s ním vyspala, čo ona odmietla, v dôsledku čoho ju hlavou udrel do tváre a týmto konaním sa jej odlomila časť predného spodného zuba a začala krváčať z nosa, po čom ju obžalovaný S. Q. odtiahol na striedačku pri ihrisku, kde si sadla na lavičku a obžalovaný S. Q. sa pred ňu postavil tak, aby nevedela odísť aj keď ho o to žiadala a tam ju opäť bil rukami do tváre a naďalej ju držal, aby neušla, pričom v útokoch prestal až keď jej prišlo zle a týmto konaním jej spôsobil pomliaždenie tváre - líca, čela vpravo, nosa a pery, pomliaždenie chrbta ľahkého stupňa a pomliaždenie ľavého ramena ľahkého stupňa s dobou liečby 6 dní,

t e d a

- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a), d) Tr. zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 183 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), 37 písm. h), § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť osobne sa ospravedlniť v skúšobnej dobe poškodenej P. G., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/90/2016 zo dňa 21.11.2016 a to trest odňatia slobody 18 mesiacov s podmienene odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/86/2016 zo dňa 16.08.2016 a to trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmienene odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného S. Q., ktorý sa na hlavné pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavil. Súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde sa ku skutku v plnom rozsahu doznal.

Svedkyňa S. K. vypovedala, že videla, ako obžalovaný ťahal poškodenu P. G., ktorá s ním nechcela ísť a na druhý deň ju znovu videla a zbadala na nej, že je zbitá.

Svedkyňa P. G. vypovedala, že obžalovaný ju chytil a ťahal na futbalové ihrisko, kde sa s ňou chcel vyspať, čo však odmietla a preto ju zbil.

Svedkyňa M. G. vypovedala, že o všetkom sa dozvedela od svojej dcéry a svedkyňou skutku ona nebola. Súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne Y. G., znalecký posudok, rozsudok, lekárske správy, výpis z evidencie priestupkov, trestný rozkaz a odpis registra trestov.

Po vykonanom dokazovaní a to po priznaní obžalovaného z prípravného konania, ako aj po výsluchu svedkov a po prečítaní listinných dôkazov bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 08.04.2016 v obci P., v časti „U.“, v čase okolo 20.00 hod. po tom, ako z oslavy odišla mal. P. G., nar. XX.XX.XXXX, za ňou šiel obžalovaný S. Q. a pri odbočke k domu č. XXX ju pri moste chytil za ruky a silno ju držal a napriek žiadosti P. G., aby ju pustil, ju aj naďalej držal a opakovane ju udrel do oblasti tváre, následne ju ťahal na miestne futbalové ihrisko, na ktoré vošli dierou v oplotení, prešli k budove, kde sú šatne, pritlačil ju o dvere tak, že jej držal obidve ruky, aby sa nevedela hýbať a vravel jej, aby sa s ním vyspala, čo ona odmietla, v dôsledku čoho ju hlavou udrel do tváre a týmto konaním sa jej odlomila časť predného spodného zuba a začala krváčať z nosa, po čom ju obžalovaný S. Q. odtiahol na striedačku pri ihrisku, kde si sadla na lavičku a obžalovaný S. Q. sa pred ňu postavil tak, aby nevedela odísť aj keď ho o to žiadala a tam ju opäť bil rukami do tváre a naďalej ju držal, aby neušla, pričom v útokoch prestal až keď jej prišlo zle a týmto konaním jej spôsobil pomliaždenie tváre - líca, čela vpravo, nosa a pery, pomliaždenie chrbta ľahkého stupňa a pomliaždenie ľavého ramena ľahkého stupňa s dobou liečby 6 dní.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a), d) Tr. zákona, lebo inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe a ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona, lebo sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/90/2016 zo dňa 02.11.2016, kedy bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienene odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2016.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s tým, že mu výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní

3 roky a zároveň mu súd uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Počas skúšobnej doby mu súd uložil povinnosť ospravedlniť sa poškodenej P. G..

Nakoľko bol obžalovanému uložený súhrnný trest, súd zároveň zrušil výrok o treste uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/90/2016 zo dňa 21.11.2016 a to trest odňatia slobody 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/86/2016 zo dňa 16.08.2016 a to trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie

Súd pri ukladaní trestu zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k trestnej činnosti priznal a jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že spáchal viac trestných činov.

Za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 2 Tr. zákona je zákonom ustanovená trestná sadzba tri až osem rokov odňatia slobody. Nakoľko obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody je súd toho názoru, že hore uvedený podmienený súhrnný trest odňatia slobody je dostatočný na potrestanie obžalovaného.

Súd obžalovanému uložil tiež povinnosť nahradiť poškodenej M. G. škodu vo výške 88,30 Eur, ktorá škoda zodpovedá bodovému ohodnoteniu zranenia jej dcéry. So zvyškom nároku na náhradu škody súd poškodenú odkázal na občianske súdne konanie, lebo žiadala náhradu škody za náklady spojené s cestovaním na ošetrovanie k lekárovi a túto náhradu škody nemala vôbec vyčíslenú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.