

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15C/105/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416218805  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416218805.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: F. Y.Á., T.. V. Z. XX, XXX XX O. proti žalovanému: Štát SR v zastúpení K.S B. Bystrica jeho W. X.. Q.. S., o požiadavke na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu (predmet konania uvedený nedostatočne), takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu **o d m i e t a .**

### odôvodnenie:

1./ Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.11.2016 požiadal o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu, pretože štátni zamestnanci vo výkone verejnej moci dokazujú, že je nezákonné. Rozhodnutie Najvyššieho súdu č.k. 40/60253/2007 nadobudlo právoplatnosť dňom 21.10.2008. V podaní ďalej uviedol, že prokurátori porušili trestný poriadok, bolo porušené ústavné právo a aj obsah medzinárodných zmlúv. Ďalej uviedol, že nebolo preverené dodržanie § 17 povinnosť vykonať dozor nad dodržaním zákonností pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní.

2./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15C/105/2015-10 zo dňa 08.11.2016 vyzval žalobcu aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 03.11.2016 doplnil o:

- označenie kto je žalovaným v predmetnej veci tak, aby bolo uvedené, ak je žalovaným fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo a ak je žalovaným právnická osoba, jej názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené. Ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. To isté označenie sa vzťahuje na žalovaného,
- o opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvoláva,
- tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha
- mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti),
- o dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

3./ Súd zároveň poučil žalobcu, že opravené a doplnené podanie má predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis.

4./ Žalobca bol súdom poučený o tom, že ak v lehote určenej súdom podanie neopraví alebo nedoplní, súd podanie odmietne; to neplatí ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP). Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 15.11.2016.

5./ Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2016 upresnil, že žalobu podáva proti Štátu SR v zastúpení ktorého konal Krajský súd Banská Bystrica a jeho W. X.. Q.. S., ktorý odmietol vyplatiť vysúdený obnos. Označil rozhodujúce skutočnosti o ktoré opiera svoj nárok a podľa ktorých v žiadnom súdnom rozhodnutí vynesenom v mene SR nie je uvedený, že W. Q.. S. sa má právo obohatiť na úkor žalobcu. Nakoľko mu štát spôsobil v zastúpení svojho zamestnanca vo výkone verejnej moci - sudcu X.. S. škodu, páchatelom je Krajský súd Banská Bystrica. Štát zodpovedá za škodu a vyčíslená škoda stanovená rozhodnutím súdov je 260.494,- Sk, ušlý zisk za dobu 8 rokov (2008 - 2016) 332.000,- Sk + pozn.: ročný úrok 41.500,- krát 8 rokov.

6./ Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7./ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj skutočnosť, že žalobca ani podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2016 svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 03.11.2016 požadovaným spôsobom nedoplnil, súd podanie žalobcu odmietol. Súd uvádza, že každý exekučný titul musí byť vykonateľný nielen po formálnej stránke ale aj po materiálnej stránke tzn., že každý exekučný titul musí obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného ako aj presné vymedzenie práva a jemu zodpovedajúcej povinnosti tak, aby bol vykonateľný niektorým so spôsobom ustanovených v § 63 Exekučného poriadku. Ak by aj súd podaniu žalobcu vyhovel rozhodnutie súdu by nemohlo byť vykonateľné po materiálnej stránke pre absenciu presného vymedzenia práva a jemu zodpovedajúcej povinnosti. Práva a povinnosti vymedzené v exekučnom titule, teda aj v rozsudku musia byť presne špecifikované, čo v prípade podaní žalobcu nie je a podania žalobcu tieto kritéria nespĺňajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.