

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/225/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011628  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2116011628.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovince a Mgr. Kristíny Ferenciovej, v trestnej veci odsúdeného W. H., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 4. novembra 2016 sp. zn. 34PP/223/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. januára 2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. H., narodeného XX.XX.XXXX, zamieta.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného W. H. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/98/2013 zo dňa 20.03.2014, za zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm. e) Trestného zákona, v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil okresný súd tým, že odsúdený spĺňa formálne podmienky na podanie žiadosti, nespĺňa však v celom rozsahu materiálne podmienky žiadosti, nakoľko sa nedá od neho očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedenie riadny život. K takémuto záveru dospel okresný súd najmä s prihliadnutím na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého zistil, že odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný. Okresný súd bol tiež toho názoru, že odsúdený ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne výrazné polepšenie, jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, dopustil sa viacerých porušení ústavného poriadku menej závažného charakteru, v súčasnosti sa jeho správanie stabilizovalo, čo svedčí len o tom, že sa len formálnym spôsobom prispôbil režimu výkonu trestu odňatia slobody, neprejavuje žiadnu výraznú snahu o preukázanie polepšenia a preto je podľa názoru okresného súdu potrebné na odsúdeného aj naďalej pôsobiť špecifickými formami a metódami vlastnými podmienkam vo výkone trestu odňatia slobody. S poukazom na uvedené skutočnosti, okresný súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky, ktoré sa vyžadujú k podmiennečnému prepusteniu, a preto žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu zamietol.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil priamo do zápisnice o výsluchu sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený namietal, že z predložených listinných dôkazov, ako aj zo správ zo správ o povesti na jeho osobu nevyplýva, že by nevedol riadny život. Jeho doterajšie správanie vo výkone trestu odňatia slobody bolo vzorné, poriadok dodržiaval a bol pracovne zaradený v spoločnosti RE-PLAST, pričom v súčasnosti pracuje vo firme WÜRTH. Taktiež uviedol, že aj v hodnotiacej správe riaditeľa ÚVTOS je uvedené, že preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie sa odporúča. Ďalej uviedol, že spáchanie trestného činu ľutuje, zo svojej

minulosti sa poučil a preto žiada, aby sa mohol vrátiť k svojej rodine. V závere sťažnosti uviedol, že ak krajský súd jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie vyhovie, tak na slobode bude viesť riadny život.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť ako i konania predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený si v súčasnosti vykonáva trest ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/98/2013 zo dňa 20.03.2014, za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, v trvaní 4/štyri/ roky a 8 /osem/ mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota na podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 13.07.2016 (po započítaní výkonu väzby) a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 03.02.2018.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS v Hrnčiarovciach nad Parnou zo dňa 9.9.2016 vyplýva, že správanie a vystupovanie menovaného počas jeho pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovciach nad Parnou nebolo vždy na požadovanej úrovni. Dopustil sa viacerých porušení ústavného poriadku menej závažného charakteru, ktoré boli riešené pohovorom. V jednom prípade mal fyzický konflikt s iným odsúdeným. Postupne sa jeho správanie stabilizovalo a v súčasnosti je na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny má osvojené. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Funkcie z radov odsúdených nezastáva žiadne. Doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody bol jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 15. 07. 2015 pochvalou za plnenie povinností v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárny trest nemá vykázany. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase číta noviny a časopisy dostupné na oddiele, sleduje televízne vysielanie, občas si zahrá s odsúdenými karty. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti organizovanej na oddiele sa zapája sporadicky. Svoj voľný čas sa snaží využívať v rámci svojich možností a záujmov zmysluplne. Pracovne bol v tunajšom ústave zaradený na viacerých pracoviskách podľa potrieb ústavu. Naposledy bol dňa 11. 02. 2016 zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom RE-PLAST, kde pracuje doposiaľ. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, pracovné povinnosti si plní zodpovedne. Podľa potreby a určenia sa zapája aj do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného udržiavaním čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Rodičia už nežijú. Má jedného brata. Po absolvovaní základnej školy ďalej v štúdiu nepokračoval. Doposiaľ nebol riadne zamestnaný, živil sa príležitostnými brigádami prevažne na stavbách. Je slobodný, s družkou má jedného syna. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil, túto však nie je možné plniť, nakoľko jeho syn žije v Maďarsku. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonovania. O návštevy žiada len sporadicky. Vzťahy s blízkou rodinou sa javia nenarušené. Odsúdený uviedol, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať späť k družke. Individuálne poradenstvo bolo u odsúdeného zamerané na protidrogovú osvetu. Resocializačná prognóza sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť javí u odsúdeného ako menej priaznivá (opakovaná trestná činnosť, spáchaný zločin). V závere hodnotenia riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí len v stručnosti uviedol, že trvá na podanom návrhu a pridrižiava sa dôvodov v nej uvedených.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 5-krát súdne trestaný, pre rôznorodú trestnú činnosť.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Krajský súd v Trnave konštatuje, že odsúdený v čase podania žiadosti splnil formálne náležitosti pre účely podmieneneého prepustenia a to v podobe vykonania dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody.

V zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona súd zistil, že u odsúdeného nie sú splnené všetky podmienky pre jeho podmieneneé prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trnava v tomto smere vo svojom rozhodnutí správne poukázal na nesplnenie oboch materiálnych podmienok vyžadovaných ustanovením § 66 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže na základe spomínaných údajov mal krajský súd za preukázané, že odsúdený sa už v minulosti päťkrát dopustil spáchania trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov taktiež vyplýva, že odsúdený už v minulosti bol podmieneneé prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak aj potom sa dopustil trestnej činnosti a teda nevyužil príležitosť preukázať, že možno od neho očakávať vedenie riadneho života.

Odsúdený W. H. aj podľa názoru krajského súdu nepreukázal doposiaľ výrazné polepšenie, o čom svedčí aj správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré nebolo vždy na požadovanej úrovni, pričom u neho dochádzalo k porušovaniu ústavného poriadku. Odsúdený teda svojím správaním a plnením povinností vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal také polepšenie, ktoré zodpovedá prvej z dvoch materiálnych podmienok obsiahnutých v uvádzanom ustanovení, a zároveň ani osoba odsúdeného a jeho doterajší spôsob života nedáva predpoklad, (odsúdený bol päťkrát právoplatne odsúdený), na slobode bude viesť riadny život, čím nie je splnená ani druhá materiálna podmienka v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného W. H. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.