

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/66/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616211626  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616211626.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v konaní o rozvod manželstva navrhovateľky B. K., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. T./XX, XXX XX L., štátnej občianky SR, zast. JUDr. Erikou Mochňackou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie E. XX/A, XXX XX L. a manžela O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. T./XX, XXX XX L., štátneho občana SR, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, so sídlom W. XX/XXX, O., XXX XX L., zast. JUDr. Vladimírom Barčíkom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie M. X, XXX XX Z. C. a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletému dieťaťu K. K., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, na čas po rozvode takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania B. K., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a O. K., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 11.10.2013 pred Matričným úradom v L., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu L. vo zväzku 21 ročník 2013 na strane 193 pod poradovým číslom 82 r o z v á d z a .  
Maloleté dieťa K. K., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky B. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zároveň zastupovať a spravovať jej majetok.  
Otec maloletého dieťaťa O. K., nar. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej K. K., nar. XX.XX.XXXX mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté, nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku; takto určené výživné je splatné k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Súd styk otca O. K., nar. XX.XX.XXXX s maloletou K. K., nar. XX.XX.XXXX zatiaľ n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Slovenská republika n e m á n á r o k na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na rozvod manželstva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka v návrhu žiadala, aby súd jej manželstvo s manželom rozviedol a ich maloleté dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti. Výšku výživného na maloleté dieťa žiadala určiť vo výške 30% zo sumy životného minima na mesačne. Styk s maloletým dieťaťom nežiadala upraviť. V návrhu uviedla, že ich manželstvo bolo spočiatku harmonické, avšak po čase vznikali hádky kvôli opakovanému požívaniu alkoholických nápojov zo strany manžela. V súčasnosti je ich manželstvo len formálne, ich vzťahy sú vážne a trvalo narušené, manželstvo už neplní svoj účel, pričom navrhovateľka ani nepripustila možnosť obnovy ich spolužitia.

2. Advokát manžela JUDr. Vladimír Barčík na pojednávaní uviedol, že manžel O. K. súhlasí s rozvodom manželstva ako aj so zverením maloletej K. do osobnej starostlivosti matky i s výškou výživného v sume

30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne. Zároveň uviedol, že byť v ktorom v súčasnosti býva matka s maloletou financuje manželova matka, ktorá pracuje v zahraničí, mesačne prispieva sumou od 100,- Eur do 330,- Eur akoby náhradné výživné za otca dieťaťa, pričom od roku 2013 to celkovo činí 7.270,- Eur. Otec si je vedomý svojich pokleskov, pričom značná časť jeho správania bola zapríčinená konaním navrhovateľky, zároveň má pocit etickej a morálnej povinnosti podieľať sa takýmto spôsobom na výžive maloletej dcéry. Vzhľadom na tú skutočnosť, že otec maloletej je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody styk s maloletou nežiadal upraviť.

3. Kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, súd preto postupoval podľa ust § 180 CSP a vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Dokazovanie súd vo veci vykonal výsluchom navrhovateľky, advokátky navrhovateľky, advokáta manžela, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a prečítaním návrhu na rozvod manželstva zo dňa 09.09.2016, sobášnym listom zo dňa 14.10.2013, rodným listom maloleteho dieťaťa zo dňa 15.11.2013, dohodou o skončení dohody o pracovnej činnosti zo dňa 31.08.2016, zmluvou o výkone osobnej asistencie zo dňa 30.08.2016, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. zo dňa 07.09.2016 a zo dňa 09.09.2016, poštovým poukazom, plnou mocou zo dňa 07.09.2016, tlačivom na dokladovanie pomerov, odpoveďou na lustráciu v ZVJS zo dňa 12.09.2016, uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/66/2016-25 zo dňa 25.11.2016, uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/66/2016-27 zo dňa 25.11.2016, poučením účastníkov konania, vyjadrením otca zo dňa 15.12.2016, plnou mocou JUDr. Vladimíra Barčíka zo dňa 14.12.2016.

5. Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 11.10.2013 na Matričnom úrade v L.. Zapísané bolo v knihe manželstiev Matričného úradu L. vo zväzku 21 ročník 2013 na strane 193 pod poradovým číslom 82. U obidvoch účastníkov sa jednalo o druhé manželstvo. Z ich manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodila K. K..

6. V zmysle § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 19 ods. 1, 2 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

8. Na základe § 23 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

9. V ustanovení § 24 ods. 1 Zákona o rodine je upravené, že v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloleteho dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloleteho dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloleteho dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloleteho dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

12. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Súd mal v konaní dostatočne preukázané, že manželstvo účastníkov konania už neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel. Na základe vykonaného dokazovania súd manželstvo účastníkov rozviedol.

15. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd zveril maloleté dieťa K. K., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

16. Súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravoval.

17. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

19. V súlade s § 368 CSP sa prítomní účastníci konania po vyhlásení výroku rozsudku, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec zo strany kolízneho opatrovníka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Upozornenie:

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.