

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/117/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121204734
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121204734.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Moniky Školníkovej v právnej veci navrhovateľa: W. S. W., I. XX.XX.XXXX, Z. E. XXXX/XX, XXX XX Z., zastúpeného: CREDIS Law s.r.o., so sídlom Radlinského 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 955 341, v konaní o zrušenie zápisu údajov obchodnej spoločnosti Carlton Property, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 3, 811 02 Bratislava, IČO: 36 860 492 do obchodného registra, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 32Exre/82/2021-204 zo dňa 08.11.2021 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 32Exre/82/2021-204 zo dňa 08.11.2021 **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prerušil konanie o zápis údajov obchodnej spoločnosti Carlton Property, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 3, 811 02 Bratislava, IČO: 36 860 492 do obchodného registra, a to do právoplatného rozhodnutia v konaní o zosúladení údajov, vedeného pod sp. zn. 33Exre/450/2014 a v konaniach, vedených pod sp. zn. 39Cb/113/2019 a sp. zn. 25Cb/166/2017.

2. Súd prvej inštancie predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom zo dňa 06.07.2021 sa navrhovateľ domáha zrušenia zápisu osôb Ing. Maroša Grunda a Rudolfa Hrubého v rámci predmetnej obchodnej spoločnosti v obchodnom registri. Súd prvej inštancie po preskúmaní spisového materiálu zistil, že rozhodnutie v konaní o zosúladenie zápisu údajov, vedené pod sp. zn. 33Exre/450/2017 bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Obdo/72/2020-94 zo dňa 27.04.2021 zrušené a vec bola súdu prvej inštancie vrátená na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia § 296 ods. 1, § 299 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), v uvedenej súvislosti dal do pozornosti naďalej prebiehajúce súdne konania, a to konanie o nahradení prejavu vôle, vedené pod sp. zn. 39Cb/113/2019 a konanie o určenie neplatnosti valného zhromaždenia, vedené pod sp. zn. 25Cb/166/2017 a konštatoval, že vzhľadom na skutočnosť, že predmetné konania začali skôr a rozhodnutia v nich môžu mať vplyv na rozhodnutie v prípade konania o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra, rozhodol o jeho prerušení do právoplatného rozhodnutia v rámci daných konaní.

3. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, dôvodiac podľa § 365 ods. 1 písm. d) a h) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie sa v rámci odôvodnenia napadnutého uznesenia nijakým spôsobom argumentačne nevysporiadal s vysvetlením, prečo a akým spôsobom

môžu mať súdne konania, vedené súdom prvej inštancie pod sp. zn. 33Exre/450/2014, 39Cb/113/2019 a 25Cb/166/2017 vplyv na konanie o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra. Je povinnosťou súdu, aby v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia poskytol racionálne a právne odôvodnenie zvoleného postupu v súdnom konaní a zároveň právom účastníka byť náležite informovaný, prečo a na základe akých dôvodov považuje súd prvej inštancie za dôvodné počkať na výsledky iných súdnych konaní. Navrhovateľ s prijatým záverom o potrebe prerušenia predmetného konania nesúhlasí a má za to, že nie sú dané nijaké dôvodné podmienky pre uvedený postup súdu prvej inštancie. V predmetnom súdnom konaní sa navrhovateľ domáha zrušenia zápisu údajov, týkajúcich sa obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o. do obchodného registra, konkrétne výmazu osôb Ing. Maroša Grunda a Rudolfa Hrubého a zápisu navrhovateľa ako spoločníka. Vo vzťahu k navrhovateľovi a jeho zápisu ako spoločníka obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o. je návrh odôvodnený tým, že v čase jeho podania neexistuje žiadny podklad ani právny dokument, či rozhodnutie súdu, ktoré by odôvodňovali výmaz navrhovateľa ako spoločníka uvedenej obchodnej spoločnosti v obchodnom registri, pričom zároveň existujú relevantné podklady na to, aby bol navrhovateľ zapísaný ako spoločník. S poukazom na skutočnosť, že k výmazu navrhovateľa ako spoločníka obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o. došlo na základe uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 33Exre/450/2017-300 zo dňa 27.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/49/2018-785 zo dňa 18.06.2018, ktoré boli zrušené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Obdo/72/2020-94 zo dňa 27.04.2021, existuje aktuálne právny stav, že je daná nezhoda medzi údajmi zapísanými v obchodnom registri a skutočným stavom veci. Vo vzťahu k zrušeniu údajov Ing. Maroša Grunda a Rudolfa Hrubého ako spoločníkov menovanej obchodnej spoločnosti, navrhovateľ poukázal na to, že dôvodnosť ich zrušenia vyplýva z listín založených v zbierke listín, vedenej obchodným registrom, na základe ktorých sa uvedené osoby stali jej spoločníkmi a ktoré zachytávajú neexistujúce úkony a právne skutočnosti spoločnosti ADS PROPERTY s.r.o. V čase, kedy spoločnosť ADS PROPERTY s.r.o. v zastúpení Ing. Grunda a p. Hrubého vykonával ako údajný jediný spoločník obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o. pôsobnosť valného zhromaždenia, v skutočnosti táto obchodná spoločnosť mala spoločníkov dvoch - okrem ADS PROPERTY s.r.o. aj navrhovateľa. Na základe uvedeného už v čase registrového konania mal teda súd prvej inštancie ako registrový súd návrh na zápis uvedených osôb ako spoločníkov obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o. v celom rozsahu odmietnuť. Vo vzťahu k predmetnému prerušeniu konania navrhovateľ poukázal na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1VOBdo/1/2021 zo dňa 24.06.2021, v zmysle ktorého je súd prvej inštancie oprávnený prerušiť konania v súlade s ustanovením § 296 C.m.p. výlučne z dôvodu, pokiaľ by ako prejudiciálnu otázku riešil platnosť, resp. neplatnosť rozhodnutia valného zhromaždenia - v danom prípade rozhodnutí spoločnosti ADS PROPERTY s.r.o. zo dňa 21.06.2017 a 16.08.2017. V konaniach, pre ktoré došlo k prerušeniu konania o zrušenie zápisu údajov obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o. do obchodného registra, sa však prejudiciálna otázka, ktorá by mohla ovplyvniť rozhodovanie súdu prvej inštancie vo veci, nerieši. Navrhovateľ má za to, že práve prerušením predmetného konania dôjde k vzniku zbytočných priesťahov a navyše, ani jedno zo súdom prvej inštancie uvedených konaní (sp. zn. 33Exre/450/2014, 39Cb/113/2019 a 25Cb/166/2017) s ním nemajú žiadny vecný súvis a ani neriešia žiadne významné otázky potrebné pre rozhodnutie registrového súdu vo veci samej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ odvolaciemu súdu navrhuje, aby napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a priznal mu náhradu trov konania.

5. Navrhovateľ následne doručil Krajskému súdu v Bratislave ako súdu odvolaciemu (§ 34 C.s.p.) podanie, v ktorom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Cob/187/2021-152 zo dňa 10.02.2022, ktorým bolo rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I č. k. 32Exre/86/2021-138 zo dňa 08.11.2021 o prerušení konania o zrušenie zápisu údajov obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o., do právoplatného rozhodnutia súdu prvej inštancie v konaniach, vedených pod sp. zn. 33Exre/450/2014, 39Cb/113/2019 a sp. zn. 25Cb/166/2017, zrušené a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) prejednal vec v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní spisu a oboznámení sa s dôvodmi odvolania navrhovateľa dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť.

7. Podľa § 299 ods. 1 C.m.p., každý, kto má právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri, alebo každý, koho sa zapísané údaje týkajú, najmä zapísaná osoba, spoločník

zapísanej osoby alebo člen štatutárneho orgánu zapísanej osoby, môže navrhnúť, aby registrový súd zrušil zápis do obchodného registra.

8. Podľa § 299 ods. 25 C.m.p., návrh na zrušenie zápisu údajov do obchodného registra treba odôvodniť tým, že skutkové a právne predpoklady na vykonanie zápisu neboli splnené.

9. Podľa § 299 ods. 3 C.m.p., konanie o zrušenie zápisu údajov sa začína na návrh.

10. Podľa § 296 ods. 1 C.m.p., registrový súd môže konanie o zosúladienie údajov prerušiť aj vtedy, ak prebieha konanie o žalobe o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti podľa predpisov obchodného práva alebo konanie o žalobe o neplatnosť uznesenia členskej schôdze družstva podľa predpisov obchodného práva a ak takáto žaloba nie je zjavne bezdôvodná.

11. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 389 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

13. Podľa § 391 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

14. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu zistil, že napadnutým uznesením súd prvej inštancie prerušil konanie o zrušenie zápisu údajov obchodnej spoločnosti Carlton Property, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 3, 811 02 Bratislava, IČO: 36 860 492 do obchodného registra, a to do právoplatného skončenia konaní o zosúladienie zapísaného stavu v obchodnom registri so skutočným stavom, vedeného pod sp. zn. 33Exre/450/2017, o nahradení prejavu vôle na uzatvorenie zmluvy, vedeného pod sp. zn. 39Cb/113/2019 a o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, vedeného pod sp. zn. 25Cb/166/2017, majúc za to, že uvedené konania začali skôr a v rámci nich prijaté meritórne rozhodnutia môžu mať vplyv na rozhodnutie vo veci zrušenia zápisu údajov obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o. do obchodného registra, preto je nevyhnutné aplikovať procesný postup v zmysle § 296 ods. 1 C.m.p.

15. Ako vyplýva zo stabilnej rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky, povinnosťou všeobecného súdu je, aby v rozhodnutí uviedol dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil - dôvodnosť a relevantnosť sa musí týkať nielen skutkovej, ale aj právnej stránky rozhodnutia (bližšie viď napr. nález ÚS SR č. k. III. ÚS 107/07-43 zo dňa 30.10.2007). Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné (bližšie viď napr. nález ÚS SR č. k. IV. ÚS 14/07-25 zo dňa 17.05.2007).

16. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odvolacou argumentáciou navrhovateľa, nakoľko mal za preukázané, že predmetné uznesenie súdu prvej inštancie nenapĺňa kvalitatívne požiadavky na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Súd prvej inštancie dospel k záveru o potrebe prerušenia konania o zrušenie zápisu údajov obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o. do obchodného registra bez toho, aby adekvátnym spôsobom ozrejmil ním vyvodený právny záver tak, aby účastník konania nemusel hľadať odpoveď v rovine dohadov a aby sa s prijatým záverom bolo možné stotožniť ako s logickým

záverom procesu poznania nielen právnych, ale aj záverov skutkových, z ktorých právny záver vychádza (bližšie viď napr. nález ÚS SR č. k. III. ÚS 107/07-43 zo dňa 30.10.2007). S poukazom na skutočnosť, že v napadnutom uznesení absentuje jasné, zrozumiteľné a dostatočné odôvodnenie, dospel odvolací súd k záveru, že v predmetnej právnej veci je nevyhnutné aplikovať procesný postup podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p., a teda nápravu docieľiť zrušením uznesenia súdu prvej inštancie a vrátením mu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.).

17. Vzhľadom na skutočnosť, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie dostatočným spôsobom neodôvodnil, bude jeho povinnosťou, súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 C.s.p.), opätovne rozhodnúť, a to aj s poukazom na odvolaciu námietku navrhovateľa, a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť. Odvolací súd dáva (nad rámec vyššie uvedeného) súdu prvej inštancie zároveň do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1VObdo/1/2021 zo dňa 24.06.2021, v ktorom veľký senát obchodnoprávneho kolégia NS SR vyslovil, že konania vedené registrovým súdom nemožno považovať za náhradu civilného sporového konania alebo alternatívu k nemu, pričom na uvedenom nemení nič skutočnosť, že v mimosporovom konaní je súd na rozdiel od sporového konania s poukazom na vyšetrovací princíp povinný zistiť skutočný stav veci (čl. 6 základných princípov C.s.p. v spojení s § 36 C.m.p.). Veľký senát obchodnoprávneho kolégia NS SR (mimo iné) taktiež vyslovil, že v konaniach vo veciach obchodného registra nie je registrový súd oprávnený prejudiciálne posudzovať otázku neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, o ktorej môže rozhodnúť len súd v civilnom sporovom konaní na základe žaloby podľa § 131 Obchodného zákonníka (bližšie viď ods. 45 bod I cit. uznesenia). Uvedený právny názor veľkého senátu obchodnoprávneho kolégia NS SR zároveň nemení nič na skutočnosti, že aj rozhodnutie súdu prvej inštancie o prerušení konania o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra odkazujúce (okrem iného) na konanie o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia musí byť (ako už bolo konštatované vyššie) jasne, zrozumiteľne a dostatočne odôvodnené, aby bolo možné posúdenie opodstatnenosti a významu takéhoto procesného postupu súdu prvej inštancie v rámci predmetného typu konania vo veciach obchodného registra.

18. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).